

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10C/336/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414223413
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4414223413.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch samosudcom Mgr. Mariánom Hatalom v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, AK Bratislava, Karadžičova 28 proti odporcovi: R. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., zastúpený opatrovníčkou: K. I., nar. 03.08.1952, bytom Tvrdošovce, Puškinova 1 164/10 o zaplatenie 3 680,95 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 3 308,03 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 3 308,03 eur od 07.01.2012 do zaplatenia a titulom náhrady trov konania, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa sumu 530,61 eur, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 220,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 310,11 eur, všetko v splátkach po 50,- eur mesačne, zročných vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

V zostávajúcej časti súd konanie z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 sa svojím návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 3 680,95 eur s príslušenstvom. Podaním zo dňa 16.05.2016 navrhovateľ vzal svoj návrh späť v časti o zaplatenie istiny vo výške 372,92 eur bez uvedenia dôvodu. Právoplatným uznesením tunajšieho súdu 10C/336/2015-19 zo dňa 14.07.2015 bolo vyhovené návrhu, aby do konania na miesto doterajšieho (pôvodného) navrhovateľa vstúpil Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154.

Pôvodne sa súdu nedarilo zistiť pobyt odporcu a preto mu podľa § 29 ods. 2, 6 O.s.p. bola ustanovená opatrovníčka.

Dodatočne však odporca oznámil súdu dňa 20.05.2016, že nárok navrhovateľa uznáva čo do základu a do výšky. Odporca však požadoval plnenie v splátkach po 50,- eur mesačne, čo odôvodňoval nasledovnými skutočnosťami, podľa ktorých nie je v jeho schopnostiach celý dlh zaplatiť naraz.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom, na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 153a ods. 3 O.s.p. rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku nemožno rozhodnúť spor, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom.

Uznanie nároku je procesným úkonom žalovaného, z obsahu ktorého jednoznačne vyplýva, že uznáva nárok uplatnený v žalobe. Ak dôjde k uznaniu nároku a rozsudok pre uznanie je prípustný, je súd povinný rozhodnúť podľa uznávacieho prejavu žalovaného, bez toho, aby vyhodnocoval predložené dôkazy (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3 Obo 38/2009 zo dňa 25. marca 2010).

Pretože počas konania odporca pred súdom uznal zostávajúci nárok navrhovateľa čo do základu a do výšky a rozsudok pre uznanie je prípustný, súd rozhodol rozsudkom z uznania podľa vyššie citovaného ustanovenia bez toho, aby vo veci vyhodnocoval predložené dôkazy.

V zostávajúcej časti bolo konanie zastavené podľa § 96 ods. 1,3 O.s.p., pretože navrhovateľ vzal svoj návrh čiastočne späť a to v časti o zaplatenie istiny 372,92 eur, bez uvedenia dôvodu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p., pretože navrhovateľ mal neúspech len v pomerne nepatrnnej časti. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 220,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 310,11 eur za 2 celé úkony právnej služby: príprava a prevzatie veci, podanie návrhu. Hodnota 1 celého úkonu právnej služby predstavuje 121,17 eur podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení od 01.07.2013 (ďalej len citovanej vyhlášky). Súčasťou trov právneho zastúpenia je aj režijný paušál 2 x 8,04 eur. Odmena a režijný paušál vo výške 258,42 eur bola navýšená o 20 % DPH na výsledných 310,11 eur (§ 18 ods. 3 citovanej vyhlášky).

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Ustanovenie § 160 ods. 1 O.s.p. upravuje lehotu na plnenie povinností, ktorú súd v rozsudku uložil. Bude sa týkať iba sporových konaní o uloženie určitej povinnosti. V zásade platí, že ak je v rozsudku uložená povinnosť plniť, je účastník, ktorému bola táto povinnosť uložená, povinný splniť ju do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Len v odôvodnených prípadoch môže súd určiť lehotu dlhšiu, kratšia lehota prípustná nebude. Dlhšiu lehotu súd stanoví podľa okolností daného prípadu. Peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach. Odôvodnenosť týchto prípadov sa bude posudzovať podobne ako pri určení dlhšej lehoty. Hľadiskami pre úvahu súdu, či má odporcovi, ktorého platobnú povinnosť určil, priznať výhodu splátok, bude najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť odporcu, aj v konaní prejavovaná snaha o plnenie záväzku, možnosť navrhovateľa domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade vzhľadom na pomery navrhovateľa príliš ťaživé.

Súd sa zaoberal žiadosťou odporcu o plnenie v splátkach. Dôvody jeho žiadosti sú uvedené v predchádzajúcej časti odôvodnenia a rovnako aj jeho pomery sú konkretizované vyššie. Pri zohľadnení predpokladov uvedených v § 160 ods. 1 O.s.p. a za situácie, keď odporca nie je schopný zaplatiť celý dlh naraz, ako aj jeho snahy postupne riešiť svoj dlh voči navrhovateľovi a v neposlednom rade aj na skutočnosť, aby medzi dlhom odporcu a výškou mesačnej splátky nebola neprimeranosť, dospel súd k záveru, že odporcovi je možné poskytnúť plnenie v splátkach po 50,- eur mesačne.

Poučenie:

Proti výrokovej časti tohto rozsudku, ktorým bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 3 308,03 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 3 308,03 eur od 07.01.2012 do zaplatenia, nie je prípustné odvolanie.

Proti zostávajúcej výrokovej časti tohto rozsudku a proti jeho zročnosti možno podať odvolanie do 15 odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie

alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.