

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/352/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115221118
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6115221118.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľky: O. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. XXXX/XX, U., v konaní zastúpenej AK JUDr. Andrea Vladárová, s. r. o., so sídlom Dolný Val 11, Žilina, IČO: 47 256 389, proti odporcovi: Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a. s., so sídlom Partizánska cesta 5, Banská Bystrica, IČO: 36 056 006, o vypratanie nehnuteľnosti a o vydanie bezdôvodného obohatenia, o zastavení konania a o vrátení súdneho poplatku, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 30. 03. 2016 č. k. 8C/384/2015 - 172 do výroku o trovách konania, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým navrhovateľke bola uložená povinnosť zaplatiť odporcovi trovy konania vo výške 45,- Eur do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V nenapadnutých výrokoch s a uznesenia okresného súdu n e d o t ý k a .

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd konanie v dôsledku späťvzatia návrhu na začatie konania zastavil, navrhovateľke uložil povinnosť zaplatiť odporcovi trovy konania vo výške 45,00 Eur do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia a súčasne rozhodol o povinnosti Slovenskej pošty, a. s. vrátiť navrhovateľke časť zaplateného súdneho poplatku v sume 107,80 Eur. Rozhodol tak s odôvodnením, že zo strany navrhovateľky došlo k späťvzatiu návrhu na začatie konania, preto bol dôvod na postup podľa § 96 ods. 1 O. s. p. O trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 O. s. p. vety prvej a navrhovateľke uložil povinnosť zaplatiť odporcovi náhradu trov konania.

Proti uzneseniu okresného súdu do výroku o trovách konania podala odvolanie navrhovateľka. Žiadala v napadnutom výroku uznesenie okresného súdu zmeniť, odporcovi náhradu trov konania nepriznať a priznať jej náhradu trov odvolacieho konania. V dôvodoch odvolania poukazovala na to, že okresný súd vec nesprávne vyhodnotil, keď mala za to, že odporca nespochybňoval svoje vlastníctvo k odpadovému zberaču a ku kanalizačným šachtám, ani finančné nároky navrhovateľky v rámci obdobia pred podaním návrhu a z jeho vyjadrení vyplývalo, že jej nárok je čo do základu opodstatnený. Až po tom, čo odporca vyjadril svoje námietky proti uplatnenému nároku, vzala podaný návrh späť. Vzhľadom na okolnosti uvádzané v konaní nie je možné podľa jej názoru prijať taký záver, že navrhovateľka podala svoj návrh neopodstatnene. Okolnosti danej veci preto mali byť posúdené aj podľa ustanovenia § 150 ods. 1 O. s. p., lebo podľa jej názoru sú splnené okolnosti vzhľadom na správanie sa účastníkov konania v priebehu sporu, aby náhrada trov nebola žiadnemu z účastníkov priznaná. Náklady, ktoré vynaložil odporca v sume 45,- Eur, nemôžu ísť na ťarchu navrhovateľky, a preto žiadala rozhodnúť v zmysle podaného odvolacieho návrhu.

Na odvolanie navrhovateľky sa vyjadril odporca, ktorý považoval rozhodnutie okresného súdu vo výroku o trovách konania za vecne správne a žiadal rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o trovách

konania potvrdiť. Nesúhlasil s tvrdeniami navrhovateľky, pretože odporca preukázal zmluvu o zriadení vecného bremena za odplatu, že túto uzatvorila navrhovateľka, ako vlastníčka nehnuteľností - pozemku parc. č. XXXX/X v katastrálnom území D. a pozemku parc. č. XXX/X v katastrálnom území J., so spoločnosťou OMV - Slovensko, spol. s r.o., Bratislava. Sama tak uviedla do omylu odporcu, keď si bola vedomá, že za obmedzenie práva k nehnuteľnosti prezvala odplatu. Okresný súd uvedené okolnosti správne vyhodnotil, a preto žiadal rozhodnúť v zmysle podaného vyjadrenia.

Krajský súd preskúmal uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a toto v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Z obsahu podaného odvolania navrhovateľky vyplýva, že táto napadla len uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým jej bola uložená povinnosť zaplatiť odporcovi trovy konania vo výške 45,- Eur do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V ostatných výrokoch uznesenie okresného súdu nenapádala.

V zmysle ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p. bol krajský súd rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný. Na základe podaného odvolania zo strany navrhovateľky potom preskúmal len uznesenie okresného súdu vo výroku o trovách konania, lebo v ostatných výrokoch uznesenie okresného súdu nadobudlo právoplatnosť, keďže proti nim odvolanie podané nebolo.

Z obsahu spisu vyplýva, že Okresným súdom Banská Bystrica na deň 30. 03. 2016 v danej veci bolo nariadené pojednávanie. Ešte pred pojednávaním dňa 29. 03. 2016 vzala navrhovateľka návrh v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť. O trovách konania žiadala rozhodnúť tak, že súd náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov neprizná. K späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo po tom, čo zo strany odporcu boli predložené písomné listiny, z ktorých vyplýva, že odporca nie je vlastníkom kanalizačného zberača spolu s kanalizačnými šachtami na pozemku č. XXXX/X v katastrálnom území D. a na pozemku č. XXX/XX v katastrálnom území J.. Za užívania tohto zberača na pozemkoch vo vlastníctve navrhovateľky sa táto domáhala jednak vypratania nehnuteľnosti, ale aj zaplataenia bezdôvodného obohatenia.

Pojednávania okresného súdu v deň 30. 03. 2016 sa navrhovateľka a jej právna zástupkyňa nezúčastnili. Pojednávania sa zúčastnil právny zástupca odporcu, ktorý zotrval na svojich tvrdeniach, ktoré uviedol do zápisnice o pojednávaní dňa 24. 02. 2016, ako aj sa pridŕžoval obsahu pripojených dokladov, z ktorých mal za to, že nie je vlastníkom stavby, na ktorú navrhovateľka poukazuje a od ktorej odvodzuje svoj nárok.

Súhlasil so späťvzatím návrhu na začatie konania, ovšem žiadal priznať náhradu výdavkov, ktoré mal v súvislosti so zaobstaraním kópií dokumentov potrebných pre dané konanie a obranu odporcu v tomto konaní.

V zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Z obsahu spisu je nesporné, že navrhovateľka vzala návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť. Svojím procesným úkonom spôsobila zastavenie daného konania.

Ak navrhovateľ vezme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 druhej vety O. s. p., z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť odporcovi trovy konania.

Vnútorňá pohnútká navrhovateľa vedúca k späťvzatiu návrhu nezbavuje procesnej zodpovednosti navrhovateľa na zastavení konania.

Pokiaľ dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia návrhu, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch

procesných stranách (na strane žalujúcej i žalovanej) a definitívne ju vyrieši v rámci právnej úpravy obsiahnutej v ustanovení § 146 ods. 2 O. s. p. Nie je pritom vylúčené, aby súd súčasne došiel i k záveru, že sú splnené predpoklady na aplikáciu ustanovenia § 150 O. s. p.

Ako už bolo uvedené vyššie, navrhovateľka späťvzatím návrhu na začatie konania procesne zavinila zastavenie konania, a preto prichádza do úvahy v danom prípade postup podľa ustanovenia § 146 ods. 2 vety prvej O. s. p.

Z obsahu spisu je totiž nesporné, že navrhovateľka uzatvorila s OMV - Slovensko, spol. s r.o., Ružová dolina 6, Bratislava, dňa 05. 04. 1994 Zmluvu o zriadení vecného bremena za odplatu. V tejto zmluve sa konštatuje, že navrhovateľka je vlastníčkou pozemku parc. č. XXXX/X, orná pôda, v katastrálnom území D., vedeného na Liste vlastníctva č. XX v Správe katastra D. D. a pozemku parc. č. XXX/X, orná pôda, v katastrálnom území J., vedeného na Liste vlastníctva č. XX v Správe katastra D. D.. V článku II. Zmluvy o zriadení vecného bremena za odplatu je uvedené, že spoločnosť OMV - Slovensko, spol. s r.o., na pozemkoch uvedených v článku I. zriadila verejnoprospešnú podzemnú stavbu J. U. E., ktorá pozostáva z kanalizačného potrubia, ako aj troch podzemných šacht. Medzi účastníkmi zmluvy bolo dohodnuté vecné bremeno na parcelách, ktoré sú vo vlastníctve navrhovateľky, pričom bola dohodnutá aj odplata za toto vecné bremeno. Uvedená zmluva o zriadení vecného bremena bola podpísaná tak navrhovateľkou, ako aj zástupcami spoločnosti OMV - Slovensko, spol. s r. o., Bratislava.

Keďže zmluvu o zriadení vecného bremena uzatvárala sama navrhovateľka, ako vlastníčka nehnuteľností, tak je nepravdepodobné, že by o obsahu tejto zmluvy nevedela, ako aj o skutočnostiach, ktoré z tejto zmluvy vyplývajú. Z tejto zmluvy je totiž jednoznačné, že vlastníkom kanalizačného zberača nie je odporca, ale spoločnosť OMV - Slovensko, spol. s r. o. a uvedený právny vzťah medzi vlastníkom pozemku a vlastníkom zberača bol riešený práve uzatvorením zmluvy o zriadení vecného bremena.

Ak za týchto okolností navrhovateľka vzala podaný návrh v celom rozsahu späť, tak nemožno z toho vyvodzovať, že by sa na takomto procesnom úkone podieľal odporca, pretože pred podaním návrhu na začatie konania si sama navrhovateľka mala vyjasniť uvedený právny stav. Keďže v konaní sa odporca dôvodne bránil a poskytol súdu doklady, z ktorých tieto okolnosti vyplývajú, tak v rámci konania vo veci samej by musel okresný súd na tvrdenia a podklady predložené zo strany odporcu prihliadnuť.

Ak za daných okolností potom okresný súd pri náhrade trov konania dôsledne postupoval podľa § 146 ods. 2 vety prvej O. s. p., tak jeho rozhodnutie je vecne správne, pretože za vyššie uvedených okolností nebol daný ani dôvod na použitie ustanovenia § 150 ods. 1 O. s. p. tak, ako to požaduje navrhovateľka v podanom odvolaní, pretože takéto okolnosti z obsahu spisového materiálu v neprospech odporcu nevyplývajú. V tomto smere sa navrhovateľka nemôže odvolávať na konanie odporcu, pretože to bola ona sama, ktorá si pred podaním návrhu na začatie konania proti odporcovi mala objasniť daný právny stav, pretože ona podávala návrh na začatie konania a domáhala sa určitých nárokov proti odporcovi, pričom základ jej nároku v konečnom dôsledku preukázaný nebol.

Pokiaľ ide o tvrdenú výšku náhrady trov konania, tak táto výška bola v konaní pred okresným súdom riadnym spôsobom zdokladovaná vo výške 45,- Eur, pričom doklad sa nachádza na č. I. 157 spisu a predstavuje náklady odporcu za overenie dokladov, ktoré predložil do konania za účelom obrany proti návrhu navrhovateľky. Okresný súd preto trov, ktoré vznikli odporcovi vo výške 45,- Eur, správne tomuto v rozhodnutí priznal.

Z vyššie uvedených dôvodov preto považoval krajský súd rozhodnutie okresného súdu vo výroku o trovách konania za správne, a preto uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. v napadnutom výroku o trovách konania potvrdil.

V odvolacom konaní navrhovateľka úspech nemala. Odporca mal v odvolacom konaní úspech. Trovy odvolacieho konania si neuplatnil. V zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. by odporcovi patrila náhrada trov odvolacieho konania. Keďže si však náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil, tak krajský súd mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, aj keď by mu inak náhrada trov odvolacieho konania patrila. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.