

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 16C/10/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712219143  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6712219143.8

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., IČO: 36 442 151, Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, proti odporcovi Y. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. V.W. XX, XXX XX A., občan SR, o zaplatenie 631,69 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Týmto uznesením sa dopĺňa rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 16C 10/2014-113 zo dňa 04.03.2015 nasledovne:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 117,91 Eur na účet pôvodného právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Pavla Karmana, advokáta so sídlom Veľká okružná 26A, 010 01 Žilina, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Okresný súd Zvolen rozsudkom č.k. 16C 10/2014-113 zo dňa 04.03.2015 rozhodol, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 631,69 Eur spolu s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 03.01.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania v sume 37,50 Eur za zaplatený súdny poplatok, to všetko v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Tento rozsudok sa stal právoplatný dňa 15.06.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14Co/686/2015-140 a vykonateľný dňa 21.06.2016. Z odôvodnenia predmetného rozsudku vyplýva, že súd posúdil nárok navrhovateľa za opodstatnený a vyhovel návrhu navrhovateľa v celom rozsahu. Vo vyššie označenom konečnom rozhodnutí však nebolo rozhodnuté o náhrade trov právneho zastúpenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 166 ods. 1 a ods. 2 O.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku.

Podľa 167 ods. 1 O.s.p., ak zákon neustanovuje inak, rozhoduje súd uznesením. Uznesením sa rozhoduje najmä o podmienkach konania, o zastavení alebo prerušení konania, o odmietnutí návrhu na začatie konania, o zmene návrhu, o späťvzatí návrhu, o zmieri, o trovách konania, ako aj o veciach, ktoré sa týkajú vedenia konania.

Podľa § 167 ods. 2 O.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

V prejednávanej veci rozhodol súd o vzniknutých trovách konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V predmetnom konaní však nebolo rozhodnuté o náhrade trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia.

Pri začatí konania bol navrhovateľ zastúpený advokátom Mgr. Pavlom Karmanom. Neskôr bolo právne zastúpenie ukončené. Navrhovateľ si trovy právneho zastúpenia vyčíslil v návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 07.11.2012 nasledovne: odmena advokáta za 2 úkony právnej služby po 41,50 Eur (prevzatie a príprava, spísanie návrhu na vydanie platobného rozkazu), 2 x režijný paušál po 7,63 Eur a 20 % DPH, t.j. spolu 117,91 Eur.

Súd poukazuje na to, že pokiaľ ide o doplnenie rozsudku o výrok o trovách konania, vzhľadom na to, že výrok o trovách konania nestráca povahu uznesenia ani vtedy, keď je súčasťou rozsudku, doplnenie rozsudku v tejto časti sa uskutoční uznesením.

Na základe hore uvedených skutočností a nakoľko vo veci bol plne úspešný navrhovateľ, ktorému vzniklo právo na náhradu trov konania, súd v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení doplňujúcim uznesením rozhodol tak, že uložil odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľovi uplatnené trovy právneho zastúpenia v sume 117,91 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.