

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12CoE/120/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113220247
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gandžala, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6113220247.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v exekučnej veci oprávneného W. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., právne zastúpeného JUDr. Tomášom Pukajom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Radlinského1729, 026 01 Dolný Kubín, proti povinnému PHVH SOLUTIONS, s.r.o., so sídlom nám. SNP 15, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 631 841, právne zastúpeného JUDr. Andrejom Garom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Štefánikova 14, 811 05 Bratislava, vedenej súdnym exekútorom Mgr. Mariánom Kráľom, Exekútorový úrad so sídlom Radlinského 47, 026 01 Dolný Kubín, pod sp. zn. EX 33/13, o vymoženie 26.459,82 Eur s príslušenstvom, o odvolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 2Er/2156/2013-42 zo dňa 04. 09. 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd (ďalej len „okresný súd“ alebo „exekučný súd“) uznesením zo dňa 04. 09. 2015 zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie pohľadávky vo výške 26.459,82 Eur s príslušenstvom na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 60Cb/125/2012-147 zo dňa 08. 03. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03. 05. 2013 a vykonateľnosť dňa 07. 05. 2013. Exekučný súd poverením č. 5601 102953 zo dňa 02. 08. 2013 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora. Ďalej uviedol, že právna teória rozlišuje medzi formálnou a materiálnou vykonateľnosťou. Formálna vykonateľnosť je splnená dodržaním zákonom predpísaných náležitostí o doručení rozhodnutia, o uplynutí lehoty na plnenie a o podaní (alebo nepodaní) opravného prostriedku. Potvrdenie o vykonateľnosti, ktoré na rozhodnutí vyznačí orgán, ktorý dané rozhodnutie vydal, je potvrdením o formálnej vykonateľnosti. Okrem skúmania splnenia podmienok formálnej vykonateľnosti, exekučný súd taktiež skúma, či je rozhodnutie vykonateľné aj materiálne. Materiálne predpoklady vykonateľnosti exekučného titulu sú napríklad, c'í účastníci označení v rozhodnutí skutočne existujú (resp. či skutočne existovali v c'ase vydania rozhodnutia), teda c'í nejde o rozhodnutie voči non subjektu, alebo, c'í sú dostatočne individualizovaní, teda c'í sú účastníci označení natoľko určito, zrozumiteľne a presne, že nemožno mať neodstrániteľnú pochybnosť, o koho sa jedná. Na základe uvedeného nemal exekučný súd pochybnosť o vykonateľnosti exekučného titulu.

Proti uzneseniu okresného súdu podal povinný v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Uplatnil odvolacie dôvody podľa § 205 ods. 2 písm. f) zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“). Právne posúdenie veci je podľa názoru odvolateľa nesprávne. Uviedol, že napriek tomu, že exekučný titul je opatrený doložkou vykonateľnosti, je toho názoru, že sa nikdy nestal vykonateľným, nakoľko bol vydaný na podklade absolútne neplatného právneho úkonu - Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 25. 02. 2010 v zmysle Zmluvy o dielo č. 008/2006. Oprávnený si následne uplatnil nárok v konaní pred Okresným súdom Banská Bystrica, č. k. 60Cb/125/2012 a povinný o tomto konaní nemal žiadnu vedomosť. Ďalej uviedol, že si je vedomý, že súd konajúci v rámci exekučného konania neskúma exekučný titul z hľadiska jeho vecnej správnosti, avšak stránku právoplatnosti a

vykonateľnosti exekučného titulu skúmať musí. Teda musí skúmať, či exekučný titul netrpí žiadnou vadou spočívajúcou v absolútnej neplatnosti alebo iným obdobne závažným nedostatkom, ktorý ma podstatný vplyv na vykonateľnosť exekučného titulu a na tieto skutočnosti súd prihliada ex offa. A ak súd, prípadne iný orgán v konaní, v ktorom exekučný titul vydal, pochybil a z úradnej povinnosti neprihliadol na skutočnosti, na ktoré je povinný prihliadať a malo to vplyv na samotné meritórne rozhodnutie, ide o okolnosť, ktorá spôsobuje, že rozhodnutie trpiace takouto vadou nemôže nadobudnúť vykonateľnosť po materiálnej stránke. Nemení na tom nič ani naplnenie formálnej stránky vykonateľnosti, teda opatrenie rozhodnutia doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti. Povinný je toho názoru, že je daný dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku. Vzhľadom na uvedené žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Oprávnený podal k odvolaniu povinného vyjadrenie, v ktorom uviedol, že neexistuje žiadny relevantný dôvod na zastavenie exekúcie proti povinnému, keďže exekúcia je v danom prípade vedená na základe vykonateľného exekučného titulu. Povinný mohol namietat' prevod pohľadávky v pôvodnom konaní, keďže mal o jej postúpení vedomosť. Oprávnený v pôvodnom konaní preukázal, že došlo k platnému postúpeniu pohľadávky, čím materiálnosť právoplatnému súdnemu rozhodnutiu nechýba. Na základe uvedeného žiadal, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu potvrdil.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Z predloženého spisu odvolací súd zistil, že dňa 25. 07. 2013 bola okresnému súdu doručená žiadosť súdneho exekútora Mgr. Mariána Kráľa, Exekútorický úrad so sídlom Radlinského 47, 026 01 Dolný Kubín o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnému PHVH SOLUTIONS, s.r.o., so sídlom nám. SNP 15, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 631 841, na vymoženie pohľadávky vo výške 26.459,82 Eur s príslušenstvom. Exekučným titulom je rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 60Cb/125/2012-147 zo dňa 08. 03. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03. 05. 2013 a vykonateľnosť dňa 07. 05. 2013. Následne okresný súd udelil súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie č. 5601 102953 zo dňa 02. 08. 2013.

Podaním zo dňa 19. 11. 2014 postúpil súdny exekútor exekučnému súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorý je obsahovo totožný s podaným odvolaním.

Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak

- a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
- b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
- c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
- d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, 6b)
- e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo neprípúšťajúce exekúciu (§ 55),
- f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
- g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
- h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
- i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom,
- k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh.

Podľa § 57 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

Povinný ako objednávateľ a právny predchodca oprávneného ako zhotoviteľ uzatvorili dňa 03. 08. 2006 Zmluvu o dielo č. XXX/XXXX N.. Zhotoviteľ ako postupca uzatvoril dňa 25. 02. 2010 s oprávneným

ako postupníkom Zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej postúpil oprávnenému pohľadávky s príslušenstvom vyplývajúce z uvedenej zmluvy o dielo. Keďže povinný neplnil zmluvné povinnosti, uplatnil si oprávnený v pozícii navrhovateľa právo na zaplatenie pohľadávky s príslušenstvom v súdnom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica, v ktorom mu toto právo bolo priznané už uvedeným rozsudkom č.k. 60Cb/125/2012 - 147 zo dňa 08. 03. 2013. Keďže povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, podal oprávnený návrh na nútený výkon rozhodnutia - exekučného titulu v exekučnom konaní. V zmysle § 159 ods. 2 O.s.p. výrok rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého. Z uvedeného je zrejmé, že exekučný súd a rovnako aj odvolací súd konajúci o odvolaniach podaných v exekučnom konaní, je rozsudkom, ktorý predstavuje exekučný titul viazaný a neprináleží mu do neho nijakým spôsobom zasahovať.

Ak teda povinný postavil svoju argumentáciu v návrhu na zastavenie exekúcie i v obsahovo totožnom odvolaní na tvrdení, že konajúci súd neprihliadol na absolútnu neplatnosť Zmluvy o postúpení pohľadávok, odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že obranu voči rozhodnutiu súdu môže účastník konania uplatňovať len cestou riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkov v sporovom konaní. V exekučnom konaní, v ktorom sa realizuje výkon rozhodnutia, už nemožno prihliadať na námietky účastníkov, ktoré mali byť uplatnené v základnom súdnom konaní, kde sa riešil spor medzi účastníkmi. Uvedené dôvody nespádajú ani pod jeden z prípadov uvedených v ustanovení § 57 Exekučného poriadku a možnosť zastavenia exekúcie z týchto dôvodov nevyplýva ani z iných ustanovení Exekučného poriadku prípadne z iného osobitného predpisu, preto bol správny záver exekučného súdu, keď návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie prvostupňového súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.