

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 5C/147/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3216201653
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Anovčín
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2016:3216201653.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom Mgr. Markom Anovčinom, v právnej veci navrhovateľa: Y. X., nar. XX.XX.XXXX, J. XX, zastúpený JUDr. Máriou Gbelskou, advokátkou so sídlom v Bánovciach nad Bebravou, Andreja Hlinku 21, proti odporkyni: U. X., nar. XX.XX.XXXX, X. B. XXXX/A, O., o zrušenie vyživovacej povinnosti a vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 335,50 eur takto

r o z h o d o l :

R u š í s účinnosťou od 09.10.2015 vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyni, určenú naposledy rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 2P/136/2012 - 79 zo dňa 28.11.2012 vo výške 49,79 eur mesačne.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 18.05.2016, doplneným písomne dňa 08.06.2016 a ústne na pojednávaní dňa 30.06.2016, domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k odporkyni, jeho dcére, a to od 09.10.2015 z dôvodu, že od tohto dňa sa odporkyňa zamestnala. Ďalej sa domáhal vrátenia výživného za obdobie od 09.10.2015 do 30.04.2016 v sume 335,50 eur.

Odporkyňa sa k návrhu písomne nevyjadrila.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa navrhovateľ nedostavil a za splnenia zákonných podmienok pojednával súd v jeho neprítomnosti. Na pojednávaní súd vypočul právnu zástupkyňu navrhovateľa a vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne a oboznámením listinných dôkazov, a to najmä návrhu, doplnenia návrhu, Rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 8C/149/2014-49 zo dňa 15.01.2015, kontrolného preukazu, rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, poštových poukážok, vysvedčenia a vysvedčenia o maturitnej skúške, pracovnej zmluvy, dohody o skončení pracovného pomeru, dohody o vykonaní práce, spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou spis. zn. 2P/136/2012 a spisu Okresného súdu Topoľčany spis. zn. 8C/149/2014.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že súhlasí so zrušením výživného, no nesúhlasí s tým, aby niečo navrhovateľovi zaplatila. Zmaturovala v máji 2015 a od 09.10.2015 nastúpila do práce, kde však už skončila a v súčasnosti pracuje už iba na dohodu a zarobí 100,- eur mesačne. Otec jej platil výživné 50,- eur mesačne, no inak sa o ňu nestaral. Bola viackrát za ním a ani jej neotvoril. Tiež bola za ním, keď zmaturovala, aby mu ukázala, že prospela s vyznamenaním, bol doma, hodinu čakala, no neotvoril jej.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že odporkyňa je dcérou navrhovateľa. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyni bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 2P/136/2012 - 79 zo dňa 28.11.2012 vo výške 49,79 eur mesačne. Dňa 21.05.2015 odporkyňa ukončila štúdium na U. strednej odbornej škole R.-Sk v O. maturitnou skúškou. Od 09.10.2015 do 29.02.2016 bola odporkyňa zamestnaná v spoločnosti K. & U. s.r.o. ako dispečerka. Od 01.03.2016 pracuje pre spoločnosť Y. O., s.r.o. na základe dohody o vykonaní práce. Navrhovateľ platil výživné na odporkyňu až do 30.04.2016.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do toho času, kým nie sú deti samé schopné sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný. Odporkyňa 21.05.2015 ukončila štúdium na strednej škole maturitnou skúškou a od 09.10.2015 sa zamestnala. Odporkyňa je tak objektívne schopná sa sama živiť, a preto súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyni, a to odo dňa 09.10.2015 ako to navrhol navrhovateľ. V časti, v ktorej navrhovateľ požadoval vrátenie výživného za obdobie od zániku jeho vyživovacej povinnosti dňa 09.10.2015 až do dňa 30.04.2016, teda do dňa, dokedy výživné platil, súd návrh ako nedôvodný zamietol. Je pravdou, že v uvedenom období navrhovateľ výživné platil a keďže od 09.10.2015 jeho vyživovacia povinnosť zanikla, mal by nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, t. j. sumy výživného zaplateného za obdobie, keď už jeho vyživovacia povinnosť voči odporkyni netrvala. Tento nárok navrhovateľa však považoval súd za výkon práva, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi, pretože z vykonaného dokazovania vyplynulo, že navrhovateľ sa ako otec o odporkyňu, svoju dcéru, nijakým spôsobom nezaujímal, nad rámec určeného výživného na jej výživu neprispieval a dokonca sa odmietal s ňou stretnúť napriek tomu, že ona sa o stretnutie snažila. Uvedené mal súd síce preukázané len z výpovede odporkyne, no súd nemal dôvod ju spochybňovať, keďže nebola nijakým spôsobom rozporovaná. Za situácie, že rodič sa nezaujíma o vlastné dieťa a odmieta sa s ním stretnúť, je nanajvýš v rozpore s pravidlami morálky spoločnosti a akoukoľvek slušnosťou, aby taký rodič potom žiadal od dieťaťa vrátenie prostriedkov, ktoré mu poskytol na výživu, hoc už na to nebol povinný.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Keďže navrhovateľ mal úspech iba v časti, vyslovil súd, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným

počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k nasledovným vadám (§221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku):

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.