

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 3C/99/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515202633  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Bitalová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8515202633.4

## DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Oľgou Bitalovou v právnej veci žalobcu: Z. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, občan SR, právne zastúpeného: JUDr. Marta Konkoľová, advokátka AK, Jarmočná 79, Stará Ľubovňa proti žalovaným: 1./ I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, občan SR, 2./ Z. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, v konaní o neplatnosť kúpnopredajnej zmluvy takto

### rozhodol:

Súd d o p í ň a výrokovú časť rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 3C/99/2015-85 zo dňa 19.4.2016 o ďalší výrok o trovách konania, ktorý znie:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce z iných trov vo výške 702,40 eur na účet pr. zástupkyne žalobcu JUDr. Marty Konkoľovej, advokátky AK Stará Ľubovňa, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

V právnej veci účastníkov konania prvostupňový súd rozhodol vo veci rozsudkom č.k. 3C/99/2015-85 zo dňa 19.4.2016 a rozhodol o tom, že žalovaní sú povinní nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia. V lehote na podanie odvolania proti tomuto rozsudku bol súdu doručený návrh na doplnenie rozsudku, a to o výrok o trovách konania, ktoré vznikli samotnému žalobcovi z titulu náhrady mzdy a náhrady cestovného za cesty na pojednávania, ktoré si uplatnil po vyhlásení rozsudku, ale o týchto nebolo žiadnym spôsobom rozhodnuté.

Podľa § 166 ods. 1 O.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník konania do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 166 ods. 2 O.s.p. doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkom, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 72 ods. 1 vyhl. č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy, k hotovým výdavkom osoby

zúčastnenej na konaní patria účelne vynaložené náklady, najmä cestovné, stravné a preukázané výdavky na ubytovanie.

Podľa § 73 ods. 1 vyhl. č. 543/2005 Z.z. nárok na cestovné má osoba zúčastnená na konaní, ktorá nemá trvalý alebo prechodný pobyt alebo nepracuje v mieste, kde sa konanie uskutočňuje, alebo je predvolaná z miesta, kde sa dočasne zdržuje.

Podľa § 73 ods. 2 vyhl. č. 543/2005 Z.z. osobe zúčastnenej na konaní sa hradia skutočné, účelné a hospodárne vynaložené výdavky cestovného verejným hromadným dopravným prostriedkom. Ak použila osoba zúčastnená na konaní vlastné motorové vozidlo, hradí sa jej cestovné ako pri ceste hromadným dopravným prostriedkom okrem prípadov podľa § 74.

Súd na základe podania žalobcu preskúmal vytýkané nedostatky a tieto odstránil týmto dopĺňacím rozsudkom.

Žalobca mal vo veci plný úspech, teda v zmysle cit. § 142 ods. 1 O.s.p. mu patrí náhrada účelne vynaložených trov konania. Okrem náhrady trov priznaných pôvodným rozsudkom si žalobca skutočne uplatnil aj náhradu za stratu na zárobku a náhradu cestovného z miesta, kde pracuje, teda kde sa zdržiava väčšiu časť roka, do miesta sídla konajúceho súdu. Podaním doručeným súdu dňa 21.4.2016 si žalobca uplatnil náhradu mzdy vo výške 139 eur za účasť na pojednávaní dňa 6.10.2015 a v rovnakej výške za účasť na pojednávaní dňa 19.4.2016. Zároveň si uplatnil náhradu cestovného, a to vo výške 608,41 eur za cestu dňa 6.10.2015 ( $(2 \times 186 \text{ km} \times 0,183 \text{ km}) + (7,7 \text{ l}/100 \text{ km} \times 2 \times 186 \text{ km} \times 1,238 \text{ €} : 100)$ ) a vo výške 588,48 eur za cestu dňa 19.4.2016 ( $(2 \times 186 \text{ km} \times 0,183 \text{ km}) + (7,7 \text{ l}/100 \text{ km} \times 2 \times 186 \text{ km} \times 1,1196 \text{ €} : 100)$ ). Okrem toho si uplatnil aj náhradu zaplateného súdneho poplatku, ktorá mu už bola priznaná v rozsudku.

Z oznámenia Kontaktného centra ŽSR súd zistil, že cena cestovného jednosmerného medzinárodného lístka v 2. vozňovej triede pre jednu osobu na trase Hohenems - Stará Ľubovňa (cez Salzburg - Viedeň - Marchegg Gr - Bratislava - Žilina - Poprad Tatry - Stará Ľubovňa) bola dňa 6.10.2015 vo výške 105,20 eur a dňa 19.04.2016 bola cena jednosmerného medzinárodného cestovného lístka v 2. vozňovej triede pre jednu osobu na tej istej trase 107,00 eur. Z potvrdenia zamestnávateľa žalobcu súd zistil, že jeho pracovná doba je od 7.00 hod do 15.00 hod., t.j. 10 hodín, pričom jeho priemerný hodinový zárobok je 13,90 eur, čiže náhrada za stratu času predstavuje sumu 139 eur.

Žalobca sa zúčastnil pojednávania konaných dňa 6.10.2015 aj 19.4.2016, preto mu ako úspešnému účastníkovi patrí aj náhrada mzdy a cestovného na pojednávania. Výšku náhrady mzdy mal súd preukázanú potvrdením zamestnávateľa, preto jej náhradu priznal žalobcovi v plnej výške.

Výšku náhrady cestovného upravuje cit. vyhláška č. 543/2005 Z.z. v § 73 ods. 1 a 2. Z týchto ustanovení je zrejmé, že osobe zúčastnenej na konaní, teda aj účastníkovi konania, patria skutočné, účelné a hospodárne vynaložené výdavky cestovného verejným hromadným dopravným prostriedkom, a to aj v prípade, ak takáto osoba použila vlastné motorové vozidlo. Súd v danom prípade nevidel žiadne špeciálne dôvody, pre ktoré by mal žalobcovi priznať náhradu cestovného za cestu vlastným motorovým vozidlom, preto v zmysle citovaných ustanovení priznal žalobcovi náhradu cestovného iba vo výške cestovného verejným hromadným dopravným prostriedkom, čiže za cestu na pojednávanie dňa 6.10.2015 vo výške 210,40 eur ( $2 \times 105,20 \text{ eur}$ ) a za cestu na pojednávanie dňa 19.4.2016 vo výške 214 eur ( $2 \times 107 \text{ eur}$ ). Celková náhrada cestovného teda predstavuje sumu 424,40 eur a spolu s náhradou mzdy v celkovej výške 278 eur predstavuje náhrada trov žalobcu sumu 702,40 eur.

Vzhľadom na skutočnosť, že súd nerozhodol v rozsudku č.k. 3C/99/2015-85 zo dňa 19.4.2016 o celej náhrade trov konania, súd chýbajúci výrok doplnil v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami týmto dopĺňacím rozsudkom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.