

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/187/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513204838
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Zamiška
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8513204838.4

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, pr. zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516 proti odporcom: 1. G. K., nar. XX. X. XXXX, bytom D. XX, občianke SR, 2. A. S., nar. X. X. XXXX, bytom K. R., F. XXXX/X, občanovi SR, odporcovia v 1. a 2. rade zast. JUDr. Vladimírom Dlugolinským, advokátom so sídlom Levočská 1, Stará Ľubovňa, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, 725, 630 37 Lehnice 725, IČO: 42264154, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob v konaní o zaplatenie 1 685,83 eur s príslušenstvom o trovách konania takto

rozhodol:

Navrhovateľ je p o v i n n ý uhradiť odporcom trovy konania vo výške 379,55 eur, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia na účet ich právneho zástupcu vedený vo N. a. s., č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 13. 9. 2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcom povinnosť zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 1 685,83 eur s príslušenstvom z dôvodu nesplácania úveru poskytnutého zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX.

Odporcovia v 1. a 2. rade doručili dňa 27.8.2015 prostredníctvom právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Dlugolinského, advokáta, vyjadrenie, v ktorom neuznávali nárok navrhovateľa v časti prevyšujúcej sumu 12,86 eur včítane príslušenstva a v časti zaplatenia zmluvnej pokuty a navrhli, aby súd návrh zamietol. Uplatnili si náhradu trov konania, ktoré vyčíslili v tomto podaní.

Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 28. 8. 2015 vzal návrh späť v celom rozsahu bez uvedenia dôvodu a žiadal, aby súd konanie vo veci zastavil a vrátil mu zaplatený súdny poplatok.

Uznesením č.k. 5C/187/2013-100 zo dňa 17.12.2015 súd konanie zastavil, vedľajšiemu účastníkovi nepriznal trovy konania a navrhovateľa zaviazal nahradiť odporcom náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia v rozsahu 100 % a zároveň uviedol, že o jej výške rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Uznesenie č. k. 5C/187/2013-100 nadobudlo právoplatnosť dňa 26.1.2016.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorej zmyslom je, že úspešný účastník má voči neúspešnému účastníkovi právo na náhradu trov účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie svojho práva. Zásada úspechu je doplnená zásadou zavinenia v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zaviniel. K zastaveniu konania môže dôjsť z rôznych procesných dôvodov (napríklad pre nezaplatenie súdneho poplatku, pre nedostatok podmienok konania, z dôvodu späťvzatia návrhu alebo žaloby a pod.). Pri zastavení sporového konania je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska zastavenie konania zaviniel.

V danom prípade má súd za to, že navrhovateľ zaviniel zastavenie konania, keďže zobral návrh späť bez uvedenia dôvodu, a to po doručení vyjadrenia pr. zástupcu odporcov, v ktorom namietali žalovanú sumu s príslušenstvom a navrhli návrh zamietnuť tak, ako je uvedené. Navrhovateľ tiež nepreukázal, aby návrh bol podaný dôvodne a aby k späťvzatiu návrhu došlo pre správanie odporcov. V danom prípade v zmysle judikatúry súdov podľa zásady zavinenia je povinný uhradiť trovy konania ten účastník, ktorý zaviniel zastavenie konania, druhému účastníkovi, teda v prejednávacom prípade je povinný navrhovateľ uhradiť odporcom trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia.

Pri určení výšky tarifnej hodnoty súd vychádzal zo skutočnosti, že predmetom konania je zaplatenie sumy 1 685,83 eur s príslušenstvom, ako aj zmluvnej pokuty, preto za tarifnú odmenu považoval súčet istiny a zmluvnej pokuty ako opakujúceho sa plnenia (§ 10 ods. 3 a § 13 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.). Ak dôjde k spojeniu dvoch alebo viacerých vecí v jednom konaní (tzv. objektívna kumulácia), tak to má za následok, že nedochádza k súčtu základných tarifných odmien za jednotlivé veci. Základná sadzba tarifnej odmeny určenej z tarifnej hodnoty veci s najvyššou hodnotou sa zvyšuje o tretinu základnej sadzby tarifnej odmeny, ktorá by advokátovi patrila v ostatných spojených veciach. Ak dôjde v tej istej veci k zastupovaniu dvoch, alebo viacerých osôb súčasne so spojením dvoch a viacerých vecí, pri výpočte je potrebné brať do úvahy obidve konštrukcie zvýšenia a zníženia základnej sadzby tarifnej odmeny. Pri výpočte sa najprv stanoví výška základnej sadzby tarifnej odmeny za každú vec samostatne so zapracovaním výpočtu zníženia pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb a následne sa takéto relatívne samostatné základy sčítavajú vo všetkých spojených veciach a ich súčet je konečnou tarifnou odmenou. Tarifná hodnota veci tak predstavuje uplatnenú zmluvnú pokutu vyčíslenú podľa zásad uvedených v § 10 ods. 3 cit. vyhlášky, čo je suma vo výške 2 013,71 eur a 1/3 z istiny vo výške 1 685,83 eur, čo je suma 561,94 eur. Tarifná hodnota veci tak je suma vo výške 2 575,65 eur - základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon je 101,25 eur. Za úkon právnej služby č. 3 súd priznal odmenu vyčíslenú podľa § 13 ods. 2 cit. vyhlášky vo výške 151,88 eur (odmena predstavuje súčet sumy 101,25 eur a 1 z tejto sumy - 50,63 eur). Za účelne vynaložené trovy konania súd považoval odmenu za tieto poskytnuté úkony právnej služby:

- 1) prevzatie a príprava zastúpenia odporcu v 1/ rade,
- 2) prevzatie a príprava zastúpenia odporcu v 2/ rade
- 3) písomné podanie na súd - vyjadrenie k návrhu zo dňa 27.8.2015

K tarifnej odmene súd pripočítal aj paušálnu náhradu miestneho prepravného a miestnych telekomunikačných poplatkov za 3 úkony vykonané v roku 2015 (á 8,39 eur).

Trovy konania vynaložené navrhovateľom v tomto konaní, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, tak predstavujú spolu sumu 379,55 eur.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.