

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 20C/86/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2223202996  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Desana Janíčková Rusnáková  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2024:2223202996.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou Mgr. Desanou Janíčkovou Rusnákovou v spore žalobcu Sociálna poisťovňa, so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta 8, proti žalovanému B. M., G.. XX.X.XXXX, K. B., o zaplatenie 1.840,04 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1.840,04 € s 9,25%-ným ročným úrokom z omeškania od 27.9.2023 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu 28.9.2023 sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu uvedenú vo výroku rozsudku a náhradu trov konania titulom náhrady škody, vzniknutej mu vyplatením dávok dôchodkového poistenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný bol rozsudkom tunajšieho súdu zo 4.6.2018 sp. zn. 1T/108/2015, právoplatným 9.4.2019, uznaný za vinného zo zločinu ublíženia na zdraví (§ 155 ods. 1 Trestného zákona), pričom poškodený bol v dôsledku zranení, spôsobených mu konaním žalovaného, posudkovou komisiou žalobcu následne uznaný za invalidného. Žalobca vyplatil poškodenému dávky dôchodkového poistenia (invalidný dôchodok) v celkovej výške 1.840,04 €, na náhradu ktorých žalovaného opakovane písomne vyzval, avšak bezvýsledne, nakoľko žalovaný si zásielky neprevzal.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, zásielky súdu nepreberal, počas celého konania zostal pasívny.

3. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením obsahu spisu (§ 204 C.s.p.) - rozsudok tunajšieho súdu zo 4.6.2018 sp. zn. 1T/108/2015 (právoplatný 9.4.2019), výzva žalobcu č. 28/2023-48 zo 14.4.2023 na náhradu škody s dokladom o doručení, rozpis žalobcom vyplatených dávok z toho istého dňa, pokus žalobcu o zmier z 27.7.2023, pričom zistil skutkový stav tak, ako je uvedený v žalobe.

4. Žalovaný bol rozsudkom tunajšieho súdu právoplatne odsúdený za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona za skutok zo 17.2.2015, kedy v čase okolo 0:40 na Z. F. XX/X Z. U. Z. V. bez predchádzajúcej slovnej hádky fyzicky napadol poškodeného a opakovane ho udieral železnou tyčou, v dôsledku čoho mu spôsobil viacero zranení s dobou liečenia asi 12 týždňov, čím mu úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví.

5. Poškodený bol v dôsledku zranení, utrpených pri tomto skutku, posudkovou komisiou žalobcu uznaný za invalidného (nesporné tvrdenie žalobcu), pričom žalobca mu v období od februára 2022 do januára 2023 vyplatil 12 dávok invalidného dôchodku, ktorých súčet predstavuje 1.840,04 €. Na náhradu škody,

vzniknutej mu výplatou týchto dávok, žalobca žalovaného písomne vyzval, avšak zásielky sa mu vrátili ako neprevzaté.

6. Podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatou dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

7. Závazkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok (§ 488 Občianskeho zákonníka). Zväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone (§ 488 Občianskeho zákonníka).

8. Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka). Týmto predpisom je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka; podľa § 3 nariadenia je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi stranami konania vznikol na základe spôsobenej škody (§ 489 OZ) záväzkový vzťah upravený Občianskym zákonníkom i osobitným zákonom (zákon č. 461/2003 Z.z.). Žalovaný svojím konaním spôsobil poškodenému zranenia vedúce k jeho uznaniu za invalidného. Žalobca ako subjekt oprávnený na výkon sociálneho poistenia (§ 120 zákona č. 461/2003 Z.z.) a súvisiacich úkonov preukázateľne vyplatil poškodenému ako invalidne poistenej osobe dôchodkové dávky (invalidný dôchodok) vo výške 1.840,04 €. Keďže povinnosť žalobcu vyplatiť poškodenému tieto dávky vznikla v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaného, žalobca má v zmysle § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. voči žalovanému nárok na ich náhradu. Z tohto dôvodu súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, vrátane príslušenstva, na ktoré má žalobca nárok v dôsledku omeškania žalovaného, ktorý nedodrжал lehotu na dobrovoľné plnenie určenú žalobcom v pokuse o zmier z 27.7.2023.

10. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. z dôvodu plného úspechu žalobcu vo veci. O výške náhrady trov konania sa rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, resp. na vykonanie exekúcie.