

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1CoE/28/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420201334
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Školníková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1420201334.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Školníkovej a členiek senátu JUDr. Viery Markovej a JUDr. Renáty Šiškovéj, v exekučnej veci oprávneného (otca): E. P., O.. XX.XX.XXXX, V. H., Z., zastúpeného zástupcom: C.. U. F., V. B. Č.. XX, XXX XX V., proti povinnej (matke): C.. U. X., O.. XX.XX.XXXX, V. U. Č.. X, XXX XX V., zastúpená advokátskou kanceláriou: Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Ďumbierska č. 3F, 831 01 Bratislava, IČO: 36836460, o výkon právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 13P/116/2016-105 zo dňa 29.06.2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/599/2017-176 zo dňa 24.04.2018, o úprave styku s maloletou G. Ž. P., O.. XX.XX.XXXX, bytom u povinnej, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova č. 7A, 816 16 Bratislava, za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava IV, so sídlom Hanulova č. 9/A, 840 11 Bratislava, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV pod č. k. 56Em/3/2020 - 1627 zo dňa 12.05.2022, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave, odvolanie oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 56Em/3/2020 - 1627 zo dňa 12.05.2022 v celom rozsahu o d m i e t a .

odôvodnenie:

1/ Okresný súd Bratislava IV ako súd prvej inštancie, napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým rodičom maloletej a to otcovi E. P. a matke C.. U. X. uložil povinnosť podrobiť sa odbornému sociálno - psychologickému poradenstvu v organizácii SPDDD Úsmev ako dar, o.z., Ševčenkova č. 21, 851 01 Bratislava, za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie rodičov pri výchove maloletej, akceptácie sa rodičov navzájom, zlepšenia ich výchovných zručností a obnovy vzťahu medzi otcom a maloletou a budovania dôvery maloletej vo vzťahu k otcovi. Nariadené neodkladné opatrenie uložil súd prvej inštancie realizovať nasledovne:

- v rozsahu 10 hodín samostatného poradenstva otcovi,
- v rozsahu 10 hodín samostatného poradenstva matke,
- v rozsahu 5 hodín samostatného poradenstva maloletej,
- po ukončení samostatného poradenstva sa otec a maloletá podrobia spoločnému poradenstvu v rozsahu 20 hodín, toto bude poskytované hlavne za účelom znovuzískania vzájomnej dôvery medzi maloletou a jej otcom, pričom čas, rozsah a spôsob stretnutí určí pridelený psychológ (pracovník) organizácie SPDDD Úsmev ako dar, o. z.

Rodičia maloletej, ktorej účasť je povinná zabezpečiť matka, sú povinní zúčastniť sa na nariadených stretnutiach, ktorých presná špecifikácia, trvanie a miesto realizácie budú určené povereným pracovníkom organizácie SPDDD Úsmev ako dar, o.z. Súd prvej inštancie zároveň uložil organizácii SPDDD Úsmev ako dar, o.z. povinnosť, aby priebežne, v mesačných intervaloch podávala súdu správy o priebehu nariadeného neodkladného opatrenia s tým, že záverečnú správu o priebehu stretnutí a účinkoch neodkladného opatrenia predloží v lehote 15 dní od ukončenia poskytovania odborného poradenstva.

Súd prvej inštancie predmetné uznesenie vydal s odkazom na ustanovenia čl. 3 ods. 1 a čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, § 3 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých a § 372 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

Súčasťou predmetného uznesenia je i poučenie, ktorým súd prvej inštancie poučil účastníkov konania o možnosti podania odvolania.

2/ Proti predmetnému uzneseniu súdu prvej inštancie podal oprávnený v zákonnej lehote odvolanie v celom rozsahu bez uvedenia dôvodu, ktoré dôvody následne špecifikoval v doplnení odvolania.

3/ Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd, v zmysle § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) po oboznámení sa s obsahom spisu a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie v medziach daných rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi v zmysle § 65 a § 66 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) dospel k záveru, že odvolanie oprávneného je potrebné odmietnuť.

4/ Pred samotným preskúmaním napadnutého uznesenia odvolací súd skúmal, či sú splnené objektívne a subjektívne podmienky odvolacieho konania. Aby došlo k vecnému prejednaniu odvolania odvolacím súdom, odvolanie musí spĺňať všetky zákonom predpísané podmienky prípustnosti tohto riadneho opravného prostriedku.

5/ Podľa § 373 CMP na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

6/ Podľa § 375 CMP súd rozhoduje uznesením.

7/ Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8/ Podľa § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

9/ Podľa § 357 CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

- a) zastavení konania,
- b) odmietnutí podania vo veci samej,
- c) odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,
- e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods.1,
- f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia,
- g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,
- h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia,
- k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,
- l) zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m) nároku na náhradu trov konania,
- n) prerušenia konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164,
- o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

10/ Podľa § 59 ods. 1 CMP odvolanie je prípustné aj proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej okrem uznesenia, ktorým súd poveril účastníka zvolaním valného zhromaždenia podľa § 304 písm. f).

11/ Podľa § 59 ods. 2 CMP odvolanie je prípustné aj proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zrušení rozhodnutia o dedičstve, ak sa dodatočne zistí, že poručiteľ žije, alebo ak bolo zrušené jeho vyhlásenie za mŕtveho.

12/ V súčasnosti Civilný sporový poriadok (§ 355 ods. 2) neposkytuje účastníkovi konania oprávnenie na podanie odvolania proti akémukoľvek rozhodnutiu súdu, pričom na rozdiel od režimu Občianskeho súdneho poriadku odvolanie voči uzneseniu vo všeobecnosti nepripúšťa. Prípustnosť odvolania proti uzneseniu je daná len v obmedzenom, taxatívne vypočítanom rozsahu; zákon musí odvolanie proti konkrétnemu ustanoveniu výslovne pripúšťať (ide o uznesenia taxatívne vypočítané v § 357 CSP všeobecne alebo konkrétne sa prípustnosť odvolania predpokladá v konkrétnom zákonom ustanovení, napr. v § 377 ods. 1 CMP).

13/ Po oboznámení sa s obsahom spisu súdu prvej inštancie a s obsahom napadnutého rozhodnutia odvolací súd zistil, že predmetné konanie o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých začalo dňa 15.04.2020 podaním návrhu oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia na príslušný súd prvej inštancie. Predmetným odvolaním dotknutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie v zmysle § 3 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, pričom neodkladné opatrenie bolo súdom prvej inštancie nariadené bez návrhu, keďže návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nebol súčasťou procesných návrhov účastníkov konania.

14/ Odvolací súd je v danom prípade nútený konštatovať neprípustnosť odvolania proti napadnutému uzneseniu súdu prvej inštancie, nakoľko z obsahu spisu a z obsahu napadnutého rozhodnutia nesporne vyplýva, že súd prvej inštancie nerozhodoval o návrhu niektorého z účastníkov konania na nariadenie neodkladného opatrenia, ale rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia bez návrhu, v zmysle § 3 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých a v tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na znenie § 357 písm. d) CSP, ktorý pripúšťa odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, t.j. len v prípade návrhového konania. Ak by úmyslom zákonodarcu bolo pripustiť odvolanie proti všetkým rozhodnutiam súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia bez ohľadu na to, či by o neodkladnom opatrení rozhodol súd na základe návrhu účastníka konania alebo bez návrhu, muselo by to jednoznačne vyplývať z formulácie zákonného ustanovenia upravujúceho prípustnosť odvolania a to zákonnou úpravou prípustnosti odvolania proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

15/ Podľa § 386 CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak

p) bolo podané oneskorene,

q) bolo podané neoprávnenou osobou,

r) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo

s) nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

16/ S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na znenie citovaných zákonných ustanovení odvolací súd odvolanie oprávneného, podané proti predmetnému uzneseniu súdu prvej inštancie v celom rozsahu v zmysle § 386 písm. c) CSP odmietol z dôvodu jeho neprípustnosti.

17/ Podľa ustálenej judikatúry súdov Slovenskej republiky vrátane Ústavného súdu Slovenskej republiky, odvolací súd v uvedených prípadoch rozhoduje bez toho, aby skúmal vecnú stránku napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie a jemu predchádzajúce konanie.

18/ V nadväznosti na poučenie dané súdom prvej inštancie v predmetnom, odvolaním dotknutom uznesení, ktorým súd prvej inštancie poučil účastníkov konania o prípustnosti odvolania, odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené konštatuje nesprávnosť predmetného poučenia, avšak nesprávnosť poučenia obsiahnutého v rozhodnutí súdu prvej inštancie nezakladá prípustnosť odvolania proti tomuto rozhodnutiu, keďže neprípustnosť odvolania jednoznačne vyplýva z vyššie citovaných zákonných ustanovení. Nesprávne poučenie o odvolaní by malo význam len vtedy, ak by rozhodnutie obsahovalo nesprávne poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak by neobsahovalo poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak by obsahovalo nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, alebo ak by neobsahovalo vôbec alebo by obsahovalo nesprávne poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods. 3, ods. 4 CSP), aj to však len vo vzťahu k otázke posudzovania včasnosti podania inak prípustného odvolania. Bez právneho významu je však skutočnosť, že v písomnom

vyhotovení rozhodnutia, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa, je obsiahnuté poučenie súdu, v zmysle ktorého odvolanie proti tomuto rozhodnutiu prípustné je.

19/ Toto uznesenie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2, veta druhá CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť v podpísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť právneho zastúpenia advokátom dovolateľ nemá len v prípadoch vymedzených § 429 ods. 2 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Nesplnenie náležitostí vyžadovaných § 428 a § 429 CSP má za následok odmietnutie dovolania (§ 447 písm. d/, e/ CSP).