

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 15C/186/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216209717
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Evinová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2216209717.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Evinovou v právnej veci navrhovateľa: T. W., G.. XX.XX.XXXX, K. I. XXX/XX, A., právne zast. JUDr. Igorom Kovačikom, advokátom, so sídlom Panenská 7, Bratislava, proti odporcovi: L. L., G.. XX.XX.XXXX, K. C. XXXX/X, V. A., o zrušenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi stanovenú rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 5C/261/2003 z 06.02.2004, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 12P/24/2012 z 06.06.2012 a v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10CoP/30/2012 z 12.03.2013, a to s účinnosťou od 18.06.2015.

II. Navrhovateľovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 17.06.2016 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporcovi, tvrdiac, že plnoletý odporca, ktorý je jeho synom je schopný sám sa živiť, nakoľko dňa 18.06.2015 tento získal výučný list čím ukončil stredoškolské štúdium, nie je odkázaný na plnenie vyživovacej povinnosti od svojich rodičov, je zamestnaný, majetný a vie sa o seba postarať. Navrhovateľ uviedol, že odporca sám súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti k 18.06.2015. K návrhu pripojil relevantné rozhodnutia súdov o výživnom a požiadal tunajší súd o rozhodnutie vo veci bez nariadenia pojednávania s poukazom i na to, že s týmto postupom súhlasí i odporca.

Navrhovateľ k návrhu pripojil rodný list odporcu, výučný list odporcu, kópiu občianskeho preukazu odporcu, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp.zn. 10CoP/30/2012 z 12.03.2013 a písomné vlastnoručne podpísané čestné prehlásenie odporcu o tom, že ukončil k 18.06.2015 štúdium, je schopný sa sám živiť, je zamestnaný, súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti a žiada súd o rozhodnutie vo veci bez nariadenia pojednávania.

Vzhľadom k tomu, že obaja účastníci žiadali súd o rozhodnutie veci bez nariadenia pojednávania, súd skúmajúc podmienky pre takýto procesný postup, dospel k záveru, že boli splnené všetky zákonom požadované podmienky pre rozhodnutie veci bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 115a ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“).

S poukazom na ust. § 156 ods. 3 O.s.p. tunajší súd dňa 22.06.2016 na úradnej tabuli súdu oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku. Toto oznámenie bolo tým istým dňom zverejnené na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky.

Súd sa oboznámil s návrhom, vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ako aj obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 12P/24/2012 a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Ako vyplýva z rodného listu odporcu, navrhovateľ je v ňom zapísaný ako otec odporcu. Po rozvoze rodičov bol odporca (v tom čase maloletý) zverený do osobnej starostlivosti matke. Navrhovateľ bol zviazaný k plateniu výživného, aktuálne vo výške 200,- eur mesačne na základe rozsudku tunajšieho súdu sp.zn. 12P/24/2012 z 06.06.2012 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp.zn. 10CoP/30/2012 z 12.03.2013. Z predloženého výučného listu vyplýva, že odporca dňa 18.06.2015 ukončil stredoškolské štúdium a získal tak výučný list v učebnom odbore 2464 H strojní mechanik. Z čestného prehlásenia, vlastnoručne podpísaného odporcom, s jeho úradne osvedčeným podpisom vyplýva, že odporca súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti k 18.06.2015, keďže tohto dňa ukončil štúdium i prípravu na budúce povolanie, je schopný sa sám živiť, je zamestnaný, majetný a vie sa o seba sám postarať.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 163 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. O.s.p. rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť, t. j. schopné samostatne uspokojovať všetky svoje potreby (napr. hmotné, kultúrne) z hľadiska jeho veku, zdravotného stavu, štúdia, schopnosti zamestnať sa, vykonávať prácu, a podobne. Skutočnosť, že dieťa nadobudlo plnoletosť nie je v tomto smere určujúca.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa k odporcovi bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 12P/24/2012 z 06.06.2012 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp.zn. 10CoP/30/2012 z 12.03.2013. Z tvrdenia navrhovateľa i z čestného vyhlásenia odporcu a z výučného listu vyplýva, že štúdium na strednej škole odporca ukončil a výučný list získal dňa 18.06.2015. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vykonanej súdom vyplýva, že odporca je t.č. zamestnaný.

Súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na zrušenie jeho vyživovacej povinnosti k odporcovi je dôvodný, pretože došlo k zmene pomerov predovšetkým na strane odporcu. Ukončením štúdia na strednej škole, nepokračovaním v ďalšom štúdiu, napr. na vysokej škole, odporca skončil svoju prípravu na budúce povolanie. Štúdiom na strednej škole odporca získal vzdelanie a zručnosti umožňujúce mu riadne sa zamestnať.

Na základe uvedeného súd návrhu navrhovateľa vyhovel, keďže mal za to, že odporca je schopný sám sa živiť a to odo dňa získania výučného listu, t.j. od 18.06.2015, preto zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporcu s účinnosťou od 18.06.2015.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Súd rozhodol o trovách konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý mal v konaní plný úspech voči odporcovi však náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si ich neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).