

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7CoPr/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115226491
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4115226491.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: F. S. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. N. 3, XXXXX, G., Y., zastúpený Krivak & Co, s.r.o., so sídlom Gojova 13, Bratislava, proti odporcovi: OSMI, s.r.o., so sídlom Nitra, Pri Strelnici 64, IČO: 36 768 979, zastúpený Bizoň & Partners, s.r.o., so sídlom Bratislava, Hviezdoslavovo nám. č. 25, o neplatnosť skončenia pracovného pomeru a o náhradu mzdy, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 20. januára 2016 č. k. 9Cpr/1/2015-55, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením návrh odporcu na prerušenie konania zo dňa 14.10.2015 zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ust. § 109 ods. 2 písm. c) OSP konštatujúc, že navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 31.08.2015, domáhal určenia neplatnosti skončenia jeho pracovného pomeru u odporcu a náhrady mzdy ,pričom podaním zo dňa 14.10.2015 odporca žiadal o prerušenie konania z dôvodu prebiehajúceho iného konania na Okresnom súde Nitra vedeného pod sp. zn. 19Cpr/1/2015. Odporca návrh na prerušenie konania odôvodnil tým, že v tomto konaní, ktoré navrhuje prerušiť, sa navrhovateľ domáha neplatnosti v poradí druhej výpovede z pracovného pomeru, ktorú mu dal a v prípade , ak by súd v konaní vedenom pod sp.zn. 19Cpr/1/2015 rozhodol, že skočenie pracovného pomeru medzi navrhovateľom a odporcom prvou výpoveďou zo dňa 18.12.2014 je platné, tak žaloba podaná v tomto konaní by stratila svoje opodstatnenie. Vychádzajúc z uvedeného súd nevzhladol dôvod na prerušenie konania, pretože otázku platnosti resp. neplatnosti skončenia pracovného pomeru si vie súd posúdiť aj sám, t.j. vie sám zhodnotiť za akých okolností bola daná výpoveď , resp. či skončenie pracovného pomeru medzi účastníkmi je platné. Súd prvého stupňa preto návrh odporcu na prerušenie konania zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, ktorý žiadal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť a návrhu na prerušenie konania vyhovieť, resp. zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Odporca považoval za nehospodárne, aby platnosť jedného úkonu bola posudzovaná súbežne v dvoch samostatne prebiehajúcich konaniach . Odporca nespochybňuje, že súd vie posúdiť a sám zhodnotiť, či výpoveď zo dňa 18.12.2014, ktorá sama o sebe nie je predmetom tohto konania, je platný právny úkon. Zároveň však hrozí, že ak by súd vyriešil túto predbežnú otázku tak, že výpoveď zo dňa 18.12.2014 je neplatná a na tom založil svoje rozhodnutie vo veci samej, avšak súd v konaní vedenom pod sp. zn. 19Cpr/1/2015, predmetom ktorého je práve výpoveď zo dňa 18.12.2014 by dospel k záveru, že táto je platná, mohlo by to založiť dôvod na obnovu konania. Prerušenie konania je preto v súlade so zásadou hospodárnosti konania.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že nesúhlasí s návrhom na prerušenie konania. Namietal, že v podaní zo dňa 09.11.2015 zároveň navrhol v záujme hospodárnosti konania, aby súd spojil konania vedené na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 9Cpr/1/2015 a 19Cpr/1/2015 na spoločné konanie, pretože skutkovo spolu súvisia (opakované skončenie pracovného pomeru) a týkajú sa tých istých účastníkov, avšak doposiaľ súd o tomto jeho návrhu na spojenie vecí nerozhodol.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 OSP dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 221 ods.1 písm. f) OSP a ods. 2 OSP zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP, pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Ak v priebehu konania vznikne prekážka odôvodňujúca prerušenie konania, súd preruší konanie uznesením, proti ktorému je prípustné odvolanie. Podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP môže súd sporové konanie prerušiť, pokiaľ neurobí iné vhodné opatrenia, aj v prípade, ak prebieha konanie v ktorom sa rieši predbežná otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet. Uvedené ustanovenie upravuje tzv. fakultatívne prerušenie konania, to znamená, že prerušenie konania je na úvahe vec prejednávajúceho súdu a je upravené len ako procesná možnosť tohto súdu, nie však jeho povinnosť. Súd však má najskôr zvážiť možnosť iných vhodných opatrení, pričom rozhodujúcim hľadiskom je hospodárnosť konania, s prihliadnutím na ktorú prerušenie konania predstavuje vo všeobecnosti skôr výnimku ako pravidlo. Podľa nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky (č. II. ÚS 422/2000) dobu prerušenia konania podľa tohto ustanovenia na základe procesných úkonov účastníkov konania nemožno považovať za zbytočné prietahy, ktoré by boli spôsobené činnosťou, resp. nečinnosťou súdu v občianskoprávnom konaní. Uvedená možnosť súdu prerušiť konanie platí predovšetkým v prípadoch, v ktorých je konanie prerušené preto, lebo výsledok iných sporov začatých na podnet účastníka konania (ďalšie žaloby) môže relevantne ovplyvniť výsledok iného sporu, toho, v ktorom konanie bolo prerušené. Osobitne to má význam vtedy, ak tieto spory vecne súvisia s týmto sporom, resp. môžu ovplyvniť jeho výsledok.

Podľa § 157 ods. 2 OSP v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 167 ods. 2 OSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Rozsah preskúmaného práva aj povinnosti odvolacieho súdu je určený rozsahom a dôvodmi odvolania, ktorým sa rozumejú napadnuté výroky rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 212 ods. 1 OSP). Pri rozhodovaní o odvolaní odvolací súd zisťuje aj to, či odôvodnenie preskúmaného rozhodnutia súdu prvého stupňa je riadne odôvodnené vo vzťahu ku všetkým preskúmaným výrokom daného rozhodnutia. Nedostatok odôvodnenia v podstatných súvislostiach možno vo všeobecnosti posúdiť ako odňatie možnosti účastníka konať pred súdom, a to v tom smere, že v odvolaní nemôže podľa § 205 ods. 1 OSP uviesť a namietat' konkrétne nesprávny postup súdu alebo právny názor súdu, ak tento čiastočne alebo úplne absentuje.

Odôvodnenie má obsahovať dostatok dôvodov a ich uvedenie má byť zrozumiteľné. Súd je povinný formulovať odôvodnenie spôsobom, ktorý zodpovedá základným pravidlám logického, jasného vyjadrovania a musí spĺňať základné gramatické, lexikálne a štylistické hľadiská. Účelom odôvodnenia je predovšetkým doložiť správnosť rozhodnutia; zároveň je aj prostriedkom kontroly správnosti postupu súdu pri vydávaní rozhodnutia. Citované ustanovenie § 157 ods. 2 OSP dáva súdom dostatočný návod na to, aké má byť odôvodnenie rozhodnutia. V prípade, ak súd pri odôvodňovaní rozhodnutia nepostupuje uvedeným spôsobom, ktorý záväzne určuje citované ustanovenie, ide o nedostatky odôvodnenia, ktoré zakladajú vadu nepreskúmateľnosti rozhodnutia.

Rozhodujúc o odvolaní odporcu v tejto veci odvolací súd dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Takýmto postupom súdu prvého stupňa bola účastníkom odňatá možnosť konať pred súdom, s ohľadom na právo účastníka podať odvolanie proti rozhodnutiu s náležitosťami uvedenými v ust. § 205 ods. 1 OSP. Ak je rozhodnutie súdu prvého stupňa neodôvodnené, účastník nemá možnosť vyjadriť sa v odvolaní ku skutočnostiam, ktoré súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia neuviedol. Nedostatok riadneho a náležitého odôvodnenia bráni odvolaciemu súdu vôbec posúdiť jeho správnosť.

Odvolací súd dodáva, že v prípade rozhodovania súdu o návrhu na prerušenie konania do právoplatného skončenia iného konania, je povinný riadne odôvodniť, aký vzťah má konanie k tomuto inému konaniu a je povinný vždy uviesť dôvody, pre ktoré konanie bolo potrebné prerušiť, resp. návrh na prerušenie konania zamietnuť. Je preto nevyhnutné, aby súd vychádzal zo zisteného skutkového stavu ohľadne ďalšieho konania, pre ktoré sa žiada prebiehajúce konanie prerušiť. V tomto smere musí

byť zrejme, o aké konanie ide, predmet tohto konania a stav tohto konania. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia uvedené skutočnosti nevyplývajú. Len citácia zákonných ustanovení nie je dostatočným odôvodnením rozhodnutia. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia tak nie je zrejme, čo je predmetom konania vedeného na Okresnom súde Nitra sp. zn. 19Cpr/1/2015, a v akom štádiu je predmetné konanie. Konštatovania súdu prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí odvolací súd považoval jednak za nedostatočné ako aj za všeobecné, ktoré nezodpovedajú náležitému a presvedčivému odôvodneniu súdneho rozhodnutia.

Pre vyššie uvedené dôvody odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V ďalšom konaní sa súd prvého stupňa najskôr bude zaoberať návrhom navrhovateľa zo dňa 09.11.2015 (č.l. 53 spisu) na spojenie vecí vedených na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 9Cpr/1/2015 a sp. zn. 19Cpr/1/2015 na spoločné konanie. Pokiaľ súd návrhu na spojenie vecí na spoločné konanie nevyhoví, následne opätovne rozhodne o návrhu odporcu na prerušenie konania s tým, že sa bude dôsledne zaoberať dôvodmi a argumentáciou odporcu na prerušenie konania, pritom musí vychádzať zo zisteného skutkového stavu a v dôvodoch rozhodnutia sa súd musí vysporiadať zo vzájomným vzťahom medzi týmito konaniami.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.