

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 23Co/224/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314206821  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8314206821.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava proti žalovanej: S. H., nar. XX.XX.XXXX, H. XXXX/X, N., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou S. G., pracovníčkou Okresného súdu E., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828, zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 541,90 eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 5C/212/2014-103 zo dňa 26.05.2015 takto

### rozhodol:

Mení rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka tak, že žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 106,92 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 31,98 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné rozsudkom č.k. 5C/212/2014-103 zamietol žalobu žalobcu. Žalovanej náhradu trov konania nepriznal, vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. Výrok o trovách konania vedľajšieho účastníka odôvodnil tým, že v konaní úspešnému žalovanému patrila náhrada trov konania, a preto náhrada účelných trov konania by patrila aj vedľajšiemu účastníkovi. Vedľajší účastník si uplatnil síce trovy pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, avšak súd tieto trovy považoval za neúčelné. Súd zistil, že vyjadrenie vedľajšieho účastníka v tejto veci je totožné s vyjadrením vedľajšieho účastníka v obdobnej veci 5C/211/2014. Súd má za to, že ide o formulárovo vypracované vyjadrenie vedľajšieho účastníka, ktoré zvládne aj administratívna sila bez zbytočného navyšovania trov právneho zastúpenia. Súčasne súd poukázal na skutočnosť, že predmetom konania je drobný spor, pri ktorom ust. § 150 ods. 2 OSP umožňuje nepriznať náhradu trov konania v prípade drobných sporov. Keďže súd trovy vedľajšieho účastníka považoval za neúčelné, nepriznal mu náhradu trov konania.

2. Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku o trovách konania, podal v zákonnej lehote odvolanie vedľajší účastník. Uviedol, že ak jeho vyjadrenia sú totožné s vyjadreniami v iných konaniach, je to tým, že sú reakciou na povrchné formulárové žaloby žalobcov a nie je vedľajšiemu účastníkovi jasné, prečo by mal pri vznášaní totožných námietok využívať iné, inovované formulácie. Žalobcovi súd jeho formulárové žaloby nevytýka. Uviedol, že žiadna norma upravujúca právny status združenia na ochranu spotrebiteľov neobmedzuje a ani nemôže obmedzovať ich ústavné právo na právne služby a s tým spojené právo na náhradu trov konania. Konanie vedľajšieho účastníka je len logickým a primeraným následkom príčin vyvolaných dodávateľmi a vymáhačskými spoločnosťami. Poukázal na viaceré rozhodnutia súdov SR, ktoré rozhodli, že vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada trov právneho zastúpenia. Navrhol, aby odvolací

súd zmenil napadnutý výrok rozsudku a priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov celého konania v plnej výške.

3. Žalobca rozhodnutie súdu prvého stupňa považuje za vecne správne a trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka za neúčelné, poukázal na viaceré rozhodnutia súdov SR.

4. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné zmeniť.

5. Súd prvého stupňa nesprávne vychádzal z toho, že trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka nie sú účelnými trovami. Súčasťou základného práva na právnu pomoc je aj právo na úhradu účelne vynaložených trov konania. (II. ÚS 78/03). Tak ako žalobca má právo na právne zastúpenie a náhradu trov konania v prípade úspechu, rovnako aj vedľajší účastník, ktorý vystupuje na strane procesne úspešného žalovaného, má právo na náhradu trov právneho zastúpenia. V konaní nebolo preukázané, že trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka sú neúčelné. Je možné stotožniť sa s vyjadrením vedľajšieho účastníka, že nemôže byť nútený, aby svoje vyjadrenia formuloval rozdielne v rôznych konaniach. Je dôležité, aby vyjadrenia vedľajšieho účastníka neboli formulované bez poznania veci. Pokiaľ po oboznámení sa s vecou vedľajší účastník podá rovnaké vyjadrenie vo viacerých sporoch, nemožno to považovať za neúčelné. V danom prípade námietky vedľajšieho účastníka viedli k zamietnutiu žaloby, a preto trovy vedľajšieho účastníka možno považovať za účelné. Preto odvolací súd postupom podľa § 220 OSP zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutom výroku a zaviazal žalobcu nahradiť žalovanému trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci po 36,51 eur (prevzatie zastúpenia, vyjadrenie vo veci a 2 x 8,04 eur režijný paušál). Po zvýšení o 20 % DPH to spolu činí 106,92 eur.

6. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 OSP a § 142 ods. 1 OSP. V odvolacom konaní bol úspešný vedľajší účastník, má preto právo na náhradu trov konania proti neúspešnému žalobcovi. Vedľajšiemu účastníkovi vznikli trovy odvolacieho konania za jeden úkon právnej pomoci vo výške 18,26 eur (odvolanie proti výroku o trovách konania a 8,39 eur režijný paušál, čo po zvýšení o 20 % DPH činí 31,98 Eur.

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.