

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18C/377/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815218941
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815218941.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s. , IČO: 31 383 408, Karadžičova 17, Bratislava, zast. Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, so sídlom Michalská 9, proti odporcovi: Z. S., narodený XX.X.XXXX, naposledy bytom H. XXX, M. H. N., zastúpený X. C., tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 118,80 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 118,80 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 118,80 EUR od 20.09.2013 do zaplatenia, a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 59,98 EUR a iných trov v sume 16,50 EUR na účet právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Miroslava Vilíma, so sídlom Bratislava, Michalská 9, a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 118,80 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 118,80 EUR od 20.09.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobný návrh odôvodnil tým, že odporca podpísal návrh na uzavretie poisťnej zmluvy, ktorý bol navrhovateľom akceptovaný vydaním poisťky č. XXX/XXXXXX-X. Doručením poisťky odporcovi bola v zmysle VPP platne uzatvorená poisťná zmluva. Poistné obdobie ako aj výška poistného boli dohodnuté v poisťnej zmluve. Odporca dlžné poisté v zákonom stanoveje lehote nezaplatil a poisťná zmluva v zmysle § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka dňa 19.09.2013 zanikla, navrhovateľ v konaní žiada zaplatenie poistného za obdobie od 01.06.2013 do 19.09.2013 v sume 118,80 EUR.

Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 18C/377/2015-17 zo dňa 03.12.2015, ktorým odporcovi uložil povinnosť uhradiť navrhovateľovi žalovanú sumu s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Odporcovi sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť, k návrhu sa písomne nevyjadril. Odporca sa zdržuje na neznámom mieste a preto mu bola v konaní podľa § 29 ods. 2 a 6 O. s. p. ustanovená opatrovníčka. Opatrovníčka sa k žalobe nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo

veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní ide o drobný spor, súd vyvesil dňa 21.06.2016 oznam na úradnej tabuli súdu, že dňa 29.06.2016 o 8.15 hod. na č.d. 35, bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 OSP v spojení s § 200ea ods.1 OSP, pretože sa jedná o drobný spor, pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom zo dňa 10.11.2015, návrhom na uzavretie poisťnej zmluvy z 14.05.2013, poisťkou č. XXX/XXXXXX-X, ústrižkom poštového poukazu, výzvou na zaplatenie dohodnutého minimálneho poistného, oznámením o zániku poistenia, Všeobecnými poisťnými podmienkami, prehľadom zaplateného poistného ako aj ostatným obsahom spisu. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 156 ods. 3 OSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav.

Z poisťnej zmluvy vyplýva, že žalobca so žalovaným uzavreli poisťnú zmluvu, predmetom ktorej bolo investičné životné poistenie. Začiatok poistenia 24.05.2013 a koniec dňa 01.05.2073, s mesačným poisťným obdobím a výškou mesačného poistného 33,- EUR.

Z oznámenia o zániku poisťnej zmluvy zo dňa 24.09.2013 vyplýva, že poisťná zmluva č. XXX/XXXXXX-X zanikla v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 19.09.2013. Dlžné dohodnuté minimálne poistné v sume 118,80 EUR mal odporca uhradiť do 15 dní od doručenia oznámenia.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, a preto jej vyhovel.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné do zániku doby poistenia.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatie konania, ako i dokladmi k nemu pripojenými vrátane vyššie uvedených všeobecných poisťných podmienok pre investičné životné poistenie pre zdravie

a dôchodok, zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný, keďže bolo nepochybné preukázané, že medzi účastníkmi bola uzavretá vyššie uvedená poisťovná zmluva, na základe ktorej sa odporca zaviazal platiť navrhovateľovi poisťovné tak, ako to navrhovateľ v návrhu uviedol. Súd mal preukázané, že poistenie odporcu, na základe vyššie uvedenej poisťovnej zmluvy zaniklo nezaplatením poisťovného dňa 19.09.2013 pre jeho neplatenie. a tiež v zmysle uvedených všeobecných poisťovných podmienok navrhovateľovi vzniklo právo na poisťovné do zániku poistenia za obdobie od 01.06.2013 do 19.09.2013 a preto odporcovi vznikla povinnosť nedoplatok poisťovného na základe uvedenej poisťovnej zmluvy zaplatiť. Nedoplatok poisťovného za uvedené obdobie predstavoval sumu 118,80 EUR, pričom z vyššie uvedenej poisťovnej zmluvy vyplýva, že bolo dohodnuté mesačné poisťovné v sume 33,- EUR. Z uvedených dôvodov preto konajúci súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a to v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo XX/XXXX Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 20.09.2013 predstavovala 0,50 % a teda úrok z omeškania predstavuje 5,50 %. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 odsek I, O.s.p. a priznal ich navrhovateľovi v plnej výške, keďže navrhovateľ mal vo veci plný úspech, pričom celkovo navrhovateľovi priznané trovy 76,48 EUR pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 EUR podľa položky 1a) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu Zákona č.71/92 Zb. v platnom znení a z trov právneho zastúpenia v sume 59,98 EUR vrátane DPH a to podľa vyhlášky č. 655/04 Z.z., kde jeden úkon právnej služby predstavuje sumu 16,60 EUR a režijný paušál v sume 8,39 EUR za úkon právnej služby, pričom boli vykonané dva úkony právnej služby t.j. prevzatie a príprava zastúpenia a spísanie návrhu na začatie konania s tým, že uvedené úkony právnej pomoci ako i režijný paušál sú zvýšené o 20% DPH, t.j. o 9,98 EUR, keďže právny zástupca navrhovateľa je plátciteľom dane z pridanej hodnoty. Súd priznal trovy právneho zastúpenia podľa § 10 odsek 1, § 14 odsek 1 písmeno a), c), § 16 odsek 3, § 18 odsek 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.