

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 9C/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715204089
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana ŠtubniakováKochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715204089.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou, v právnej veci navrhovateľa 1/ P. C., H.. XX.XX.XXXX, C. X. F. Č.. XXX, XXX XX M. H., občana SR a 2/ Z.. B. C., H.. XX.XX.XXXX, C. X. F. Č.. XXX, XXX XX M. H., občianky SR proti odporkyňi A. R., H.. XX.XX.XXXX, C. Š. XXXX/XX, T. - Z., občianky SR, zasúpenej AK Dlhopolec, s.r.o. so sídlom Nám. SNP 27, 960 01 Zvolen, IČO: 36 867 306, o zaplatenie 630,-Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľom v I./ a II./ rade spoločne a nerozdielne 630,- Eur a trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 37,50 Eur na účet vedený v Sberbank Slovensko, a.s., IBAN : K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, C. (K.) : F., do 3 (troch) dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovatelia sa podaním zo dňa 31.03.2015 doručeným súdu 01.04.2015 domáhali od odporkyne zaplatenia sumy 630,- Eur a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnili tým, že boli odo dňa 14.04.2014 do 16.06.2014 vrátane, v režime bezpodielového spoluvlastníctva manželov výlučnými vlastníkmi nehnuteľností vedených Okresným úradom Zvolen, okres Zvolen, obec Zvolen, k.ú. Z. na LV č. XXX ako pozemok parc.č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², pozemok parc.č. XXX - záhrady o výmere o výmere 251 m² a rodinný dom so súp.č. XXXX postavený na parc.č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m². Predmetné nehnuteľnosti nadobudli navrhovatelia I./, II./ do svojho vlastníctva dňa 14.04.2014 udelením príklepu na dobrovoľnej dražbe uskutočnenej na Mestskom úrade Banská Bystrica, Malá zasadacia miestnosť č. 250, ul. Československej armády 26, 974 01 Banská Bystrica. Odporkyňa bola vlastníčkou predmetných nehnuteľností do udelenia príklepu na dražbe. Po uhradení ceny predmetných nehnuteľností dosiahnutej vydražením malo dôjsť dňa 06.05.2014 k odovzdaniu predmetných nehnuteľností do držby navrhovateľov s tým, že predmetné nehnuteľnosti mali byť odporkyňou vypratane a navrhovateľom mala byť odovzdaná dokumentácia predmetných nehnuteľností (najmä stavebné povolenie a kolaudačné rozhodnutie pre rodinný dom) a všetky kľúče potrebné na vstup do rodinného domu a k pozemkom. Odporkyňa však predmetné nehnuteľnosti odmietla navrhovateľom odovzdať s tým, že uviedla, že tieto nehnuteľnosti neodovzdá. K odovzdaniu predmetných nehnuteľností nedošlo ani do dňa 16.06.2014, kedy navrhovatelia pristúpili k predaju predmetných nehnuteľností a ich vlastníkom sa povolením návrhu na vklad vlastníckeho práva stal Z. N., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Z. L. XXXX/XX, C. C. počnúc dňom 17.06.2014. Navrhovatelia teda v období od 14.04.2014 do 16.06.2014 vrátane, boli vlastníkmi predmetných nehnuteľností, napriek tomu, odporkyňa aj po 06.05.2014, kedy mali byť nehnuteľnosti odovzdané navrhovateľom, tieto obývala a užívala a nehnuteľnosti nevypratala ani po 17.06.2014, kedy sa stal ich vlastníkom Z. N.. Týmto konaním odporkyňa navrhovateľom ako vlastníkom nehnuteľností v rozhodnom období znemožnila nehnuteľnosti držať a užívať. Nehnuteľnosti pritom obývala a užívala bez právneho dôvodu, čím došlo z jej strany k bezdôvodnému obohateniu na úkor navrhovateľov. Podľa zistení z internetových stránok

realitných kancelárii predstavovalo priemerné obvyklé nájomné za užívanie rodinného domu s dvorom a záhradou v meste Zvolen a na okolitých obciach sumu 570,- Eur/mesiac, t.j. 19,- Eur/deň. Navrhovatelia si však pre účely konania uplatnili len bezdôvodné obohatenie vo výške 450,- Eur za mesiac, čo predstavuje 15,- Eur za deň. Vzhľadom na dĺžku rozhodného obdobia od 06.05.2014 (kedy mala odporkyňa predmetné nehnuteľnosti navrhovateľom odovzdať) do 16.06.2014 (posledný deň, kedy boli navrhovatelia vlastníkami predmetných nehnuteľností), t.j. 42 dní, predstavuje výška bezdôvodného obohatenia sumu 630,- Eur.

Odporkyňa s návrhom navrhovateľov nesúhlasila a v podaní zo dňa 03.05.2016 prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedla, že návrh nepovažuje v celom rozsahu za dôvodný a namieta základ uplatňovaného nároku, ako aj jeho výšku. Uviedla, že po nadobudnutí vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam navrhovatelia aktívne začali vykonávať úkony smerujúce k rýchlemu vystaňovaniu odporkyne, najmä pristúpili k tomu, že nehnuteľnosti odpojili od energií. Nehnuteľnosti sa takto stali neužívania schopnými a odporkyňa spoločne s ďalšími osobami, ktoré v rozhodnej dobe užívali nehnuteľnosti boli nútení ich opustiť, resp. boli nútení sa z nich vystaňovať. Za takéhoto stavu sa teda javí ako veľmi nekorektné, že sa navrhovatelia domáhajú od odporkyne vydania bezdôvodného obohatenia, ku ktorému malo dôjsť užívaním nehnuteľností bez právneho dôvodu zo strany odporkyne. Navrhovatelia žiadny spôsobom tiež nepreukázali, že odporkyňa v rozhodnej dobe nehnuteľnosti skutočne užívala, teda, že sa eventuálne na ich úkor bezdôvodne obohatila. Nehnuteľnosti tiež užívali aj ďalšie dve osoby, ktoré tiež boli nútené ich opustiť a vystaňovať sa. Odporkyňa ďalej namietala aj vyčíslenie domnelého bezdôvodného obohatenia, nakoľko navrhovatelia porovnávajú na prvý pohľad veľmi pekné a zariadené nehnuteľnosti s nehnuteľnosťami, ktorých funkčnosť a zariadenie nezodpovedalo dôstojnému štandardu bežnej rodiny, navyše bez možnosti pripojenia k elektrickej energii a ostatným médiám.

Na pojednávaní vo svojom výsluchu ako účastníčka konania uviedla, že bola v kontakte s pánom C. ešte pred vykonanou dražbou nehnuteľnosti, nakoľko ešte pred dražbou mal o nehnuteľnosť záujem a vtedy pri ohliadke pri stretnutí povedal, že sa bude snažiť vydražiť nehnuteľnosť za najvyššiu cenu, teda ešte vyššiu ako bola určená znaleckým posudkom, ale nakoniec to dopadlo tak, že tá cena bola ešte nižšia. Následne prebehla dražba, ktorú spochybnila a dala návrh na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby. Navrhovateľ v I. rade podal na ňu aj trestné oznámenie z dôvodu, že neoprávnene užíva nehnuteľnosť; ona vtedy v tom čase bývala v predmetnej nehnuteľnosti s partnerom a dvomi maloletými deťmi. Uviedla, že počas obdobia, za ktoré si uplatňuje navrhovateľ vydanie bezdôvodného obohatenia boli v nehnuteľnosti s partnerom a dvomi maloletými deťmi, ale tam nemohli bývať natrvalo, chodili tam, mali tam osobné veci; deti presťahovali v tom období k starej mame, chodili si do domu po osobné veci, chodili tam prevetrať, starali sa o to. Ďalej uviedla, že tam bývala tiež jej sestra, táto neskôr zomrela, v septembri 2014. V čase bezprostredne po dražbe mala snahu sa dohodnúť s plynárňami a elektrárňami ohľadne splátok za dlžné služby, nakoľko druh bol vtedy nezamestnaný a teda nemali finančné prostriedky na úhradu služieb. Elektrárne so splátkami nesúhlasili, žiadali uhradiť celú čiastku. Uviedla, že vo vodárňach jej povolili splátkový kalendár, potom pán C. sa začal angažovať, prepísal si aj vodu, aj elektriku, teda bola už potom bezmocná. Ďalej uviedla, že robí na zmeny, teda potom po skončení zmeny sa tam chodila vždy pozrieť, nakoľko tam mala chorú sestru. Potom, ako sestra zomrela, už tam vôbec nemali dôvod byť. Dňa 06.05.2014 kedy malo dôjsť k odovzdaniu nehnuteľností do držby navrhovateľov, vtedy bol prítomný aj navrhovateľ v I. rade, aj zamestnanec dražobníka; ona im vtedy povedala, že predmetnú nehnuteľnosť neuvolíni, nakoľko spochybňuje platnosť dobrovoľnej dražby. Uviedla, že v predmetnom období užívala nehnuteľnosť ona, jej druh, dve maloleté deti a ešte sestra.

Právna zástupkyňa odporkyne na pojednávaní uviedla, že bolo vedené konanie o vyslovenie neplatnosti dobrovoľnej dražby; v čase, keď prebehla dobrovoľná dražba, bolo možné na prvom kole dražby znížiť hodnotu nehnuteľností na 75 % z hodnoty určenej znaleckým posudkom. Práve aj v tomto čase sa viedlo na Ústavnom súde konanie, či takéto ustanovenie zákona o dobrovoľných dražbách je v súlade s Ústavou SR, najmä článku 20, ods. 4 Ústavy SR, či sa jedná o obmedzenie vlastníckeho práva v naozaj nevyhnutnej miere. Následne v roku 2015 došlo aj k novele Zákona o dobrovoľných dražbách, kedy bolo upravené toto ustanovenie takým spôsobom, že na prvom kole dražby sa nemôže ísť nižšie ako 90 % z hodnoty znaleckého posudku; práve preto aj odporkyňa v rámci konania o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby mala zato, že nehnuteľnosť bola na predmetnej dražbe vydražená za neprimerane nízku cenu. Pokiaľ došlo neskôr k späťvzatiu návrhu na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby zo strany odporkyne bolo to z dôvodu, že s ďalším vlastníkom predmetných nehnuteľností

došlo k uzatvoreniu dohody, kde rozdiel ceny, t.j. ceny, ktorú si odporkyňa predstavovala, pokiaľ by sa nehnuteľnosť niekedy predávala a ceny, ktorú reálne zaplatili na dobrovoľnej dražbe navrhovateľa v I. a II./ rade v tomto konaní, tak tento rozdiel jej bol zaplatený a tým pádom došlo medzi účastníkmi konania k dohode a k späťvzatiu návrhu. Ďalej uviedla, že navrhovateľa žiadnym spôsobom nepreukázali, že v rozhodnej dobe odporkyňa nehnuteľnosť užívala; pokiaľ navrhovateľa uvádzajú, že nehnuteľnosti neboli formálne odovzdané po vykonanej dražbe, tieto naozaj formálne odovzdané neboli, ale nezakladá to predpoklad toho, že tieto nehnuteľnosti odporkyňa následne aj užívala, a teda, že by na jej strane došlo k nejakému bezdôvodnému obohateniu. Pokiaľ aj navrhovateľ uvádzal, že odporkyňu nejakým spôsobom nenútil vyst'ahovať sa z predmetných nehnuteľností, bolo vedené na Okresnom súde Zvolen konanie o vypratanie nehnuteľností, tento návrh bol zobratý späť, odporkyňa formálne odovzdala nehnuteľnosť až v roku 2015, jednalo sa naozaj len o odovzдание formou preberacieho protokolu; v podstate vypratanie nehnuteľností, ako aj jej osobných vecí, k tomuto došlo takmer rok predtým, teda nehnuteľnosť odporkyňa už takmer rok neužívala vôbec. Namietala, že nehnuteľnosť nemala pripojenú vodu, elektriku, ani plyn. Pokiaľ porovnáva navrhovateľ výšku nájmu s riadne zariadenou nehnuteľnosťou, takéto porovnanie je vlastne neporovnateľné.

Navrhovateľ v I. rade na pojednávaní uviedol, že nijakým spôsobom nepristúpil k odpojeniu energií, má vedomosť o tom, že pani R. bola odpojená od plynu ešte pred dražbou nehnuteľnosti a to z toho dôvodu, že bola neplatičom a mala vysoké záväzky voči plynárňam. Uviedol, že prvýkrát si podával žiadosť o uzavretie zmluvy o dodávke vody dňa 11.06.2014. Zmluva s vodárňami následne bola uzatvorená 17.06.2014. Skôr s ním vodárne nechceli uzatvoriť zmluvu z dôvodu, že pani R. mala veľké nedoplatky na vode, pani R. poslali výzvu na zaplatenie nedoplatkov. Jemu teda v čase, keď navštívil vodárne povedali, že pani R. pošlú výzvu na úhradu nedoplatkov a ak sa tento problém vyrieši, tak až potom môžu uzatvoriť zmluvu s ním. Pravdepodobne sa však nedohodli, úhradu pani R. nezaplatila a na základe toho bola odpojená od vody. Dňa 26.05.2014 podal žiadosť na pripojenie sa k elektrickej energii, skôr teda nemohol robiť kroky na odpojenie energií pani R., vzhľadom k tomu, že nemal žiadnu zmluvu z elektrárňami. Následne mu bolo z elektrárni oznámené, že jeho požiadavka na pripojenie odberného miesta bola zamietnutá z dôvodu nesplnenia technických podmienok, pripojenia odberného miesta do distribučnej sústavy, nebol umožnený prístup na odberné miesto, odberné miesto je odpojené a zapojenie odberného miesta sa nepodarilo ani po viacnásobnom snažení pracovníkov elektrární. Z toho vyplýva, že distribučnej spoločnosti nebolo umožnené, aby sa dostala k svojmu majetku, t.j. k elektrickým a privodným hodinám; nedostali sa do domu, nakoľko pani R. ich odmietla pustiť a na základe toho, že nemohol byť spravený odpis na hodinách, nemohli uzatvoriť so ním zmluvu, Nemohol teda ani v jednej spoločnosti, a to ani z vodární, ani z elektrární vyvíjať činnosť, aby pani R. odpojili; keďže s nimi nemal v tom čase uzatvorenú žiadnu zmluvu. Pokiaľ bola pani R. odpojená, tak bola odpojená na základe toho, že bola neplatič. Uviedol, že je pravdou, že mal záujem o nehnuteľnosť pani R. ešte pred dražbou, rokoval s dražobníkom a rokoval aj spolu s bankou o tom, že túto nehnuteľnosť vyplatí a došlo k súhlasu oboch strán - teda dražobníka, aj banky o tom, že môže nehnuteľnosť odkúpiť od dražobnej spoločnosti a následne vyplatiť z týchto finančných prostriedkov banku. Bol teda dohodnutý s pani R., mali pripravenú kúpnu zmluvu, k jej podpísaniu však nedošlo z dôvodu, že sa pani R. ešte pred uzavretím zmluvy pýtal, či nemá nejaké ďalšie záväzky voči iným spoločnostiam, na čo ona uviedla, že nemá. Požiadala teda na Okresnom súde Zvolen o lustráciu, či sú vedené nejaké konania na Okresnom súde Zvolen a na základe tohto vyhľadávania sa na okresnom súde našlo 13 živých spisov, kde účastníčkou bola pani R.. Na základe tohto zistenia bol právnikom upozornený, že pokiaľ odkúpi nehnuteľnosť a vyplatí len banku, spácha trestný čin obchádzania veriteľa, pretože dom bol už v dražbe. Zúčastnil sa teda dražby s tým, že dražba bola losovaním, náhodným výberom a on bol vybraný a túto nehnuteľnosť vydražil. Tiež v období od 14.04.2014 do 16.06.2014 pani R. nepodala žiadny návrh voči dražobnej spoločnosti na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby. Je zrejmé, že minimálne osobné veci odporkyňa v nehnuteľnosti mala a rovnako neumožnila užívanie nehnuteľnosti navrhovateľom. Pri kontrole, ktorú vykonali distribučné spoločnosti, vodárne, aj elektrárne, v čase kontroly pani R. tam bola a odmietla distribučnej spoločnosti vstup do domu a zabránila tomu, aby distribučná spoločnosť kontrolovala svoj vlastný majetok, t.j. elektrické hodiny a elektrické pripojenia.

Súd vytýčil pojednávanie na deň 21.03.2016, na ktoré sa odporkyňa nedostavila, predvolanie mala riadne vykázané, neospravedlnila svoju neprítomnosť, nepožiadala o odročenie. Na pojednávaní navrhovateľa v I./ a II./ rade vo svojom výsluchu ako účastníci konania uviedli, že na podanom návrhu v plnom rozsahu trvajú.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 10.06.2016 a 29.06.2016, ktorého sa zúčastnil navrhovateľ v I. rade, odporkyňa a právny zástupca odporkyne, odporkyňa v II. rade sa tohto pojednávania nezúčastnila, na toto pojednávanie bola predvolaná riadne, jej neprítomnosť ospravedlnil navrhovateľ v I. rade na pojednávaní, nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie tohto pojednávania, keď potom z dôvodu hospodárnosti konania súd vec na tomto pojednávaní prejednal v neprítomnosti navrhovateľky v II. rade, keď pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa v I. rade, navrhovateľky v II. rade a odporkyne ako účastníčky konania, oboznámením sa s prednesom právneho zástupcu odporkyne, listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Z výpisu z LV č.943 (čl.3 spisu) súd zistil, že nehnuteľnosti zapísané na tomto liste vlastníctva boli ku dňu 16.06.2014 v bezpodielovom spoluvlastníctve navrhovateľov v I./ rade a v II./ rade.

Z notárskej zápisnice č. N 584/2014, Nz 14352/2014, NCRIs 14617/2014 zo dňa 14.04.2014 súd zistil, že táto notárska zápisnica osvedčuje priebeh vykonania dobrovoľnej dražby, ktorá sa konala dňa 14.04.2014 na Mestskom úrade, ul. Československej armády 26, 974 01 Banská Bystrica. Predmetom dobrovoľnej dražby boli nehnuteľnosti vedené na Okresnom úrade Zvolen, katastrálny odbor, k.ú. Z., zapísané na LV č.XXX, bližšie špecifikované v predmetnej notárskej zápisnici. Vydražiteľom nehnuteľností v zmysle notárskej zápisnice sa stal navrhovateľ v I./ rade a navrhovateľka v II./ rade.

Zo zápisnice o odovzdaní predmetu dražby (čl.6 spisu) súd zistil, že táto bola vyhotovená dňa 06.05.2014 o 10,00 h s tým, že odporkyňa neodovzdala predmet dražby.

Z rozhodnutia Okresného úrad Zvolen, katastrálny odbor č. N. XXXX/XX zo dňa 17.06.2014 (čl.7 spisu) súd zistil, že týmto rozhodnutím bol povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom sporu v prospech Z. N., H.. XX.XX.XXXX, Z. L. XX, XXX XX C.Á. C., v podiele 1/1 na základe kúpnej zmluvy zo dňa 16.06.2014 uzavretej medzi navrhovateľmi v I./ a II./ rade ako predávajúcimi a Z. N. ako kupujúcim.

Zo žiadosti o uzatvorenie zmluvy o dodávke vody zo dňa 11.06.2014 (čl.65 spisu) súd zistil, že navrhovateľ v I./ rade požiadal Stredoslovenskú vodárenskú prevádzkovú spoločnosť, a.s. o uzatvorenie zmluvy o dodávke vody.

Z oznámenia zo dňa 02.07.2014 (čl. 67 spisu) súd zistil, že spoločnosť Stredoslovenská energetika, a.s. oznámila navrhovateľovi v I./ rade, že odstupuje od zmluvy o zabezpečení dodávky a distribúcie elektriny a zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberné miesto na adrese: Š. XXXX/XX, T., nakoľko požiadavka na pripojenie odberného miesta bola zamietnutá z dôvodu nesplnenia technických podmienok pripojenia odberného miesta do distribučnej sústavy - nebol umožnený prístup na odberné miesto. Odberné miesto je odpojené, zapojenie odberného miesta sa nepodarilo ani po viacnásobnom snažení pracovníkov.

Zo zmluvy č. 614017182 (čl.73 spisu) súd zistil, že sa jedná o zmluvu o dodávke vody z verejného vodovodu a o odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou, ktorá bola uzatvorená medzi Stredoslovenskou vodárenskou prevádzkovou spoločnosťou, a.s. ako dodávateľom a P. P. C. ako odberateľom dňa 16.06.2014. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú s účinnosťou od 17.06.2014.

Podľa správy zo dňa 21.06.2016 (čl.88 spisu) súd zistil, že spoločnosť Slovenský plynárenský priemysel, a.s. v období od 14.04.2014 do 16.06.2014 nemal s odporkyňou uzatvorenú zmluvu o dodávke zemného plynu, a teda nezabezpečoval dodávku zemného plynu do odberného miesta na adrese: T., Š. XXXX/XX.

Podľa oznámenia zo dňa 17.06.2016 (čl.89 spisu) súd zistil, že spoločnosť Stredoslovenská energetika, a.s. mala s odporkyňou na predmetnom odbernom mieste: Š. XXXX/XX, T., uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny na odberateľku: A. R. N. X. X. XX.XX.XXXX M. XX.XX.XXXX. V uvedenom

období bolo predmetné odberné miesto odpojené od dodávky elektriny dňa 29.05.2014 z dôvodu neuhradenia faktúry za dodávku a distribúciu elektriny v sume nedoplatku 330,92 Eur.

Podľa vyjadrenia zo dňa 22.06.2016 (čl.90 spisu) súd zistil, že dodávka vody z verejného vodovodu na odbernom mieste na adrese: T., Š. XXXX/XX bola prerušená v období od 16.06.2014 do 11.06.2015.

Podľa oznámenia zo dňa 23.06.2016 súd zistil, že spoločnosti Stredoslovenská energetika bola dňa 27.05.2014 odoslaná požiadavka na odpojenie odberného miesta pre neplatenie a na základe informácií od prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ktorý práce na odbernom mieste realizoval, bolo odberné miesto neprístupné; z uvedeného dôvodu bolo odpojené v SIL (skrínka istiacia liatinová) na dome. Prevádzkovateľ práce realizoval dňa 29.05.2014.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 454 Občianskeho zákonníka, bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 458 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľov je celom rozsahu dôvodný. Navrhovatelia v súdnom konaní preukázali, že v rozhodnom období t.j. odo dňa 14.04.2014 do 16.06.2014 vrátane, boli v režime bezpodielového spoluvlastníctva manželov výlučnými vlastníckmi nehnuteľnosťí vedených Okresným úradom Zvolen, okres T., X. T., E..Ú.. Z. na LV č. XXX ako pozemok parc. č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 536 m², pozemok parc. č. XXX - záhrady o výmere o výmere 251 m² a rodinný dom so súp. č. XXXX postavený na parc. č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 536 m², o čom svedčí notárska zápisnica, spísaná notárskou kandidátkou JUDr. E. N., u notárky JUDr. Kataríny Valovej, PhD. so sídlom v Bratislave, Moyzesova 3 spísanou v Banskej Bystrici, Československej armády 26 dňa 14.04.2014, ktorou bol osvedčený priebeh dražby predmetnej nehnuteľnosti pod č. N 584/2014, Nz 14352/2014, NCRIs 14617/2014, ktorá listina slúžila na záznam vlastníckeho práva navrhovateľov do katastra nehnuteľností, keď na základe tejto záznamovej listiny bolo zapísané vlastnícke právo k nehnuteľnosti v prospech navrhovateľov ako to svedčí z titulu nadobudnutia na LV č. XXX pre k.ú. Z.. Udelením príklepu na dražbe dňa 14.04.2014 sa tak navrhovatelia stali vlastníckmi predmetnej nehnuteľnosti. V konaní si uplatňovali bezdôvodné obohatenie za obdobie od 06.05.2014 (kedy mala odporkyňa predmetné nehnuteľnosti navrhovateľom odovzdať) do 16.06.2014 (posledný deň, kedy boli navrhovatelia vlastníckmi predmetných nehnuteľností). Odporkyňa bola pôvodnou vlastníčkou predmetnej nehnuteľnosti, ako to ďalej vyplýva z predmetnej notárskej zápisnice, a odo dňa 14.04.2014, ako vyplynulo z vykonaného dokazovania predmetnú nehnuteľnosť užíva bez akéhokoľvek právneho dôvodu, keďže nehnuteľnosť po jej vydražení neodovzdala vydražiteľom, t.j. navrhovateľom podľa § 29 ods. 2 Zákona č. 527/2002 Z.z., v znení neskorších predpisov. Navrhovatelia tak preukázali svoje vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam, ako aj to, že odporkyňa od 06.05.2014 do 16.06.2016 užívala predmetnú nehnuteľnosť bez akéhokoľvek právneho dôvodu, nakoľko nehnuteľnosť odporkyňa dňa 06.05.2014 odmietla navrhovateľom odovzdať, o čom svedčí zápisnica o odovzdaní predmetu dražby zo dňa 06.05.2014 (čl. 6). Nehnuteľnosti užívala v období od 06.05.2014 do 16.06.2016 o čom svedčí i súdne konanie vedené na Okresnom súde Zvolen sp. zn. 11C/76/2014 o vypratanie nehnuteľnosti, z obsahu ktorého je zrejmé, že odporkyňa nehnuteľnosť vypratala a odovzdala dňa 05.06.2015. Pokiaľ odporkyňa na svoju obranu v konaní uvádzala, že predmetnú nehnuteľnosť neužívala sama, ale spolu s druhom, maloletými deťmi a sestrou, tieto tvrdenia zostali len v rovine tvrdení, keď tieto skutočnosti v súdnom konaní nedokladovala žiadnymi listinnými dôkazmi ani nenavrhovala v tomto smere vykonanie dokazovania, keď aj na výzvu súdu na pojednávaní

dňa 29.06.2016 uviedla, že nemá ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania podľa § 120 ods. 4 O.s.p. Taktiež pokiaľ odporkyňa uvádzala, že v nehnuteľnosti počas obdobia, za ktoré si uplatňovali navrhovatelia vydanie bezdôvodného obohatenia nebývala natrvalo, len tam chodila, mali tam zložené osobné veci; chodili nehnuteľnosť prevetrať, pričom nevedela presne uviesť, v akom období chodila do predmetnej nehnuteľnosti a dokedy tam prespávali, má súd za to, že aj z vyššie uvedeného tvrdenia odporkyne vyplýva, že nehnuteľnosť v období od 06.05.2014 do 16.06.2014 užívala, túto neodovzdala navrhovateľom, ani im neumožnila túto užívať.

Pokiaľ tiež odporkyňa uvádzala, že neodovzdala predmet dražby navrhovateľom z dôvodu, že napadla platnosť dobrovoľnej dražby a bolo vedené konanie o vyslovenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, pričom k späťvzatiu návrhu na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby zo strany odporkyne došlo dôvodu, že s ďalším vlastníkom predmetných nehnuteľností došlo k uzatvoreniu dohody ohľadne rozdielu vyplatenej ceny za nehnuteľnosť, z obsahu spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 18C/93/2014 je zrejmé, že v konaní nebolo o neplatnosti dobrovoľnej dražby meritórne rozhodnuté rozsudkom, konanie bolo zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu zo strany navrhovateľky (v tomto konaní v postavení odporkyne) a v zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/186/2010 zo dňa 16.12.2010 otázku neplatnosti dobrovoľnej dražby nemôže súd posudzovať v inom konaní než v konaní podľa ustanovenia § 21 ods. 2 zákon o dobrovoľných dražbách, a to ani ako otázku prejudiciálnu (predbežnú). Zhodný právny záver zaujal Najvyšší súd SR tiež v rozhodnutí sp. zn. 3Cdo/272/2007 z 22.05.2008, sp. zn. 2Cdo/66/2008 zo dňa 30.06.2009 a sp. zn. 5Cdo/51/2009 z 23.06.2010.

Navrhovatelia si v konaní uplatnili nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 15,- Eur za deň. Vzhľadom na dĺžku rozhodného obdobia od 06.05.2014 (kedy mala odporkyňa predmetné nehnuteľnosti navrhovateľom odovzdať) do 16.06.2014 (posledný deň, kedy boli navrhovatelia vlastníkami predmetných nehnuteľností), t.j 42 dní, predstavuje výška bezdôvodného obohatenia sumu 630,- Eur. Nárok vyčíslili navrhovatelia na základe priemerného mesačného nájomného za porovnateľnú nehnuteľnosť vo Zvolene. Nepochybne, ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, odporkyňa užívala predmetnú nehnuteľnosť vo vlastníctve navrhovateľov v posudzovanom období bez akéhokoľvek právneho dôvodu, preto podľa zásad o bezdôvodnom obohatení podľa § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka je povinná navrhovateľom bezdôvodné obohatenie vydať. Tým že nehnuteľnosť odporkyňa užívala, získavala na úkor navrhovateľov -vlastníkov, majetkový prospech, pretože v rozsahu v akom by bola povinná platiť nájom, sa jej majetok nezmenšoval. Navrhovateľ ako vlastníak v zmysle § 123 občianskeho zákonníka je oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním, teda aj prenajímať nehnuteľnosť za obvyklú trhovú cenu. Navrhovatelia dokladali priemernú výšku mesačného nájomného za porovnateľnú nehnuteľnosť vo Zvolene inzerátmi z ponuky realitných kancelárií zverejnenými cez internet (čl. 8, 9 a 11 spisu), z ktorého vyplýva priemerná mesačná výška nájomného za porovnateľnú nehnuteľnosť sume 543,-Eur/mesačne (560,- Eur/mesačne, 570,- Eur/mesačne, 500,- Eur/mesačne, t.j. priemer 543,- Eur/mesačne). Súd pri výpočte priemernej výšky mesačného nájomného nemohol brať do úvahy výšku mesačného nájomného podľa inzerátu čl. 10 spisu (650,-Eur), nakoľko z obsahu tohto inzerátu vyplýva, že sa jedná o atraktívny, nadštandardný rodinný dom/vilu centre Zvolena s veľmi peknou veľkou záhradou, po kompletnej rekonštrukcii. Súd pri ustálení výšky bezdôvodného obohatenia z tohto titulu mohol vychádzať z priemernej mesačnej výšky nájomného za porovnateľnú nehnuteľnosť vo výške 543,-Eur, pričom navrhovatelia si v konaní uplatňovali bezdôvodné obohatenie len vo výške 450,-Eur/mesačne, t.j. 15 Eur/denne, teda súd má za to, že daná suma nie je neprimerane vysoká a zodpovedá priemernej výške mesačného nájomného za porovnateľnú nehnuteľnosť. Preto súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľom v I./ a II./ rade spoločne a nerozdielne 630,- Eur, keď takúto sumu mohli získať navrhovatelia ako nájomné, keby nehnuteľnosť prenajíмали, rovnako takúto sumu by odporkyňa zaplatila, ak by nehnuteľnosť užívala na základe riadne uzavretej nájomnej zmluvy Súd mal zároveň za to, že nariadenie znaleckého dokazovania na určenie priemernej výšky mesačného nájomného by bolo vzhľadom k hodnote sporu nevhodné, pričom žiadny z účastníkov konania nariadenie znaleckého dokazovania ani nenavrhoval.

Odporkyňa namietala aj výšku bezdôvodného obohatenia, keď uvádzala, že navrhovatelia porovnávali na prvý pohľad veľmi pekné a zariadené nehnuteľnosti s nehnuteľnosťami, ktorých funkčnosť a zariadenie nezodpovedalo dôstojnému štandardu bežnej rodiny, bez možnosti pripojenia k elektrickej energii a ostatným médiám. Uviedla, že po nadobudnutí vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam navrhovatelia aktívne začali vykonávať úkony smerujúce k rýchlemu vystaňovaniu odporkyne, najmä

pristúpili k tomu, že nehnuteľnosti odpojili od energií. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že spoločnosť Stredoslovenská energetika, a.s. mala s odporkyňou na predmetnom odbernom mieste: Školská 1438/12, Zvolen, uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny v období od 26.06.2013 do 25.06.2014. V uvedenom období bolo predmetné odberné miesto odpojené od dodávky elektriny dňa 29.05.2014 z dôvodu neuhradenia faktúry za dodávku a distribúciu elektriny v sume nedoplatku 330,92 Eur. Zmluva o dodávke vody z verejného vodovodu a o odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou bola uzatvorená medzi Stredoslovenskou vodárenskou prevádzkovou spoločnosťou, a.s. ako dodávateľom a Ing. P. C. ako odberateľom dňa 16.06.2014 na dobu neurčitú s účinnosťou od 17.06.2014. Podľa vyjadrenia zo dňa 22.06.2016 súd tiež zistil, že dodávka vody z verejného vodovodu na odbernom mieste na adrese: T., Š. XXXX/XX bola prerušená v období od 16.06.2014 do 11.06.2015. Podľa správy zo dňa 21.06.2016 súd ďalej zistil, že spoločnosť Slovenský plynárenský priemysel, a.s. v období od 14.04.2014 do 16.06.2014 nemal s odporkyňou uzatvorenú zmluvu o dodávke zemného plynu, a teda nezabezpečoval dodávku zemného plynu do odberného miesta na adrese: T., Š. XXXX/XX. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že danom období, za ktoré si navrhovatelia uplatňujú nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, t.j. od 06.05.2014 (kedy mala odporkyňa predmetné nehnuteľnosti navrhovateľom odovzdať) do 16.06.2014 nemala odporkyňa uzavretú zmluvu o dodávke zemného plynu na odbernom mieste, ktorým bola predmetná nehnuteľnosť, od elektriny bola nehnuteľnosť odpojená dňa 29.05.2014 z dôvodu neuhradenia faktúry za dodávku a distribúciu elektriny a dodávka vody bola prerušená v období od 16.06.2014, t.j. posledný deň obdobia, za ktoré si navrhovatelia uplatňujú nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Je teda zrejmé, že v danom období bola nehnuteľnosť pripojená na dodávku vody z verejného vodovodu a pokiaľ bola dňa 29.05.2016 odpojená od elektriny, túto situáciu si odporkyňa zapríčinila sama, nakoľko k odpojeniu došlo z dôvodu neuhradenia nedoplatku, nie konaním navrhovateľov. Vzhľadom na uvedené nepovažoval súd tieto námietky odporkyne za dôvodné.

Preto súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľom v I./ a II./ rade spoločne a nerozdielne 630,- Eur. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešným navrhovateľom priznal náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 37,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.
 - 1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
 - 2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
 - 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
 - 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 - 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

- 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
- 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.
- 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
- 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).