

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25Co/180/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214215662  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4214215662.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom: Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, v konaní zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, za ktorú koná Mgr. Tomáš Kušník, advokát - konateľ, proti odporcom: 1/ G. I., nar. XX.XX.XXXX,X/ I. I., nar. XX.XX.XXXX, obaja bydliskom L., T. XXX/XX, o zaplatenie 994,63 eura s príslušenstvom, o odvolaní Občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo námestie 7, Bratislava - Staré Mesto proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo 14.septembra 2015 pod č. k. 14C/787/2014-68 takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením prvostupňový súd nepripustil vstup občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcov. Rozhodnutie zdôvodnil ustanovením § 93 ods.2,3,4 OSP a uviedol, že v danom prípade vstupujúci vedľajší účastník je síce organizáciou zaoberajúcou sa poskytovaním ochrany práv spotrebiteľov, ale odporcovia v priebehu konania nevyslovili svoj súhlas s jeho vstupom do konania na ich strane. Preto rozhodol, že jeho vstup do konania na strane odporcov nepripúšťa.

Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov napadla uznesenie v zákonnej lehote odvolaním. Poukázala na rozhodovaciu činnosť ostatných súdov, na základe ktorých dospela k záveru, že pre jej vstup do konania nie je potrebný súhlas účastníka, na strane ktorého do konania vstupuje. Odporcovia nevzniesli námietku neprípustnosti, preto nie je dôvod ne jej neprípustenie do konania. Žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a rozhodol, že jej účastníctvo je prípustné.

Navrhovateľ vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu žiadal napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Poukázal na ustanovenie § 93 OSP, ktoré vyžaduje súhlas účastníka so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, ktorý doposiaľ súdu predložený nebol. Uplatnil si náhradu trov konania v sume 41,17 eura.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania a v zákonom stanovenej lehote (§ 201, § 204 ods. 1 OSP) a zistení, že odvolanie spĺňa náležitosti § 205 a nasl. OSP, preskúmal napadnuté uznesenie, byť viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka nie je dôvodné. Preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil.

Podľa § 93 ods. 1 OSP v znení účinnom do 31. 12. 2014, ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 2 OSP v znení účinnom do 31. 12. 2014, ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 OSP v znení účinnom do 31. 12. 2014, do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 3 OSP v znení účinnom od 01. 01. 2015, do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. Ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 OSP v znení účinnom do 31. 12. 2014, v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Zákon, konkrétne Občiansky súdny poriadok, umožňuje, aby sa v sporovom konaní zúčastnil na strane navrhovateľa alebo odporcu, vedľajší účastník. Môže sa tak stať buď na výzvu účastníka konania alebo na podnet samotného vedľajšieho účastníka, a to kedykoľvek od okamihu začatia konania až do vyhlásenia rozsudku odvolacieho súdu. Súd sa zaoberá prípustnosťou vedľajšieho účastníctva len za predpokladu, že niektorý účastník namietne neprípustnosť takéhoto vstupu. Podmienkou vstupu tretej osoby ako vedľajšieho účastníka je jej právny záujem na výsledku sporu toho účastníka, ku ktorému pristupuje. Pri vstupe tretia osoba nemusí predkladať tvrdenia, ktorými zdokumentuje okolnosti svedčiace o jej právnom záujme na výsledku sporu. Až keď niektorý účastník namietne neprípustnosť tohto vedľajšieho účastníctva, musí táto osoba potrebné skutočnosti prezentujúce svoj právny záujem preukázať. S účinnosťou od 15. 10. 2008 zákon zaviedol druhú skupinu subjektov, ktoré môžu vystupovať ako vedľajší účastníci v konaní, medzi ktoré patrí právnická osoba, predmetom činnosti ktorej je ochrana spotrebiteľských práv podľa zákona o ochrane spotrebiteľov. Na rozdiel od prvej skupiny subjektov, ktoré môžu vystupovať ako vedľajší účastníci v konaní iba v prípade existencie záujmu na výsledku konania, u právnickej osoby, predmetom ktorej je ochrana spotrebiteľa, legitímáciu na vstup vedľajšieho účastníka do konania dáva samotný zákon, t.j. nie je potrebná existencia hmotnoprávneho záujmu na výsledku konania.

V zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku a tiež v súlade s platnou judikatúrou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napr. sp.zn. 2Cdo/146/2013, 3Cdo/296/2014), predpokladmi účasti vedľajšieho účastníka v konaní sú: a/ výzva účastníka konania alebo podnet vedľajšieho účastníka konania, b/ uvedenie, na strane ktorého účastníka bude vedľajší účastník vystupovať, c/ preukázanie právneho záujmu vedľajšieho účastníka na výsledku sporu (ak nejde o prípad, v ktorom tento záujem vyplýva z osobitného zákona - k tomu viď tiež ďalej), d/ rozhodnutie súdu o prípustnosti vedľajšieho účastníka (ak účastník konania vznesie námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníctva), e/ súhlas vedľajšieho účastníka, ak jeho vstup navrhol účastník konania, f/ súhlas (hlavného) účastníka konania, na strane ktorého má vedľajší účastník vystupovať, ak podnet na vstup dal sám vedľajší účastník.

Účel procesnej pomoci v sporovom konaní, ktorú má vedľajší účastník (v prípade spotrebiteľského sporu), poskytovať hlavnému účastníkovi konania, môže byť naplnený, len ak účastník, na strane ktorého chce vedľajší účastník vystupovať, s vedľajším účastníctvom súhlasí. I keď sa určitý subjekt stáva vedľajším účastníkom už v momente, keď súdu dôjde jeho procesný úkon obsahujúci prejav vôle vstúpiť do konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka, má bezpochyby účastník konania, ktorého chce vedľajší účastník v konaní podporovať, procesné právo vyjadriť svoj nesúhlas s jeho vstupom do konania. V tejto súvislosti je potrebné mať na zreteli, že v dôsledku rovnakých procesných práv a povinností môže vedľajší účastník v procesnom zmysle (i keď len do určitej miery) zasahovať do priebehu konania a ovplyvňovať ho. Účastník konania má preto právo svojím nesúhlasom zabrániť tomu, aby pred súdom na jeho strane v pozícii vedľajšieho účastníka konal ten, koho účasť v konaní si neželá. Povahe a účelu občianskeho súdneho sporového

konania by sa jednoznačne priedil vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane účastníka konania, ktorý by bol tomuto účastníkovi nanútený. Z týchto dôvodov je preto nevyhnutné, že súd musí vždy účastníkov konania právne relevantným spôsobom upovedomiť o procesnom úkone fyzickej alebo právnickej osoby, ktorá prejavila vôľu vstúpiť do konania ako vedľajší účastník, ďalej súd musí mať za každých okolností jasno v otázke, či účastník, ktorého chce vedľajší účastník (vstupujúci do konania z vlastnej iniciatívy) v konaní podporovať, s jeho podporou súhlasí, resp. či účastník neprejavil nesúhlas s vedľajším účastníctvom a v konečnom dôsledku súd musí vždy zákonu zodpovedajúcim spôsobom reagovať na prípadný nesúhlasný (resp. neprípustnosť namietajúci) procesný úkon účastníka konania.

V preskúmvanej veci, z obsahu spisového materiálu vyplýva, že dňa 28. 10. 2014 bolo súdu prvého stupňa doručené oznámenie združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, v zastúpení JUDr. Bohdan Jakubis, advokát, o jeho vstupe do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcov. Súd prvého stupňa predmetné oznámenie vedľajšieho účastníka o jeho vstupe do konania doručil účastníkom konania. Odporcov výslovne upozornil, že je potrebné vysloviť súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, pretože v prípade, že na výzvu nebudú reagovať, súd bude mať za to, že so vstupom do konania nesúhlasia. Odporcovia výzvu prevzali 09.07.2015 a v súdom stanovenej lehote na ňu nereagovali. Následne súd prvého stupňa napadnutým uznesením vstup vedľajšieho účastníka nepripustil dôvodiac, že odporcovia súhlas so vstupom nevyjadrili. Odvolací súd sa s jeho názorom stotožnil, preto napadnuté uznesenia ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.