

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/19/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413216045
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6413216045.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky C. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom v F. S., č. XXXX, zastúpenej právnym zástupcom Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42176778, so sídlom v Prešove, Námestie Legionárov č. 5, proti odporcovi POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35807598, so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, zastúpenému právnym zástupcom WERNER & Co. s.r.o., IČO: 36869643, so sídlom v Bratislave, Stromová č. 54/A, v mene ktorého pred súdom koná JUDr. Andrej Werner, advokát a konateľ, o zaplatenie 3.292,79 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 4C/26/2014-64 zo dňa 03.11.2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľky zamietol (prvý výrok) a uložil jej povinnosť nahradiť odporcovi trovy konania spolu v sume 939,29 € na účet jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku (druhý výrok). Okresný súd vychádzal zo skutkových zistení, podľa ktorých navrhovateľka a odporca uzavreli zmluvu o úvere č. 6730147 zo dňa 04.12.2007, na základe ktorej poskytol odporca navrhovateľke úver v sume 464,71 €; podľa prehľadu splátok zaplatila navrhovateľka odporcovi spolu sumu 3.757,50 €; právoplatným rozhodcovským rozsudkom sp. zn. SR 04537/08 zo dňa 29.05.2008 bola navrhovateľke uložená povinnosť zaplatiť odporcovi dlžnú sumu s príslušenstvom z uvedenej zmluvy o úvere; na základe predmetného rozhodcovského rozsudku bolo v konaní sp. zn. 6Er/905/2008 vydané poverenie zo dňa 27.10.2008 na vykonanie exekúcie v prospech odporcu. Podľa právneho posúdenia okresného súdu nie je návrh navrhovateľky na vydanie bezdôvodného obohatenia dôvodný, pretože uplatnenú sumu plnila odporcovi na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku a teda nie bez právneho dôvodu, preto návrh navrhovateľky zamietol. Okresný súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka; o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a plne úspešnému odporcovi priznal plnú náhradu trov konania.

Proti rozsudku okresného súdu podala navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odvolanie zo dňa 25.11.2014 (č.l. 73-79 spisu). Uplatnila odvolacie dôvody podľa § 205 ods. 2 písm. a), d) a f) O.s.p.; vyjadrila názor, že v konaní došlo k vade podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p.; ďalej, že okresný súd dospel na základe vykonaného dokazovania k nesprávnym skutkovým zisteniam a nakoniec, že okresný súd vec nesprávne právne posúdil. Podrobne argumentovala, že rozhodcovská doložka v spornej zmluve o úvere ako spotrebiteľskej zmluve predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je neplatná, preto rozhodcovský rozsudok vydaný na jej základe je potrebné považovať za nulitný právny akt, pretože rozhodcovský súd nemal právomoc na jeho vydanie. Na základe uvedeného navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľky nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Odvolať navrhovateľky je dôvodné.

Z dôvodu, že odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania navrhovateľky viazaný (§ 212 ods. 1 O.s.p.), pri posudzovaní veci sa zaoberal len námietkami navrhovateľky uvedenými v odvolaní a procesným postupom okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozsudku z hľadiska, či došlo k vadám, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 3 O.s.p.).

V prejednávanej veci okresný súd návrh navrhovateľky na vydanie bezdôvodného obohatenia v plnom rozsahu zamietol v podstate s odôvodnením, že odporca sa na úkor navrhovateľky nemohol bezdôvodne obohatiť, pretože finančné prostriedky od nej v rámci exekúcie prijal na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku, ktorým bola navrhovateľke uložená povinnosť zaplatiť mu dlžnú sumu na základe zmluvy o úvere č. 6730147 zo dňa 04.12.2007. V podanom odvolaní vyčítala navrhovateľka okresnému súdu nesprávne právne posúdenie veci. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. Preskúmaním veci dospel odvolací súd k záveru, že záver okresného súdu o nedôvodnosti návrhu navrhovateľky je predčasný, pretože okresný súd napriek spotrebiteľskému charakteru prejednávanej veci žiadnym spôsobom prejudiciálne neskúmal, či predložený rozhodcovský rozsudok sp. zn. SR 04537/08 zo dňa 29.05.2008 predstavuje materiálne vykonateľný exekučný titul vydaný rozhodcovským súdom, ktorého právomoc na prejednanie a rozhodnutie uvedenej rozhodcovskej veci účastníkov konania bola založená na základe platnej rozhodcovskej doložky; súdna prax (po prekonaní názoru vyjadrenom v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4MCdo/8/2012 zo dňa 26.02.2013, podľa ktorého oprávnenie posudzovať splnenie náležitostí exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok prináleží výlučne exekučnému súdu v exekučnom konaní a to nižšie citovaným rozhodnutím uverejneným v zbierke rozhodnutí) dospela nakoniec k záveru, že k skúmaniu právomoci rozhodcovského súdu v tomto smere môže súd pristúpiť nielen v exekučnom konaní, ale prejudiciálne aj v občianskom súdnom konaní (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/27/2011 zo dňa 29.01.2015 uverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 6/2015 ako R 77/2015, ale aj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo/458/2014 zo dňa 27.08.2015 a tento prístup nepovažoval za svojvoľný a arbitrárny ani ústavný súd, keď k tomu pozri uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I.ÚS/25/2014 zo dňa 22.01.2014; k charakteru rozhodcovského rozsudku vydaného rozhodcom bez právomoci pozri aj uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 23Cdo/4460/2014 zo dňa 30.09.2015) a to v spotrebiteľskej veci aj bez návrhu (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/1/2012 zo dňa 21.03.2012). V dôsledku uvedeného pochybenia nemožno právne posúdenie veci zo strany okresného súdu považovať za správne, v dôsledku čoho okresný súd nedostatočne zistil skutkový stav, čím je daný dôvod na zrušenie rozsudku podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V dôsledku zrušenia rozsudku okresného súdu zrušil odvolací súd aj závislý výrok o trovách konania (§ 212 ods. 2 písm. b/ O.s.p.). V novom rozhodnutí rozhodne okresný súd aj o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

V ďalšom konaní okresný súd predovšetkým posúdi platnosť rozhodcovskej doložky, na základe ktorej vydal rozhodcovský súd rozhodcovský rozsudok sp. zn. SR 04537/08 zo dňa 29.05.2008; zohľadní pritom ustálenú súdnu prax vo vzťahu k rozhodcovskej doložke vo všeobecných zmluvných podmienkach bez možnosti ovplyvnenia ich obsahu zo strany spotrebiteľa (porovnaj napríklad uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/1/2012 zo dňa 21.03.2012, sp. zn. 6ECdo/307/2013 zo dňa 28.11.2014, sp. zn. 6Cdo/3/2013 zo dňa 11.03.2013 alebo sp. zn. 5Cdo/338/2012 zo dňa

04.02.2015); v prípade, že okresný súd dospeje k záveru o nedostatku materiálnej vykonateľnosti predmetného rozhodcovského rozsudku, prejudiciálne posúdi spornú zmluvu o úvere č. 6730147 zo dňa 04.12.2007 z hľadiska, či predstavuje hmotnoprávny základ na všetky plnenia realizované navrhovateľkou (bez rozdielu, či boli realizované dobrovoľne alebo v rámci exekúcie) v prospech odporcu (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo/85/2013 zo dňa 09.04.2014 alebo uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 21Cdo/3316/2013 zo dňa 24.06.2014) a to jednak z hľadiska jej platnosti (vzhľadom na odporcom tvrdenú skutočnosť, že jej uzavretie bolo dosiahnuté trestným činom navrhovateľky, čo by malo za následok jej absolútnu neplatnosť podľa § 39 Občianskeho zákonníka s dôsledkom na vznik povinnosti účastníkov zmluvy podľa § 457 Občianskeho zákonníka vrátiť si navzájom prijaté plnenia) a jednak z hľadiska navrhovateľkou tvrdených nedostatkov v náležitostiach zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia spornej zmluvy o úvere; až následne posúdi okresný súd návrh navrhovateľky z hľadiska jeho dôvodnosti. Svoje závery v novom rozhodnutí stručne vysvetlí na základe vyššie uvedených kritérií.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.