

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2P/80/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316211390
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4316211390.2

Rozhodnutie

Okresný súd v Leviciach vo veci starostlivosti o O.. W. F. Z. V., D.. XX.XX. XXXX V. A., D.. XX.X. XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, z rodičov: R. F., D.. XX.XX. XXXX, H. N. H. U., A. XX, H..Č.. U., A. H. X a W. F., D.. XX.X. XXXX, N. H. U., A. XX, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

U p r a v u j e s a styk otca s O.. Z. V., D.. XX.XX. XXXX a A., D.. XX.X. XXXX tak, že otec je do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde v Leviciach pod sp.zn. 10P/154/2015 oprávnený byť s mal. deťmi každý párný víkend v roku od piatku 17,00 hod. do nedele 17,00 hod. a počas letných prázdnin každoročne: od 1.7. od 9,00 hod. do 15.7. do 20,00 hod., od 1.8. od 9,00 hod. do 15.8. do 20,00 hod., a každý párný rok od 24.12. od 16,00 hod. do 25.12. do 10,00 hod.

Rodičia sú navzájom oprávnení a povinní si v stanovený čas mal. deti odovzdať a prevziať pred bytom matky.

odôvodnenie:

Otec mal. detí dňa 23.6. 2016 doručil Okresnému súdu Levice návrh na nariadenie predbežného opatrenia, na základe ktorého sa domáhal, aby súd predbežne do právoplatného skončenia veci vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 10P/154/2015 upravil jeho styk s mal. deťmi tak, že bude oprávnení s mal. deťmi sa stretávať každý víkend od piatka od 15,00 hod. do pondelka do 7,00 hod. s tým, že mal. deti otec vyzdvihne v škole a pondelok ich vypravadí do školy Takisto otec je oprávnený sa s mal. deťmi stykať od 1.7. od 8,00 hod. do 1.9. do 19,00 hod., počas Vianočných prázdnin každý párný rok od 24.12. od 12,00 hod. do 25.12. do 17,00 hod. Počas jarných prázdnin otec je oprávnený sa stykať s mal. deťmi každý rok od 7,00 hod. od pondelka do piatku do 16,00 hod., počas jesenných prázdnin od prvého dňa prázdnin od 7,00 hod. do posledného dňa jesenných prázdnin do 16,00 hod. V podanom návrhu poukázal na to, že rozhodnutím tunajšieho súdu boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matke, pričom nežiadal v predmetnom konaní upraviť jeho styk s deťmi, nakoľko sa s matkou detí vedeli ohľadne styku dohodnúť. Ich dohoda, že deti budú v jeho starostlivosti zhruba 180 dní v roku, od vynesenia rozhodnutia sa nerealizuje. V súčasnosti ho deti navštevujú iba dva krát do mesiaca cez víkendy, aj to nie celé. S matkou detí komunikujú obmedzene, nakoľko odkedy má priateľa, svojvoľne sa rozhoduje kedy mu deti dá a akým spôsobom. Ona určuje jeho styk s deťmi. Nevedia sa dohodnúť kedy budú deti v jeho starostlivosti napr.aj počas letných prázdnin, z ktorého dôvodu žiada styk upraviť formou predbežného opatrenia.

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 29.10. 2015 č.k. 10P/1/2015-177 boli upravené práva a povinnosti rodičov k mal. deťom tak, že obidve deti boli zverené do osobnej starostlivosti matke s tým, že obaja rodičia sú oprávnení mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok. Zo strany otca určil súd výživné vo výške XX,-l. pre každé dieťa od 1.11. 2015. Rozhodnutia nadobudlo právoplatnosť dňa 18.11. 2015. Súd styk otca s deťmi v rozhodnutí neupravil, nakoľko v tom čase sa rodičia vedeli dohodnúť.

Pod sp.zn. 10P/154/2015 sa na návrh matky detí vedie konanie o rozvod manželstva rodičov mal. detí, ktoré konanie nie je právoplatne ukončené. I v rámci rozvodového konania bolo zistené (ako vyplýva z obsahu spisu), že komunikácia rodičov detí je problematická. Na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice boli rodičia mal. detí zapojení do spolupráce s akreditovaným subjektom za účelom odbornej pomoci pri ich konštruktívnej komunikácii, v záujme zabezpečenia riadnej starostlivosti o mal. deti, ako aj pri zosúladení výchovných metód. Rodičom bolo ponúknuté poradenstvo v dvojtýždňových intervaloch po dobu dvoch mesiacov, o ktorej skutočnosti svedčí správa doručená súdu dňa 23.6. 2016 (v spise 10P/154/2016).

V konaní o rozvod manželstva súd nariadil dokazovanie odborným vyjadrením CPPPP Levice (čl. 49-59 v spise 10P/154/2013) z ktorého je zrejmé, že mal. deti majú pozitívny vzťah k obom rodičom a zároveň rodičia majú vzťah k obom svojim deťom. Problematická je však vzájomná komunikácia rodičov mal. detí.

Podľa § 75 odsek 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 odsek 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 odsek 4 O.s.p. o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 odsek 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 odsek 8 veta prvá O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 25 odsek 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 28 odsek 1 písm. a) Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa.

Predbežné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú v súlade s § 76 ods. 1 O.s.p. prípadne v súlade s iným zákonom (Zákon o rodine). Ustanovenie § 76 ods. 1 O.s.p. iba príkladne uvádza výpočet predbežných opatrení, ktoré súd môže nariadiť. Súd pri poskytovaní ochrany predbežným opatrením použije výrok, ktorý svojou formou najväčšmi zodpovedá osvedčenému právu bez ohľadu na to, či tento výrok má normatívny základ v ustanovení § 76 ods. 1 O.s.p. preto môže nariadiť aj iné predbežné opatrenie, než je príkladom uvedené v § 76 ods. 1 O.s.p.

Zmyslom predbežného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenému účastníkovi a zabrániť zhoršovaniu jeho postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením predbežného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany domáhajúceho sa subjektu, a že toto právo je ohrozené alebo narušené a

na jeho ochranu je potrebné predbežné opatrenie. Jedným z predpokladov na nariadenie predbežného opatrenia je existencia právneho záujmu na predbežnom opatrení.

Súd predbežne upravil styk otca s mal. deťmi, nakoľko mal preukázané, že návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia je podaný dôvodne, keď rodičia sa mimosúdne ohľadne styku otca s deťmi dohodnúť nevedia. Z doteraz vykonaného dokazovania v konaní o rozvod manželstva a úprave práv a povinností rodičov k mal. deťom na čas po rozvode jednoznačne vyplýva, že napriek narušeným vzťahom rodičov mal. detí (partnerský vzťah) je naďalej zachovaný vzťah otca s mal. deťmi, pričom nielen v zmysle zákona o rodine, ale i Ústavy SR ako i medzinárodného dohovoru o právach dieťaťa, otec (aj mal. deti) majú právo na udržiavanie a rozvíjanie vzájomným vzťahov, pričom otec má i povinnosť mal. deti vychovávať, pričom svoj výchovný vplyv v prípade, že rodičia spolu nežijú, môže i keď zatiaľ len v obmedzenej miere uplatňovať len v rámci realizácie styku s mal. deťmi.

Je celkom v záujme priaznivého vývoja mal. detí, aby sa ich vzťah s otcom neprerušil, bol naďalej udržiavaný a spevňovaný.

Súd upravil dočasne styk otca s mal. deťmi v rozsahu uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia majú za to, že takto dočasne upravený styk je primeraný na zabezpečenie pravidelného kontaktu mal. detí s otcom v záujme zachovania vzájomných citových väzieb.

Súd poukazuje na to, že rozhodnutie o predbežnom opatrení má len dočasný charakter, pričom až po vykonaní potrebného dokazovania vo veci samej zameraného i na časové možnosti otca, mal. detí bude v rozhodnutí vo veci samej upravený styk otca s mal. deťmi v rozsahu zodpovedajúcim danému konkrétnemu prípadu, preferujúc najlepší záujem mal. detí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Rozhodnutie je predbežne vykonateľné.