

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/55/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616201633
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616201633.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o., Ševčenkova 36, Bratislava, IČO: 35 971 967, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: C. P., L.. XX. XX. XXXX, bytom B. C.Á., N. X, štátny občan SR, o zaplatenie 208,17 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/55/2016-44 zo dňa 28. 04. 2016 s a z r u š u j e v plnom rozsahu.

Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 208,17 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 208,17 eur od 24. 06. 2014 do zaplatenia. Súd p r i z n á v a navrhovateľke náhradu trov konania vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 68,17 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 07. 03. 2016 sa navrhovateľ, domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 208,17 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne od 24. 06. 2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 19. 02. 2014 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb s miestom inštalácie J. X, J., predmetom ktorej bolo poskytovanie služby: prístup do siete internet, digitálnej retransmisie, UPC telefón a nájomné ZÁKL. STB, nájomné za WIFI modem. Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi v súlade s predloženými Podmienkami kampane a platnými tarifami za poskytnuté služby cenu v celkovej výške 208,17 eur. Listom zo dňa 13. 06. 2014 navrhovateľ vyzval odporcu k úhrade dlžnej sumy v lehote najneskôr do 23. 06. 2014. Odporca žalovanú sumu vo výške 208,17 eur neuhradil ani len čiastočne.

Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 28. 04. 2016 pod č. k. 4C/55/2016-44 platobný rozkaz ktorý, nakoľko sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil v plnom rozsahu.

Súd podľa § 115a ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku na prejednanie veci nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor (§ 200ea O.s.p.). S poukazom na ust. § 156 ods. 3 O.s.p. bol dňa 29. 06. 2016 o 13.00 hod. vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 17. 06. 2016.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 19. 02. 2014 (č.l. 4 spisu), s Odovzdávacím protokolom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb (č.l. 5 spisu), s Protokolom o oprave rozvodu a zriadení koncového bodu (č.l. 6 spisu), s Podmienkami kampane „Vernostná kampaň triple BASIC + FP100 + Telefón - NPG“ (č.l.

8 a nasl. spisu), s tarifou UPC TELEFÓN (č.l. 10 a nasl. spisu), s Podmieným odstúpením od zmluvy zo dňa 13. 06. 2014 (č.l. 22 spisu), s faktúrami (č.l. 23 nasl. spisu).

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 19. 02. 2014 uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. 7722552 podľa § 44 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bolo zriadenie služby Digitálna retransmisia; prístup do siete internet - FIBER POWER 100; UPC Telefón; TRIPLEPLAY BALÍK; nájomné za WIFI modem s dobou viazanosti 24 mesiacov. Predmetné zariadenia k dojednaným službám boli odovzdané 19. 02. 2014, ako o tom svedčí Odovzdávací protokol. Faktúrou č. 7722552 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 112,56 eur, ktorá bola splatná 18. 03. 2014, faktúrou č. 7722552 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 61,21 eur, ktorá bola splatná 19. 04. 2014, faktúrou č. 7722552 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby sumu 1,15 eur, ktorá bola splatná 19. 05. 2014, faktúrou č. 7722552 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby sumu 5,27 eur, ktorá bola splatná 18. 06. 2014. Listom zo dňa 13. 06. 2014 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy 179,17 eur v lehote do 23. 06. 2014 a súčasne uviedol, že ak odstúpením od zmluvy súčasne nastane porušenie záväzku stanoveného v článku 18.9 Podmienok, môže mu byť doúčtovaná zmluvná pokuta vo výške uvedenej v kampani.

Podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba R.Ó. Q. J. 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že medzi účastníkmi konania bola v zmysle § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb. Súdom priznaná suma predstavuje poplatky za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 180,19 eur a doplatok za inštaláciu prípojky vo výške 25 eur, pretože využívaním elektronických komunikačných služieb vznikla odporcovi povinnosť za ne platiť poplatky. Nakoľko sa odporca dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, vzniklo navrhovateľovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd priznal navrhovateľovi uplatnené úroky z omeškania 5,15 % zo súdom priznanej sumy od 24. 06. 2014 do zaplatenia, teda od navrhovateľom dodatočne poskytnutej lehote. Výška úroku z omeškania je v súlade s vyššie citovanými predpismi občianskeho práva.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal plný úspech vo veci, právo na náhradu trov konania potrebných na úspešné uplatnenie právo proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby - prevzatie, príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd 2 x po 19,92 eur, 2 x režijný paušál 8,58 eur + 20 % DPH, spolu vo výške 68,17 eur, ktoré trovy konania súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.