

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/39/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121011744
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:1121011744.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a členov senátu JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Mariána Dunčka v trestnej veci proti obžalovanému slob. U. F., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom U., G. XXX/XX, okres A., profesionálny vojak Armády Slovenskej republiky, t. č. na slobode, pre trestný čin prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 15. decembra 2021 pod sp. zn. 0T/99/2021, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. augusta 2022 v Trenčíne jednomyseľne takto

rozhodol:

I. Podľa § 321 odsek 1 písm. e), odsek 2 Tr. poriadku z r u š u j e s a v napadnutom rozsudku výrok o treste zákaze činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu.

II. Na podklade § 322 odsek 3 Tr. poriadku s a

obžalovaný slob. U. F., nar. XX.XX.XXXX v A., príslušník
ozbrojených síl Slovenskej republiky,
zaradený na Vojskom útvaru XXXX
v A., t. č. na slobode

o d s u d z u j e

podľa 289 odsek 1 Tr. zákona, § 61 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. j), písm. l) Tr. zákona a za použitia § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Tr. zákona a za použitia § 39 odsek 1 Tr. zákona s poukazom na § 39 odsek 3 písm. f) Tr. zákona na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na 10 (desať) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 15. decembra 2021 pod sp. zn. 0T/99/2021, na podklade obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I. zo dňa 15. novembra 2021 pod č. k. 4Pv 178/21/1101-7, doručenej okresnému súdu ako súdu vecne a miestne príslušnému (§ 16 odsek 2 Tr. poriadku) dňa 15. novembra 2021, bol obžalovaný slob. U. F., nar. XX.XX.XXXX uznaný vinným z trestného činu prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 14.11.2021 v čase krátko pred 00.15 hod. v obci A. na ceste I./XXXX viedol po požití alkoholu motocykel nezisteného evidenčného čísla, nezistenej kategórie, továrenskej značky Peugeot, bielej farby, VIN: F na čo bol pred rodinným domom č. XXX v obci A. predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru A., pričom následnou dychovou skúškou

vykonanou v čase o 00:15 hod. prístrojom Alcotest 7510 classic č. ARMF.XXXX, bola u neho nameraná hodnota etanolu v dychu 0,58 mg/l a opakovanou dychovou skúškou tým istým prístrojom v čase o 00:30 hod. bola u neho nameraná hodnota etanolu v dychu 0,51 mg/l.

Za to bol odsúdený podľa § 289 odsek 1 Tr. zákona, § 38 odsek 2 Tr. zákona, § 36 písm. j), písm. l) Tr. zákona, § 38 odsek 3 Tr. zákona, § 61 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na 2 (dva) roky.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v lehote 15 dní, odo dňa jeho vyhlásenia na hlavnom pojednávaní, na ktorom bol osobne prítomný obžalovaný i jeho obhajca, napadol odvolaním obžalovaný vo vzťahu k výroku o uloženom predmetnom treste zákaze činnosti. V písomnom odôvodnení odvolania obžalovaný v podstate namietal uloženie neprímerane prísneho trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu, ktorý je pre neho likvidačný z hľadiska jeho výkonu povolania profesionálneho vojaka. V tejto súvislosti poukázal na to, že išlo o ojedinelé vybočenie z obvykle ním vedeného svojho doteraz inak bezúhonného života, ktorý vedie usporiadane rodinne. Poukázal tiež na svoje kladné služobné hodnotenie, opakované udelené pochvaly za vzorné plnenie pracovných úloh aj skutočnosť, že v obci, kde býva, požíva dobrú povesť človeka, obetavého pomôcť. Ďalej uviedol, že trojdňové obmedzenie osobnej slobody bolo pre neho dostatočným ponaučením, aby si uvedomil skutočné hodnoty života. Navrhol, aby odvolací Krajský súd v Trenčíne rozsudok okresného súdu v napadnutej časti zrušil a aby sám rozhodol o upustení od potrestania, alternatívne o uložení peňažného trestu namiesto predmetného trestu zákazu činnosti či o uložení miernejšieho trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dolnej hranici zákonného rozpätia - 1 rok.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu, ktoré sa konalo za splnenia zákonných podmienok, prokurátor krajskej prokuratúry v rámci konečného návrhu odvolanie obžalovaného navrhol ako nedôvodné, podľa § 319 Tr. poriadku zamietnuť.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu právom konečného návrhu uviedol, že za celú dobu, čo sa vedie trestné konanie, cca 8 mesiacov, je jeho klient postavený mimo službu, teda nepracuje, čo je pre neho tiež istá forma trestu, ako to on subjektívne vníma. Boli by radi, keby odvolací súd prihliadol i na túto skutočnosť a rozhodol tak, ako jeho klient navrhol v písomnom odôvodnení odvolania.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu právom konečného návrhu uviedol, že jeho zamestnávateľ čaká na rozhodnutie odvolacieho súdu a rozhodol o tom, či bude pokračovať v profesionálnej službe vojaka alebo nie. Dodal, že by pre neho bolo lepším trestom uloženie peňažného trestu, alternatívne uloženie čo najmiernejšieho trestu zákazu činnosti.

Podľa § 317 odsek. 1 Tr. poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek 1 Tr. poriadku alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3 Tr. poriadku, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Tr. poriadku /v posudzovanom prípade výlučne iba z dôvodu písm. c) citovaného ustanovenia/.

Krajský súd v Trenčíne, ako odvolací súd osobitne vecne príslušným v zmysle § 16 odsek 2 Tr. poriadku uvádza, že pokiaľ ide o výrok o vine, súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď po tom, čo prijal na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku o vine, po splnení zvyšných obligatórných zákonných podmienok uznal obžalovaného slob. U. F. vinným z trestného činu prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Tr. zákona, pretože tento svojím konaním popísaným v skutku naplnil všetky formálne zákonné znaky citovaného trestného činu, vrátane materiálneho korektívu podľa § 10 odsek 2 Tr. zákona. Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine ani v postupe súdu predchádzajúcom tomuto výroku nezistil chyby odvolaním nevytýkané a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania v zmysle § 317 odsek 1 Tr. poriadku len výrok o uloženom jedinom treste, a to zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného, ktoré bolo podané oprávnenou osobou, včas a na správnom mieste, je dôvodné.

Prvostupňový okresný súd správne uložil obžalovanému podľa §§ 289 odsek 1, § 61 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu, pretože aj krajský súd takýto trest v posudzovanom prípade pokladá za adekvátnu trestnoprávnu sankciu, ktorá v takýchto prípadoch má svoje opodstatnenie aj pre dosiahnutie očakávaného účelu trestu podľa § 34 odsek 1, odsek 4 Tr. zákona, teda jednak pre dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku. Takýto trest má skutočne svoje opodstatnenie pre samotného obžalovaného, ktorému je po určitú dobu zakázané viesť motorové vozidlá a má mať pre neho i dostatočný prevýchovný účinok smerom do budúcnosti a takýto trest predstavuje súčasne výstrahu pre ostatných potencionálnych páchatel'ov totožnej trestnej činnosti. Ak okresný súd obžalovanému neukladal aj trest odňatia slobody či iný alternatívny ďalší trest, nepochybil okresný súd ani v tomto, pričom takýto postup nenapadol odvolaním ani prokurátor. Tak ako uložil obžalovanému okresný súd predmetný trest zákazu činnosti však vykazuje pochybenie v tom smere, že obžalovanému mal priznať navyše aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zákona, vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného o uznání viny, v súlade s už ustálenou judikatúrou. Krajský súd v rámci svojej podrobnej prieskumnej povinnosti iba obžalovaným napadnutého výroku rozsudku okresného súdu dospel k záveru, že uložený predmetný trest zákazu činnosti predstavuje svojou výmerou istú neprimeranosť, vzhľadom na viaceré existujúce, pre obžalovaného priaznivé okolnosti či skutočnosti, ktoré spočívajú predovšetkým v jeho doterajšej bezúhonnosti, v jeho doterajšom veľmi dobrom služobnom hodnotení vojaka a v jeho výbornom hodnotení orgánom obce, v rámci jeho vystupovania na verejnosti či jeho ochote pomáhať aj vo verejnom záujme. Pokiaľ obžalovaný poukazoval na to, že subjektívne vníma svoje protiprávne konanie ako ojedinelé vybočenie z inak ním vedeného riadneho života, možno sa s takýmto záverom v posudzovanom prípade stotožniť, berúc do úvahy aj skutkové okolnosti, najmä pokiaľ išlo o zistené množstvo alkoholu v dychu obžalovaného v inkriminovanom čase (okolo jedného promile), ktoré bolo na hranici posúdenia konania obžalovaného medzi trestným činom prečinu a priestupkom. Na druhej strane samozrejme nie je možné bagatelizovať konanie obžalovaného, jeho nezodpovednosť, ktorú prejavil ako vodič motorového vozidla, pričom však takýto trest zákazu činnosti, dokonca s možnou aplikáciou moderačného oprávnenia, t. j. s mimoriadnym znížením podľa § 39 odsek 1 Tr. zákona (analogicky postup podľa odseku 2 písm. a), odsek 4 je zo zákona vylúčený, keďže nejde o trest odňatia slobody), s prihliadnutím na zákonný limit podľa citovaného ustanovenia odseku 3 písm. f) Tr. zákona, postačuje obžalovanému aj vo výmere 10 mesiacov. Krajský súd poukazuje už na vyššie uvedené všetky skutočnosti a okolnosti priaznivé pre obžalovaného, ktoré odôvodňujú takéto mimoriadne zníženie takéhoto trestu. K tomuto je možné pripočítať aj prejavenu dostatočnú a uveriteľnú sebareflexiu prejavenu pred krajským súdom na verejnom zasadnutí.

Vzhľadom na uvedené preto krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pričom poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zákona krajský súd už nemohol priznať, keďže vyhlásenie obžalovaného o uznání viny vzal kumulatívne, s ďalšími už uvedenými, pre obžalovaného priaznivými okolnosťami a skutočnosťami do úvahy pri aplikácii mimoriadneho zníženia trestu. Záverom krajský súd dodáva, že ním uložený miernejší trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu je konformný aj z hľadiska morálneho odsúdenia konania obžalovaného spoločnosťou.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.