

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5CoP/35/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816200369  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3816200369.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a členov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho vo veci starostlivosti súdu o maloletú E. R., nar. XX.X. XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov, matka: E. R., trvale bytom H., M. S. XX/X a otec: E. R., t. č. bytom H., Ľ. Z. XX/XX, o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloletú, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 21. apríla 2016, č.k. 12P/2/2016-111, jednohlasne, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e.**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zmenil rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 8C/16/2009-27 zo dňa 14.5. 2009 tak, že s účinnosťou od 1.9. 2015 zvýšil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletej E. zo sumy 40 eur mesačne na sumu 70 eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 1.9. 2015 do vyhlásenia tohto rozhodnutia vo výške 240 eur povolil súd otcovi zaplatiť v 15 eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia, pod následkom straty výhody splátok a zročnosti celého dlhu, v prípade nezaplatenia jednej zo splátok riadne a včas.

V rozhodnutí konštatoval, že mal. E. pochádza z manželstva jej rodičov, ktorých manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 8C/16/2009-27 zo dňa 14.5. 2009, ktorým rozhodnutím súd naposledy takisto upravil výkon práv a povinností rodičov k mal. E., ktorú súd zveril do osobnej starostlivosti matky, otcovi určil vyživovaciu povinnosť na maloletú vo výške 40 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvoze manželstva (26.5. 2009) a upravil styk otca s maloletou. Rozsudok bližšie odôvodnenie podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) neobsahuje. Z obsahu vyššie uvedeného spisu však vyplýva, že v čase posledného rozhodovania o výživnom mala maloletá 6 rokov, pričom navštevovala 1. ročník základnej školy. V tom čase obaja rodičia maloletej boli nezamestnaní, v evidencii uchádzačov o zamestnanie na úrade práce, pričom dávky v hmotnej núdzi nepoberali. Už v tom čase matka udržiavala vzťah so svojim terajším priateľom E. H. a bola bez akéhokoľvek príjmu. Otec v období rokov 2006 až 2008 pracoval v zahraničí. Dňa 13.1. 2009 uzavrel Dohodu o pracovnej činnosti podľa § 228 Zákonníka práce na dobu od 13.1. 2009 do 30.6. 2009 a za dohodnutú odmenu 1,66 eur za hodinu. V mesiaci február i marec 2009 zarobil po 15,30 eur mesačne. V súčasnej dobe je otec i naďalej nemajetný, ďalšia vyživovacia povinnosť mu nepribudla. Matka je takisto nemajetná a od času posledného rozhodovania o výživnom na maloletú jej pribudla jedna vyživovacia povinnosť k synovi E. H., nar. XX.XX. XXXX, ktorý sa jej narodil s jej terajším priateľom. Matka má ešte jednu vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi H. R.. Matka aj so svojou dcérou E. bývajú v byte priateľa matky E. H.. V spoločnej domácnosti bývajú aj bratia maloletej E., deti matky maloletej, H. R., nar. X.XX. XXXX a E. H.. E. hospodári spoločne so svojim priateľom. Mesačne platia za bývanie sumu 170 eur, za plyn 20 eur a za elektriku sumu 40 eur. Takisto

s priateľom splácajú hypotekárny úver vo výške 215,23 eur (platby 114,54 eur - hypotekárny úver + 106,69 eur - inkaso splátky úveru). Ročne platia poistenie bytu vo výške 32,67 eur (č. l. 64) a za televíziu SKYLINK mesačne sumu 11,80 eur (č. l. 90). Matka je od 1.4. 2013 zamestnaná v spoločnosti TOP GAME GROUP, s.r.o. so sídlom v Topoľčanoch. Jej priemerný čistý mesačný príjem bol v roku 2013 419,99 eur, v roku 2014 411,97 eur a v roku 2015 416,27 eur. Z čistej mzdy jej bola exekučne v roku 2014 zrazená suma 828,83 eur a v roku 2015 suma 891,45 eur. Poberá takisto rodinné prídavky na 3 deti. Na pojednávaní pred súdom uviedla že má dlh voči spoločnosti CASH COLLECTORS, s.r.o. vo výške 2.056,70 eur, voči Slovenskej konsolidačnej a.s. vo výške 151,60 eur, voči svokrovi Vladovi R. vo výške 12.926,20 eur a voči spol. Home Credit Slovakia a.s. vo výške 1.370,75 eur. (č. l. 62). Čistý mesačný príjem priateľa matky v roku 2015 bol vo výške 879,62 eur (č. l. 87). Maloletá E. navštevuje 8. ročník základnej školy. V škole dosahuje veľmi dobré výsledky. Stravuje sa v školskej jedálni, kde má zabezpečený obed aj desiatu. Stravu hradí matka mesačne v sume 27,50 eur. Maloletá sa venuje nielen športovým aktivitám, ale zvykne takisto reprezentovať školu aj v matematických olympiádach. Okrem školských krúžkov chodí na florbal a venuje sa aj mimoškolskej aktivite - futbalu. Na futbal cestuje do Opatoviec nad Nitrou dvakrát do týždňa. V súvislosti so športovými aktivitami matka zakupuje maloletej kopačky, športovú súpravu, tričká, krátke nohavice. Maloletá chodí na zápasy aj mimo Slovenska a vtedy jej dáva väčšie vreckové. Podľa tvrdenia matky maloletá má aj ďalšie náklady v súvislosti s anglickým jazykom a matematikou, pretože chodí na rôzne súťaže, reprezentuje školu (č. l. 77 - 82), pričom tieto náklady sú nepravidelné. Niečo z týchto nákladov hradí škola, niečo ona, vydokladovať to však nemá ako. V období od 8.2. do 12.2. 2016 sa maloletá zúčastnila lyžiarskeho výcviku, za ktorý poplatok vo výške 150 eur uhradil štát, účastníci výcviku si však sami museli zabezpečiť lyžiarsku výstroj. Maloletá sa dlhodobo lieči na alergiu. Podľa tvrdenia matky sú s tým spojené zvýšené náklady na cestovanie na kontrolné vyšetrenia do Martina, doplatky na lieky ako aj na zabezpečovanie každoročnej kúpeľnej liečby (č. l. 36, 86), pričom náklady na maloletú i jej syna H. ohľadne kúpeľnej liečby v roku 2016 boli vo výške spolu 131,60 eur - na každého v jednej polovici (č. l. 37). Takisto maloletá začala nosiť okuliare, pričom matka predložila súdu dôkaz o zakúpení okuliarov a antireflexných šošoviek maloletej za sumu 104,85 eur (č. l. 38). E. má takisto zlé výsledky na kravské mlieko, z dôvodu ktorého jej na základe odporúčenia gastroenterologičky začala kupovať drahšie sójové mlieko (predložila súdu doklad o zakúpení sójového mlieka v cene 2,79 eur - č. l. 82a). Podľa tvrdenia matky maloletá raz do roka navštevuje v Martine MUDr. Makovickú, odborníka na imunológiu a takisto chodí k stomatológovi.

Otec maloletej v súčasnosti býva so svojou matkou. Je od 16.11. 2011 zamestnaný v spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., so sídlom v Bratislave. Od 15.5. 2012 je u vyššie uvedeného zamestnávateľa zamestnaný na základe pracovnej zmluvy, v súčasnosti je jeho pracovný pomer uzavretý na dobu neurčitú. Spočiatku bol zamestnaný ako pracovník obchodnej prevádzky a od 1.7. 2015 je zamestnaný ako pracovník zásob so 40 hodinovým týždenným pracovným časom. Z daňového priznania otca za rok 2013 mal súd zistené jeho celkový ročný príjem vo výške 6.953,82 eur a úhrn poistného vo výške 931,42 eur, základ dane 6.022,40 eur a daň vo výške 434,42 eur. Čistý mesačný príjem otca za rok 2013 tak bol vo výške 465,70 eur. V období od januára 2013 do októbra 2013 mal otec takisto príjmy zo závislej činnosti u tohto zamestnávateľa vo výške spolu 59,71 eur. V období od mája 2012 do marca 2016 bol priemerný mesačný príjem otca pred vykonaním zrážok vo výške 434,16 eur a po vykonaní zrážok vo výške 365,62 eur. V roku 2014 bol priemerný mesačný príjem otca pred vykonaním zrážok vo výške 413 eur a po vykonaní zrážok vo výške 342,15 eur (v r. 2014 bol práceneschopný 35 dní). V roku 2015 bol priemerný mesačný príjem otca pred vykonaním zrážok vo výške 457 eur a po vykonaní zrážok vo výške 366,41 eur (v r. 2015 bol práceneschopný 8 dní). Za mesiac január 2016 bola u otca hrubá mzda 630,39 eur, z ktorej po odpočítaní poistenia vo výške 133,86 eur a ostatných zrážok vo výške 132,92 eur mu bola poukázaná suma 363,61 eur. Za mesiac február 2016 bola u otca hrubá mzda 633,44 eur, z ktorej po odpočítaní poistenia vo výške 128,86 eur a ostatných zrážok vo výške 138,30 eur mu bola poukázaná suma 366,28 eur (č. l. 61). Matke prispieva každý mesiac za bývanie sumou 100 až 120 eur a takisto do domácnosti zvykne nakúpiť nejaké potraviny. S maloletou je v kontakte cez facebook, alebo prostredníctvom telefónu, pričom sa s ňou takisto občas stretáva. Zdravotné problémy nemá žiadne. Je vyučený ako automechanik. Aj predtým, ako začal pracovať na zmluvu pre spoločnosť TESCO STORES SR, a.s., pracoval pre túto spoločnosť ako živnostník.

Zhodnotiac výsledky dokazovania dospel súd k právnomu záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného bol podaný dôvodne. Od posledného rozhodnutia o výživnom už uplynulo takmer 7 rokov, odkedy, vzhľadom aj na vek maloletej, jej potreby podstatne vzrástli. V súčasnej dobe sú ovplyvnené najmä tým, že je už žiačkou 8. ročníka základnej školy (navštevuje vyšší stupeň základnej školy ako v

čase posledného rozhodovania o výživnom) a tým, že sa venuje rôznym športovým aktivitám a to aj organizovane (florbal). Od poslednej úpravy sa u maloletej zhoršil čiastočne aj zdravotný stav (v čase poslednej úpravy mala problémy len s alergiou), v dôsledku čoho musí navštevovať viacerých odborných lekárov, v súvislosti s čím má jej matka takisto zvýšené náklady na cestovné, lieky, stravu (sójové mlieko). Od posledného rozhodnutia o výživnom pribudla matke ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletému synovi E.. Hoci majetkové pomery rodičov maloletej sa od poslednej úpravy výživného na maloletú nezmenili, obaja rodičia sú zamestnaní a oproti obdobiu predchádzajúcej úpravy výživného majú obaja pravidelný mesačný príjem. Matka začala žiť v spoločnej domácnosti so svojim priateľom, ktorého priemerný mesačný príjem presahuje sumu 800 eur, z dôvodu ktorého by sa mal v rovnakej miere podieľať na nákladoch domácnosti v mieste bydliska matky maloletej.

Vychádzajúc potom z vyššie uvedených zistení, prihliadajúc na odôvodnené potreby maloletej (ktorá je o takmer 7 rokov staršia, navštevuje základnú školu vyššieho stupňa a má zvýšené náklady z dôvodu venovania sa športovým aktivitám a pre zdravotné problémy), na možnosti a schopnosti oboch rodičov pri zohľadnení príjmu matky aj otca maloletej za rok 2014, 2015 a 2016 (v čase poslednej úpravy výživného bola matka bez akéhokoľvek príjmu a príjem otca bol len minimálny), na ďalšiu vyživovaciu povinnosť na strane matky, pri zohľadnení preukázaných nákladov na bývanie u matky, na ktorých sa musí podieľať aj jej priateľ, nákladoch na bývanie u otca, s prihliadnutím tiež na to, že otec sa o maloletú zaujíma, nad rámec výživného však na ňu neprispieva, považoval súd návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletej za dôvodný, pričom za primerané zvýšenie výživného na maloletú od septembra 2015, kedy maloletá nastúpila do 8. ročníka základnej školy, považoval súd sumu 70 eur mesačne a preto na túto sumu súd otcovi vyživovaciu povinnosť zvýšil.

Pokiaľ obaja rodičia maloletej tvrdili, že sú zadĺžení z dôvodu riadneho neplnenia ich záväzkov ešte z obdobia trvania ich manželstva, na skutočnosť ktorú žiadali pri určení novej vyživovacej povinnosti otca na maloletú prihliadať, súd na vyššie uvedené záväzky oboch rodičov maloletej neprihliadol, pretože výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, pričom dlhy z manželstva rodičov vymáhané exekučne si zavinili sami, riadnym neplnením si svojich povinností, čo podľa názoru súdu nemôže byť na ujmu maloletej E..

Pokiaľ si matka v konaní uplatnila zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloletú aj za skoršie obdobie než od 1.9. 2015 (hoci v priebehu konania uviedla, že výšku vyživovacej povinnosti aj dobu, od ktorej súd zvýšené výživné prizná, ponecháva na úvahe súdu), súd na zvýšenie výživného otcovi za skoršie obdobie nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa, pretože matke nič nebránilo, aby si nárok na zvýšenie výživného uplatnila za obdobie pred 1.9. 2015 na súde skôr, ešte v čase, keď to považovala za dôvodné, resp. potrebné, pričom podanie návrhu na súd až dňa 13.1. 2016 nijako nezdôvodnila. Z týchto dôvodov súd uložil otcovi platiť zvýšené výživné na mal. E. od času, keď maloletá nastúpila do 8. ročníka základnej školy, ktorý ročník navštevuje i v súčasnosti, teda štyri a pol mesiaca spätne od podania návrhu na zvýšenie výživného na súd.

Z ústnych i písomných podaní rodičov maloletej mal súd zistené že v období od 1.9. 2015 až do vyhlásenia tohto rozhodnutia otec na výživu maloletej prispieval len vo výške stanovenej súdom, sumou 40 eur mesačne. Za obdobie od 1.9. 2015 do vyhlásenia tohto rozhodnutia (resp. do 30.4. 2016 keďže výživné sa platí dopredu a v prípade otca je to do 15. dňa v mesiaci) tak otcovi vznikol na výživnom nedoplatok vo výške 240 eur (za každý z mesiacov september 2015 až apríl 2016 vo výške 30 eur ako rozdiel medzi novo upraveným výživným 70 eur mesačne a mesačne pôvodne určenými platbami súdom 40 eur), ktorý súd umožnil otcovi zaplatiť k rukám matky maloletej spolu s bežným výživným v primeraných 15 eur mesačných splátkach, prihliadajúc na výšku súčasného príjmu a nákladov u otca, podľa § 160 ods. 1 O.s.p..

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie otec, v ktorom uviedol, že s týmto rozhodnutím rozhodne nesúhlasí a hlavne s nedoplatkom 240 eur. Dôvody a jeho finančnú situáciu súdu uviedol aj to, ako a hlavne vďaka komu sa v tejto situácii ocitol. Preto si myslí, že toto rozhodnutie je pre neho finančne neúnosné a teda takmer likvidačné. Je riadne zamestnaný a snaží sa riadne si plniť svoju vyživovaciu povinnosť v rámci svojich možností. S dcérou je v kontakte. Keďže navrhovateľka si dovolila kúpiť byt s priateľom, určite bude jej finančná situácia podstatne lepšia ako tvrdí. Potvrdenia, ktoré predložila nevie či sú všetky dôveryhodné. To, že v roku 2009 platil letný tábor a 2 šeky za stravu v školskej jedálni, čo bolo takmer 400 eur ako keby sa ani nepočítalo. A to, že si pravidelne brával každú nedeľu aj jej syna Petra, čo nemusel, to sa asi tiež nepočítalo. To, že nebol informovaný o tom ako sa dcére v škole darí a pod., nemala navrhovateľka najmenší záujem len peniaze.

K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril kolízny opatrovník, ktorý uviedol, že zotrúva na svojich vyjadreniach z pojednávania, ktoré sa konalo dňa 21.4.2016 na Okresnom úrade v Prievidzi. Vyživovaciu povinnosť, ktorá je určená rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 12P/2/2016-111 zo dňa 21.4.2016 považuje za primeranú veku a odôvodneným potrebám maloletej E.. Vyživovacia povinnosť otca na maloletú bola naposledy upravovaná v roku 2009, odvtedy opodstatnene stúpili náklady na starostlivosť o maloletú E..

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné ako vecne správny potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p., pričom v návaznosti na § 219 ods. 2 O.s.p. odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na vecne správne a vyčerpávajúce odôvodnenie súdu prvého stupňa, s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje.

Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností (či už na strane oprávneného alebo povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom.

Pri posudzovaní, či nastala zmena pomerov na strane oprávneného na výživnom, resp. povinného rodiča, v akom rozsahu je odôvodnená zmena výživného, súd vychádza zo základných kritérií pre určenie vyživovacej povinnosti, uvedených v ust. § 62 Zákona o rodine.

Základnými kritériami na určenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom sú predovšetkým schopnosti, možnosti a majetkové pomery obidvoch rodičov (ust. § 62 ods. 2 prvá veta Zákona o rodine), s prihliadnutím na odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa (ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine).

V prípade, ak súd zistí významnú zmenu v pomeroch rodičov alebo detí, zmení existujúcu úpravu výživného, a to v rozsahu, ktorá zodpovedá kritériám podľa ust. § 62, resp. § 75 ods. 1 Zákona o rodine.

Preskúmaním veci bolo zistené, že súd prvého stupňa v predmetnej veci riadne zistil skutkový stav veci, nebol dôvod na opakovanie už vykonaného dokazovania (§ 213 ods. 3 O.s.p.), ani na jeho doplnenie podľa ust. § 213 ods. 4, 5 O.s.p. Z obsahu spisu vyplýva, že mal. E. pochádza z manželstva jej rodičov, ktorých manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 8C/16/2009-27 zo dňa 14.5. 2009, ktorým rozhodnutím súd naposledy takisto upravil výkon práv a povinností rodičov k mal. E., ktorú súd zveril do osobnej starostlivosti matky, otcovi určil vyživovaciu povinnosť na maloletú vo výške 40 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvedení manželstva (26.5. 2009) a upravil styk otca s maloletou. V tom čase mala maloletá 6 rokov, pričom navštevovala 1. ročník základnej školy. Obaja rodičia maloletej boli nezamestnaní, v evidencii uchádzačov o zamestnanie na úrade práce, pričom dávky v hmotnej núdzi nepoberali. Už v tom čase matka udržiavala vzťah so svojim terajším priateľom E. H. a bola bez akéhokoľvek príjmu. Otec v období rokov 2006 až 2008 pracoval v zahraničí. Dňa 13.1. 2009 uzavrel Dohodu o pracovnej činnosti podľa § 228 Zákonníka práce na dobu od 13.1. 2009 do 30.6. 2009 a za dohodnutú odmenu 1,66 eur za hodinu. V mesiaci február i marec 2009 zarobil po 15,30 eur mesačne.

V súčasnosti je otec i naďalej nemajetný, ďalšia vyživovacia povinnosť mu nepribudla. Matka je takisto nemajetná a od času posledného rozhodovania o výživnom na maloletú jej pribudla jedna vyživovacia povinnosť k synovi E. H., nar. XX.XX. XXXX, ktorý sa jej narodil s jej terajším priateľom. Matka má ešte jednu vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi H. R.. Matka je od 1.4. 2013 zamestnaná v spoločnosti TOP GAME GROUP, s.r.o. so sídlom v Topoľčanoch. Jej priemerný čistý mesačný príjem bol v roku 2013 419,99 eur, v roku 2014 411,97 eur a v roku 2015 416,27 eur. Z čistej mzdy jej bola exekučne v roku 2014 zrazená suma 828,83 eur a v roku 2015 suma 891,45 eur. Poberá takisto rodinné prídavky na 3 deti. Na pojednávaní pred súdom uviedla že má dlh voči spoločnosti CASH COLLECTORS, s.r.o. vo výške 2.056,70 eur, voči Slovenskej konsolidačnej a.s. vo výške 151,60 eur, voči svokrovi R. R. vo výške 12.926,20 eur a voči spol. Home Credit Slovakia a.s. vo výške 1.370,75 eur. Čistý mesačný príjem priateľa matky v roku 2015 bol vo výške 879,62 eur. Otec mal. je od 16.11. 2011 zamestnaný v spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., so sídlom v Bratislave. Od 15.5. 2012 je u vyššie uvedeného zamestnávateľa zamestnaný na základe pracovnej zmluvy, v súčasnosti je jeho pracovný

pomer uzavretý na dobu neurčitú. Spočiatku bol zamestnaný ako pracovník obchodnej prevádzky a od 1.7. 2015 je zamestnaný ako pracovník zásob so 40 hodinovým týždenným pracovným časom. Z daňového priznania otca za rok 2013 mal súd zistené jeho celkový ročný príjem vo výške 6.953,82 eur a úhrn poistného vo výške 931,42 eur, základ dane 6.022,40 eur a daň vo výške 434,42 eur. Čistý mesačný príjem otca za rok 2013 tak bol vo výške 465,70 eur. V období od januára 2013 do októbra 2013 mal otec takisto príjmy zo závislej činnosti u tohto zamestnávateľa vo výške spolu 59,71 eur. V období od mája 2012 do marca 2016 bol priemerný mesačný príjem otca pred vykonaním zrážok vo výške 434,16 eur a po vykonaní zrážok vo výške 365,62 eur. V roku 2014 bol priemerný mesačný príjem otca pred vykonaním zrážok vo výške 413 eur a po vykonaní zrážok vo výške 342,15 eur (v r. 2014 bol práceneschopný 35 dní). V roku 2015 bol priemerný mesačný príjem otca pred vykonaním zrážok vo výške 457 eur a po vykonaní zrážok vo výške 366,41 eur (v r. 2015 bol práceneschopný 8 dní). Za mesiac január 2016 bola u otca hrubá mzda 630,39 eur, z ktorej po odpočítaní poistenia vo výške 133,86 eur a ostatných zrážok vo výške 132,92 eur mu bola poukázaná suma 363,61 eur. Za mesiac február 2016 bola u otca hrubá mzda 633,44 eur, z ktorej po odpočítaní poistenia vo výške 128,86 eur a ostatných zrážok vo výške 138,30 eur mu bola poukázaná suma 366,28 eur. Maloletá E. navštevuje 8. ročník základnej školy, venuje sa nielen športovým aktivitám, ale zvykne takisto reprezentovať školu aj v matematických olympiádach. Okrem školských krúžkov chodí na florbal a venuje sa aj mimoškolskej aktivite - futbalu. Maloletá sa dlhodobo lieči na alergiu, raz do roka navštevuje v Martine MUDr. Makovickú, odborníka na imunológiu a takisto chodí k stomatológovi.

Z uvedeného je zrejmé, tak, ako správne konštatoval aj súd prvého stupňa, že preukázateľne došlo k zmene pomerov od poslednej úpravy výživného na strane všetkých účastníkov konania, a to najmä na strane maloletej, ktorej náklady oproti predchádzajúcej úprave výživného vzrástli. Pričom doposiaľ určené výživné ani zďaleka nepokrýva výdavky maloletej na jej výživu, výdavky v súvislosti so školou ako i výdavky v súvislosti s jej záujmami a zdravotným stavom. Z vykonaného dokazovania mal aj odvolací súd za preukázané, že od posledného rozhodnutia o výživnom už uplynulo takmer 7 rokov, odkedy, vzhľadom aj na vek maloletej, jej potreby podstatne vzrástli. V súčasnej dobe sú ovplyvnené najmä tým, že je už žiačkou 8. ročníka základnej školy (navštevuje vyšší stupeň základnej školy ako v čase posledného rozhodovania o výživnom) a tým, že sa venuje rôznym športovým aktivitám a to aj organizovane (florbal). Od poslednej úpravy sa u maloletej zhoršil čiastočne aj zdravotný stav (v čase poslednej úpravy mala problémy len s alergiou), v dôsledku čoho musí navštevovať viacerých odborných lekárov, v súvislosti s čím má jej matka takisto zvýšené náklady na cestovné, lieky, stravu (sójové mlieko). K zmene pomerov došlo aj na strane matky mal., ktorej od posledného rozhodnutia o výživnom pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletému synovi E.. Hoci majetkové pomery rodičov maloletej sa od poslednej úpravy výživného na maloletú nezmenili, obaja rodičia sú zamestnaní a oproti obdobiu predchádzajúcej úpravy výživného majú obaja pravidelný mesačný príjem. Matka začala žiť v spoločnej domácnosti so svojím priateľom, ktorého priemerný mesačný príjem presahuje sumu 800 eur, z dôvodu ktorého by sa mal v rovnakej miere podieľať na nákladoch domácnosti v mieste bydliska matky maloletej.

Vychádzajúc potom z vyššie uvedených zistení, prihliadajúc na odôvodnené potreby maloletej (ktorá je o takmer 7 rokov staršia, navštevuje základnú školu vyššieho stupňa a má zvýšené náklady z dôvodu venovania sa športovým aktivitám a pre zdravotné problémy), na možnosti a schopnosti oboch rodičov pri zohľadnení príjmu matky aj otca maloletej za rok 2014, 2015 a 2016 (v čase poslednej úpravy výživného bola matka bez akéhokoľvek príjmu a príjem otca bol len minimálny), na ďalšiu vyživovaciu povinnosť na strane matky, pri zohľadnení preukázaných nákladov na bývanie u matky, na ktorých sa musí podieľať aj jej priateľ, nákladoch na bývanie u otca, s prihliadnutím tiež na to, že otec sa o maloletú zaujíma, nad rámec výživného však na ňu neprispieva, považoval aj odvolací súd návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletej za dôvodný, pričom za primerané zvýšenie výživného na maloletú od septembra 2015, kedy maloletá nastúpila do 8. ročníka základnej školy, považoval aj odvolací súd sumu 70 eur mesačne a preto súd prvého stupňa správne na túto sumu otcovi vyživovaciu povinnosť zvýšil.

Odvolací súd v prejednávanej veci teda dospel zhodne so súdom prvého stupňa k záveru, že odôvodneným potrebám maloletej, ako i možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom matky i otca zodpovedá výživné v sume 70 eur mesačne, ktorú sumu považoval aj odvolací súd za zodpovedajúcu zmeneným pomerom a súčasne táto suma spĺňa kritéria vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Odvolací súd poukazuje na to, že otec dieťaťa si musí byť vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči dieťaťu pokiaľ nie je schopný samostatne sa živiť i na úkor vlastnej životnej úrovne. Malo by byť preto v jeho záujme podieľať sa na výžive svojho dieťaťa podľa jeho potrieb. Treba pritom zdôrazniť, že maloletá E. je odkázaná svojou výživou výhradne na svojich rodičov, pričom jej matka, nie je schopná sama hradiť všetky jej preukázané výdavky.

Z uvedených dôvodov považoval odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorým zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k E. z doterajších 40 eur na sumu 70 eur za správne. Za správny považoval aj výrok rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým vyčíslil nedoplatok otca na výživnom, ktorý súd povolil otcovi splácať za podmienok uvedených vo výroku rozsudku. Odvolací súd preto námietky otca uvádzané v odvolaní považoval za neopodstatnené.

Na záver odvolací súd uvádza, že obrana otca, že nie je schopný platiť výživné v určenej výške, sa odvolaciemu súdu javila ako účelová, pretože pokiaľ by jeho finančná situácia bola taká ako tvrdí, bolo by v jeho záujme vynaložiť čo najväčšie úsilie, aby mal vyššie príjmy.

Preto odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu potvrdil.

Vo zvyšku ako bolo vyššie uvedené v návaznosti na § 219 ods. 2 O.s.p. odvolací súd poukazuje na vecne správne a vyčerpávajúce odôvodnenie súdu prvého stupňa, s ktorým sa stotožňuje.

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.