

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 6C/54/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616201333  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2616201333.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, práv. zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, proti odporcovi: B. Q., Z.. XX.X.XXXX, B. C., E. XXX, o zaplatenie 293,56 € s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Senica č. k. 6C/54/2016 - 34 zo dňa 13. mája 2016.

Odporca je p o v i n ň ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 293,56 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne od 11.7.2014 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n ň ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 55,69 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 1.2.2016 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. odporcom, keď tvrdil, že odporca porušil zmluvné podmienky. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania.

Súd vo veci vydal dňa 13.5.2016 platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, preto ho súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 293,56 €. Je to suma do 1.000,- €, preto podľa ust. § 200ea ods. 1/ O.s.p. ide o drobný spor. Podľa ust. § 115a ods. 2/ O.s.p. v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie keď boli oboznámené predložené a pripojené listiny, a to zmluva o poskytovaní verejných služieb a jej dodatok, pokus o pokonávku zo dňa 26.6.2014, faktúry navrhovateľa, všeobecné podmienky, a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Podľa všeobecných podmienok navrhovateľ má aj mal oprávnenie získané telekomunikačným úradom ako telekomunikačný podnik. Okrem iných je oprávnený zriaďovať a prevádzkovať verejné mobilné telekomunikačné siete a poskytovať verejnú telefónnu službu prostredníctvom mobilných verejných elektronických sietí.

Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 5.8.2013 a jej dodatkom mal súd preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi 1 ks SIM karty s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, užívateľský program

Panter 40 eur a služby Bonusová služba: TV v mobile, CLIP, Prístup k internetu. Z dodatku k zmluve súd zistil, že navrhovateľ poskytol odporcovi mobilný telefón značky Samsung Galaxy S III mini white za zľavnenú kúpnu cenu 1,- €. Odporca sa zaviazal zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 279,- € za nesplnenie jeho povinností vyplývajúcich mu zo zmluvy. Odporca svojím podpisom potvrdil prevzatie zariadenia.

Z faktúr navrhovateľa súd zistil, že navrhovateľ vyfakturoval odporcovi cenu za poskytnuté služby spolu v sume 123,81 €, z ktorej odporca zaplatil 39,50 €. Dlhá suma tak predstavuje 84,31 €.

Z listu navrhovateľa zo dňa 26.6.2014, označeného ako pokus o pokonávku, mal súd preukázané, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie sumy 412,81 € ( cena poskytnutých služieb v sume 123,81 € + zmluvná pokuta vo výške 279,- € + poplatok za mimosúdne vymáhanie vo výške 10,- €), a to najneskôr do 10.7.2014.

Podľa ust. § 43 ods. 1 písm. a/ zák. č. 351/2011 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa ust. § 43 ods. 12 / zák. č. 351/2011 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ bol dodávateľom, lebo svoje služby poskytoval v rozsahu svojej činnosti, ktorú mal zapísanú v obchodnom registri, čo je skutočnosť všeobecne známa a vyplýva aj z údajov v obchodnom registri, ktorý je verejne dostupný. Odporca v zmluvnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba občan, ktorá nekonala pre účely zamestnania, podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, preto ide o spotrebiteľa. Vzhľadom na postavenie oboch účastníkov zmluvného vzťahu zo zmluvy a jej dodatku, je zrejmé aj s poukazom na ust. 52 ods. 1/ Obč. zák., že ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy. Bolo preukázané, že odporca služby navrhovateľa využíval. Bolo preukázané, že porušil zmluvu o poskytovaní služieb, ale aj svoju zákonnú povinnosť, lebo za služby, ktoré mu navrhovateľ na základe zmluvy poskytoval, cenu týchto služieb navrhovateľovi nezaplatil riadne a včas. Dlh na službách je vo výške 84,31 €. Nezaplatil ani škodu, ktorú navrhovateľ požaduje. Ide o rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb a jej dodatku. Túto škodu si navrhovateľ uplatnil v sume 209,25 €, ktorú sumu súd považuje za dôvodnú, nakoľko odporca si prestal plniť svoje povinnosti 6 mesiacov po uzatvorení zmluvy. Odporca nepreukázal, že jeho záväzok voči navrhovateľovi v sume 293,56 € (cena poskytnutých služieb v sume 84,31 € + zmluvná pokuta vo výške 209,25 €) zanikol zaplatením, a súd preto uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi pohľadávku v sume 293,56 €.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od odporcu ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že navrhovateľ žiada oprávnene úroky z omeškania, a preto zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne, ktoré sú v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

Navrhovateľ zároveň žiadal, aby mu súd priznal náhradu trov konania, ktoré mu vznikli jednak z titulu súdneho poplatku 17,50 € a z titulu trov právneho zastúpenia 76,37 €. O náhrade trov konania rozhodol súd s poukazom na § 150 ods. 2 O.s.p. Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať, alebo znížiť. V predmetnom prípade súd pomerne znížil trovy právneho zastúpenia a navrhovateľovi priznal z titulu súdneho poplatku v sume 17,50 € a z titulu trov právneho zastúpenia 1/2 - nu všetkých trov právneho zastúpenia t.j. 38,19 €. Spolu trovy konania a trovy právneho zastúpenia 55,69 €.