

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4Er/250/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616204162
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616204162.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v exekučnej veci oprávnenej Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., sídlo: Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, proti povinným: 1./ mal. Z. Y., J.. XX.XX.XXXX, G. V., zastúpený matkou - povinnou v 2./ rade, 2./ S. E., J.. XX.XX.XXXX, G. V., 3./ mal. Q. Y., J.. XX.XX.XXXX, G. V., zastúpený otcom a matkou - povinnými v 4./ a 5./ rade, 4./ S. Y., J.. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, J. G. V., 5./ D. Y., J.. XX.XX.XXXX, G. V., 6./ mal. Y. O., J.. XX.XX.XXXX, G. V., zastúpený otcom a matkou - povinnými v 7./ a 8./ rade, 7./ Y. O., J.. XX.XX.XXXX, G. V., 8./ Z. H., J.. XX.XX.XXXX, G. V., 9./ mal. Z. K., J.. XX.XX.XXXX, G. V., zastúpený matkou - povinnou v 10./ rade, 10./ Z. A., J.. XX.XX.XXXX, G. V., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Ľuboša Sidorjáka, Exekútorský úrad so sídlom v Košiciach, Murgašova 3, pod sp. zn. EX 212/16, o vymoženie 239,60 eur s prísl., takt

rozhodol:

I. Súd vyhlasuje exekúciu voči povinnému v 4./ rade S. Y., J.. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, J. G. V., za neprípustnú.

II. Súd z a s t a v u j e exekúciu voči povinnému v 4./ rade S. Y., J.. XX.XX.XXXX, L.. XX.XX.XXXX, J. G. V..

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves na žiadosť súdneho exekútora, ktorej predchádzal návrh oprávnenej na vykonanie exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného platobného rozkazu tunajšieho súdu č. k. 4C/7/2015-38 zo dňa 27.7.2015, vydal dňa 22.3.2016 poverenie na výkon exekúcie pod číslom 5810 135594 pre súdneho exekútora JUDr. Ľuboša Sidorjáka, Exekútorský úrad Košice, na vymoženie uloženej povinnosti spoločne a nerozdielne - istiny 239,60 eur a trov exekúcie.

Súdny exekútor podaním doručeným súdu dňa 23.5.2016 podal podnet na zastavenie exekúcie voči povinnému v 4./ rade. V podnete uviedol, že povinný v 4./ rade zomrel pred začatím exekučného konania dňa 22.11.2015. Na základe uvedeného navrhol zastaviť exekúciu voči povinnému v 4./ rade v zmysle § 57 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“).

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

Podľa § 7 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jej smrť inak. Za mŕtvu súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

Podľa § 251 ods. 4 O. s. p., na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 19 O.s.p., spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 20 O.s.p., každý môže pred súdom ako účastník samostatne konať (procesná spôsobilosť) v tom rozsahu, v akom má spôsobilosť vlastnými úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 107 ods. 1 O.s.p., ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať.

Podľa § 37 ods. 1 Exekučného poriadku, účastníkmi konania sú oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený exekútor.

Jednou z podmienok konania na strane účastníkov konania je spôsobilosť byť účastníkom konania. Aby sa mohlo vôbec s účastníkom konať, musí účastník existovať. Táto podmienka je neodstrániteľná, to znamená, že pri nedostatku tejto podmienky súd konanie zastaví a pri nedostatku tejto podmienky súd (resp. v exekučnom konaní exekútor) nemôže ďalej konať. Exekútor nemôže viesť exekúciu proti neexistujúcemu subjektu.

Súd mal z dedičského spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11D/199/2015 preukázané, že povinný zomrel dňa 22.11.2015, t. j. pred začatím exekučného konania, ktoré začalo dňom 4.3.2016. Po nebohom prebehlo dedičské konanie, ktoré bolo uznesením č. k. 11D/199/2015-24 zo dňa 12.4.2016 zastavené v zmysle § 175h ods. 1 O.s.p., keďže porúčiteľ nezanechal žiaden majetok. Uznesenie č. k. 11D/199/2015-24 nadobudlo právoplatnosť dňom 27.4.2016, čo do výroku o zastavení konania a dňom 13.5.2016, čo do výroku o trovách konania

Vzhľadom na zistený skutkový stav, súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a exekúciu voči povinnému v 4./ rade vyhlásil za neprípustnú a exekúciu zastavil. Dôvodom, pre ktorý nemožno exekúciu vykonať, je strata spôsobilosti povinného v 4./ rade byť účastníkom konania. Exekučné konanie nemožno viesť proti subjektu, ktorý neexistuje, ktorý stratil spôsobilosť byť účastníkom konania a na ňu nadväzujúcu spôsobilosť konať pred súdom (procesnú spôsobilosť). Keďže povinný zomrel dňa 22.11.2015, t. j. pred začatím exekučného konania v danom prípade sa jedná o absenciu procesnej podmienky na strane účastníka exekučného konania, ktorú nemožno odstrániť ani uplatnením procesného nástupníctva v konaní, t. j. návrhom na pripustenie zmeny účastníka v exekučnom konaní (§ 37 ods. 3 Exekučného poriadku). Procesné nástupníctvo v exekučnom konaní je pojmovo vylúčené v prípade ak k rozhodnej právnej skutočnosti došlo ešte pred začatím exekučného konania. V zmysle § 251 ods. 4 O.s.p., v ktorom je vyjadrený princíp subsidiarity použitia Občianskeho súdneho poriadku v exekučnom konaní, súd je aj v exekučnom konaní povinný kedykoľvek za konania prihliadať na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania § 103 O.s.p.). V danom prípade sa jedná o absenciu jednej z procesných podmienok konania na strane účastníka konania.

O trovách exekúcie súd nerozhodoval, nakoľko v danom prípade nedošlo k zastaveniu exekúcie ako takej, ale iba k zastaveniu exekúcie voči povinnému v 4./ rade, pričom povinní v 1./, 2./, 3./, 5./ až 10./ rade sú naďalej povinní uhradiť pohľadávku oprávnenej. Trovy exekúcie tak budú vymožené v ďalšom priebehu exekúcie od povinných v 1./, 2./, 3./, 5./ až 10./ rade.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.