

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5Csp/37/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123325571
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2024:6123325571.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v spore žalobcu: M.B.A. Financie s.r.o., so sídlom Gusevova 1415/6, 821 09 Bratislava - Ružinov, IČO: 36 754 404, zastúpený Advokátskou kanceláriou Galadík s.r.o., so sídlom Nám. Štefana Moysesu 45/17A, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 54 691 419 proti žalovanému: K. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt E.E. XXX/XX, XXX XX E. o zaplatenie 83,79 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 83,79 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 83,79 € od 19.06.2020 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 17.05.2023 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 83,79 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 83,79 € od 19.06.2020 do zaplatenia a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že UNIQA poisťovňa, a.s., so sídlom Krasovského 15, 851 01 Bratislava, IČO: 00 653 501, ako poisťovateľ (ďalej len „poisťovateľ“) uzavrela dňa 20.02.2019 so žalovaným ako poistníkom v zmysle § 788 a nasl. zákona č. 40/1964 Z.z. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX pre životné poistenie (ďalej len „Poistná zmluva“) so začiatkom poistenia k 21.02.2019. Predmetom poistnej zmluvy bolo poistenie pre prípad úmrtia s investičnou zložkou a ďalšie pripoistenia v zmysle Poistnej zmluvy. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu určitú, t.j. do 21.02.2041. Žalovaný sa zaviazal platiť bežné poistné vo výške 27,17 € v mesačných splátkach, vždy k 21. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Prvá splátka bola splatná 21.02.2019 vo výške 27,17 €. Výška ročného poistného bola 326,04 €. Neoddeliteľnou súčasťou Poistnej zmluvy boli Všeobecné poistné podmienky (ďalej len „VOP“). Obchodná spoločnosť UNIQA poisťovňa, a.s., Krasovského 15, 851 01 Bratislava IČO: 00 653 501, bola vymazaná z obchodného registra dňa 09.02.2022 z dôvodu jej zániku v dôsledku cezhraničného zlúčenia s nástupníckou spoločnosťou UNIQA pojišťovna, a.s., Evropská 136/810, PSČ: 16012, IČO: 49 240 480 na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava I č.k. 46Exre/182/2021-3 zo dňa 08.11.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.12.2021. Nakoľko poistné zo strany žalovaného uhradené nebolo, poisťovateľ vyzval žalovaného na úhradu dlžného poistného vo výške 54,34 € výzvou zo dňa 07.05.2020. Vo výzve bol žalovaný upozornený na skutočnosť, že ak nedôjde k úhrade dlžného poistného v lehote do jedného mesiaca od doručenia tejto výzvy poistenie zanikne. Nakoľko zo strany žalovaného nedošlo k úhrade dlžného poistného v termíne do jedného mesiaca po dni doručenia výzvy (odmietnutia prevzatia výzvy alebo po dni v ktorom sa výzva vrátila ako nedoručená), došlo k zániku Poistnej zmluvy dňa 18.06.2020. O uvedenej skutočnosti bol žalovaný upovedomený oznámením o zániku poistnej zmluvy zo dňa 13.07.2020. Oznámením bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžného

poistného v sume 83,79 €. Dňa 08.07.2022 bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok, na základe ktorej došlo k postúpeniu pohľadávok z postupcu UNIQA poisťovňa a.s. na spoločnosť M.B.A. Financie s.r.o. O uvedenej skutočnosti bol žalovaný upovedomený oznámením o postúpení pohľadávok. Dňa 15.03.2023 zaslal právny zástupca žalobcu žalovanému predžalobnú upomienku - posledný pokus o zmier, ktorou ho vyzval na vysporiadanie záväzkov vzniknutých z titulu vyššie uvedenej poistnej zmluvy. Žalovaný svoju povinnosť ku dňu podania tejto žaloby nesplnil ani z časti.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 19Up/953/2023 zo dňa 12.06.2023, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní, čím sa hore uvedený platobný rozkaz ex lege podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní zrušil a Okresný súd Banská Bystrica dňa 18.07.2023 postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

4. Okresný súd Senica žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 5Csp/37/2023-104 zo dňa 06.02.2024, ktorý sa však žalovanému opätovne nepodarilo doručiť do vlastných rúk, pretože nebol zistený jeho skutočný pobyt, a preto súd tento platobný rozkaz uznesením č.k. 5Csp/37/2023-112 zo dňa 03.04.2024 zrušil.

5. Súd uznesením č.k. 5Csp/37/2023-113 zo dňa 03.04.2024 vyzval žalovaného podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadril, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného, súd v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP žalobu spolu s jej prílohami doručil žalovanému zverejnením oznámenia o podanej žalobe vyveseným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 15.05.2024.

7. Súd postupom podľa § 116 ods. 3 CSP doručil výzvu na vyjadrenie k žalobe (uznesenie č.k. 5Csp/37/2023-113 zo dňa 03.04.2024) a všeobecné poučenie o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach žalovanému na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP považoval tieto písomnosti za doručené žalovanému dňom 03.05.2024.

8. Žalovaný sa však v súdom stanovenej lehote 10 dní, a ani dodatočne, k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

9. Súd v súlade s ustanovením § 297 písm. b) CSP rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených v spore žalobcom, a v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 CSP dňa 18.06.2024 verejne vyhlásil rozsudok.

10. Súd vykonal dokazovanie Poistnou zmluvou pre kapitálové životné poistenie č. 9040157739 zo dňa 20.02.2019, Poistkou k poistnej zmluve č. XXXXXXXXXX9 a jej prílohou, Všeobecnými poistnými podmienkami pre Životné poistenie - kapitálové životné poistenie, upomienkou zo dňa 04.05.2020, výzvou na úhradu poistného zo dňa 07.05.2020, fotokópiou poštovej doručenky, oznámením o zániku poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 13.07.2020, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 08.07.2022 a jej Prílohou č. 1, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 03.08.2022, výzvou na úhradu dlhu zo dňa 03.08.2022, predžalobnou upomienkou - posledným pokusom o zmier zo dňa 15.03.2023, podacím hárkom Slovenskej pošty, a.s. č. EPH317525796, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

11. UNIQA poisťovňa, a.s., so sídlom Krasovského 15, 851 01 Bratislava, IČO: 00 653 501 ako poisťovateľ (ďalej len „poisťovateľ“) uzavrela dňa 20.02.2019 so žalovaným ako poistníkom Poistnú zmluvu pre kapitálové životné poistenie č. XXXXXXXXXX (ďalej len „poistná zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné poistné podmienky. Poisťovateľ následne dňa 27.02.2019

vystavil žalovanému Poistku k poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom poistnej zmluvy bolo poistenie pre prípad úmrtia s investičnou zložkou a ďalšie pripoistenia v zmysle poistnej zmluvy. V zmysle poistnej zmluvy bolo medzi stranami dohodnuté, že poistné sa bude platiť mesačne sumami po 27,17 €, vždy k 21. dňu každého mesiaca. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu určitú, začiatok poistenia bol dohodnutý na deň 21.02.2019 a koniec poistenia na deň 21.02.2041.

12. Obchodná spoločnosť UNIQA poisťovňa, a.s., Krasovského 15, 851 01 Bratislava, IČO: 00 653 501 bola vymazaná z obchodného registra dňa 09.02.2022 z dôvodu jej zániku v dôsledku cezhraničného zlúčenia s nástupníckou spoločnosťou UNIQA poisťovňa, a.s., Evropská 136/810, PSČ: 16012, IČO: 49 240 480, a to na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava I č.k. 46Exre/182/2021-3 zo dňa 08.11.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.12.2021.

13. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 08.07.2022 medzi spoločnosťou UNIQA poisťovňa, a.s., so sídlom Evropská 810/136, Vokovice, 160 00 Praha 6, IČO: 492 40 480 a spoločnosťou M.B.A. Financie s.r.o., so sídlom Gusevova 1415/6, 821 09 Bratislava-Ružinov, IČO: 36 754 404 postúpila spoločnosť UNIQA poisťovňa, a.s. pohľadávku voči žalovanému z titulu nezaplateného poistného, ktoré je predmetom tohto sporu, na žalobcu, ktorým je spoločnosť M.B.A. Financie s.r.o., čím je daná aktívna legitímácia žalobcu v spore.

14. Postúpenie pohľadávky oznámila žalovanému spoločnosť UNIQA poisťovňa, a.s. listom zo dňa 03.08.2022.

15. Žalovaný zaplatil poistné za obdobie od 21.02.2019 do 21.03.2020 a poistné za ďalšie poistné obdobie už nezaplatil, a preto ho právny predchodca žalobcu listom zo dňa 07.05.2020 vyzval na zaplatenie dlžného poistného v sume 54,34 € a súčasne ho upozornil, že v prípade ak dlžné poistné nezaplatí do jedného mesiaca od doručenia tejto výzvy jeho poistenie zanikne. Žalovaný na túto výzvu žiadnym spôsobom nereagoval, dlžné poistné neuhradil, a preto mu právny predchodca žalobcu listom zo dňa 13.07.2020 oznámil, že jeho Poistná zmluva č. 9040157739 zanikla pre neplatenie poistného dňa 18.06.2020 a súčasne ho vyzval na zaplatenie dlžného poistného v sume 83,79 € do 15 pracovných dní od doručenia tohto oznámenia. Žalovaný dlžné poistné nezaplatil.

16. Právny zástupca žalobcu predžalobnou upomienkou - posledným pokusom o zmier zo dňa 15.03.2023 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 171,80 € najneskôr do 25.03.2023. Žalovaný ani na túto výzvu žiadnym spôsobom nereagoval a dlžné poistné nezaplatil.

17. Žalovaná suma 83,79 € pozostáva zo sumy 54,34 € predstavujúcej 2 mesačné splátky poistného, ktoré žalovaný neuhradil za mesiace apríl a máj 2020 (2 mesiace x 27,17 € = 54,34 €), z pomerného poistného v sume 24,45 € za mesiac jún 2020 a zo sumy 5,00 € ako poplatku za výzvu.

18. Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) v znení účinnom ku dňu uzavretia poistnej zmluvy, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

19. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia poistnej zmluvy, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

20. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia poistnej zmluvy, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

21. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia poistnej zmluvy, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred dorúčením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do

jedného mesiaca odo dňa splatnosti poistného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

22. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia poistnej zmluvy, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Ak poistenie zaniklo z dôvodu podľa § 801 ods. 1 alebo § 801 ods. 2, výška poistného, na ktoré má poistiteľ nárok, sa určí z poistného za predchádzajúce obdobie.

23. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia poistnej zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

24. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia poistnej zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia poistnej zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

26. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia poistnej zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

27. Poistná zmluva, na základe ktorej si žalobca svoj nárok touto žalobou uplatňuje, je svojim charakterom zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalobca konal v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. inej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, pričom žalovaný mal v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka postavenie spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení predmetnej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a z uvedeného dôvodu je na daný vzťah potrebné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa. Z povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, tzn. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

28. Súd na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Spoločnosť UNIQA poisťovňa, a.s. ako právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli platne dňa 20.02.2019 Poistnú zmluvu pre kapitálové životné poistenie č. XXXXXXXXXXXX a právny predchodca žalobcu následne dňa 27.02.2019 vystavil žalovanému Poistku k poistnej zmluve č. 9040157739. Predmetom poistnej zmluvy bolo poistenie pre prípad úmrtia s investičnou zložkou a ďalšie pripoistenia v zmysle poistnej zmluvy. V zmysle poistnej zmluvy bolo medzi stranami dohodnuté, že poistné sa bude platiť mesačne sumami po 27,17 €, vždy k 21. dňu každého mesiaca. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu určitú, začiatok poistenia bol dohodnutý na deň 21.02.2019 a koniec poistenia na deň 21.02.2041. Súd preskúmaním tejto poistnej zmluvy, ktorú posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú, zistil, že neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa, a preto je v celom rozsahu platná. Žalovaný zaplatil poistné za obdobie od 21.02.2019 do 21.03.2020 a poistné za ďalšie poistné obdobie už nezaplatil, a preto jeho Poistná zmluva č. 9040157739 v súlade s ustanovením § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zanikla dňa 18.06.2020 pre nezaplatenie poistného za ďalšie poistné obdobie. Žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť právnomu

predchodcovi žalobcu, resp. žalobcovi poistné za dobu do zániku poistenia, teda za dobu od 21.03.2020 do 18.6.2020 v sume 78,79 €. Žalovaný tvrdenia žalobcu v priebehu konania nepoprel po právnej a ani skutkovej stránke. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán nielen tvrdiť určité právne skutočnosti, ale tieto v konaní aj preukázať, nemal preukázané, že by žalovaný poistné za dobu do zániku poistenia v sume 78,79 € právnenému predchodcovi žalobcu, resp. žalobcovi zaplatil, a preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi v zmysle ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistné za dobu do zániku poistenia v sume 78,79 € ako aj poplatok za výzvu v sume 5,00 €, teda celkom sumu 83,79 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

29. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

32. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že žalobca žiada oprávnene aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, a preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne, čo je o 5 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu 19.06.2020, a to z dlžnej sumy 83,79 € od 19.06.2020, teda odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistnej zmluvy, kedy sa žalovaný dostal s plnením evidentne do omeškania, až do zaplatenia.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

37. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.