

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17C/46/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416201721
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4416201721.4

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci navrhovateľa: Generali Poist'ovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Lamačská cesta 3/A, IČO: 35709332 proti odporkyňi: K.. O. H., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XXX, o zaplatenie 5.400.- eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l i :

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 5.400,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 5400,- eur od 07.12.2013 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi titulom náhrady trov konania 324,- eur k rukám navrhovateľa, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh, a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1.Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.2.2016 domáhal voči odporkyňi o zaplatenie 5.400.- eur s príslušenstvom, keď poukázal na skutočnosti, v zmysle ktorých navrhovateľ s odporkyňou uzatvorili dňa 16.5.2013 zmluvu o vykonávaní činnosti viazaného finančného agenta (VFA), na základe ktorej bola odporkyňa povinná vykonávať činnosť finančného sprostredkovania pre navrhovateľa v súlade so zákonom č. 186/2009 Z.z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve. Zmluva nadobudla účinnosť registráciou odporkyne v registri finančných agentov a finančných poradcov vedenom Národnou bankou Slovenska (ďalej „NBS“) dňa 23.5.2013. Za riadne vykonávanie činnosti bol navrhovateľ povinný poskytnúť odporkyňi odplatu vo forme provízií, ktorých výška, spôsob výpočtu a podmienky vzniku nároku a výplata provízií boli upravené v prílohách zmluvy, tvoriace jej neoddeliteľnú časť. Dňa 16.5.2013 zmluvné strany uzatvorili Dodatok č. 1 k zmluve, predmetom ktorého bolo poverenie odporkyne na výkon funkcie manažéra obchodnej skupiny (ďalej len „MOS“) a stanovenie pravidiel vyplácania odmeny, pričom výplata štartovacej odmeny bola viazaná na splnenie minimálnych osobných cieľov plánu odporcu ako manažéra obchodnej skupiny. Vyplatenie danej odmeny bolo podmienené uzatvorením stanoveného počtu poistných zmlúv v obchodnom tíme odporcu v kombinácii s počtom viazaných finančných agentov. Odporkyňa bola počas adaptačného obdobia odmenená štartovacou odmenou v celkovej výške 5.400.- eur. Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade, ak skončí platnosť zmluvy do jedného roka od nadobudnutia jej účinnosti odporkyňa je povinná vrátiť navrhovateľovi celú výšku štartovacej odmeny do 15 dní odo dňa skončenia platnosti zmluvy. Platnosť zmluvy zanikla dňa 14.11.2013 na základe zrušenia zápisu viazaného finančného agenta (ďalej len „VFA“) v registri Národnej banky v súlade s čl. V bod 3 zmluvy podľa ktorého bol navrhovateľ oprávnený podať návrh na zrušenie zápisu odporkyne v registri NBS kedykoľvek podľa vlastného uváženia, pričom bol povinný túto skutočnosť odporkyňi oznámiť. Dňom zrušenia zápisu odporkyne v príslušnom registri zanikla platnosť a účinnosť zmluvy. Dňa 26.11.2013 bolo odporkyňi doručené podanie navrhovateľa - Oznámenie o odregistrovaní a zrušení návrhu na zápis VFA v registri NBS, ktorého súčasťou bola výzva na vrátenie štartovacej odmeny v sume 5.400.- eur, pričom odporkyňa do dnešného dňa uvedenú sumu nevrátila.

2. Súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu dňa 8.4.2016 pod sp. zn. 17C/46/2016-39, ktorý v zákonnej lehote napadla odporkyňa podaním odporu v ktorom dôvodila, že odmena je bola vyplatená za prácu, ktorú vykonávala. Ak by nespĺnila podmienky zmluvy, výplata by nebola vyplatená. Ďalej uviedla, že zmluvu podpísala na dobu neurčitú a odmenu použila na náklady súvisiace s výkonom práce a preto navrhovateľovi nie je nič dlžná. K odporu pripojila žalobu o neplatnosť zrušenia zápisu v registri NBS.

3. K podanému odporu sa dňa 18.5.2016 vyjadril navrhovateľ, ktorý uviedol, že Zmluva o vykonávaní činnosti viazaného finančného agenta zo dňa 16.5.2013 bola uzatvorená v zmysle § 269 odsek 2 z.č. 513/91 Zb. Obchodného zákonníka, v zmysle ktorej bola odporkyňa povinná vykonávať pre navrhovateľa činnosť finančného sprostredkovania, ktoré je podľa zákona o finančnom sprostredkovaní podnikaním v zmysle § 2 Obchodného zákonníka (zároveň poukázal aj na § 2 odsek 5 zákona o finančnom sprostredkovaní), pričom podnikanie na vlastnú zodpovednosť znamená, že podnikateľ osobne zodpovedá za dosiahnutý výsledok podnikania, ktorým môže byť zisk alebo strata, pričom podnikateľskú činnosť vykonáva na vlastné náklady. Nakoľko je finančné sprostredkovanie vykonávaním podnikateľskej činnosti, tvrdenie odporkyne, že vyplatenú štartovaciu odmenu použila na náklady, ktoré súviseli s výkonom jej činnosti je bezpredmetné. Navrhovateľ nespochybnil vznik nároku odporkyne na vyplatenie štartovacej odmeny, avšak podmienky na jej ponechanie neboli splnené. Štartovacia odmena mala charakter zálohovej provízie, ktorú bola odporkyňa za určitých podmienok povinná vrátiť. Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade, ak sa skončí platnosť zmluvy do jedného roka od nadobudnutia jej účinnosti, odporkyňa je povinná vrátiť celú výšku vyplatenej štartovacej odmeny do 15 dní odo dňa skončenia platnosti zmluvy (čl. IIIa bod 4 písm. e) Dodatku). Pred uzatvorením zmluvy bola odporkyňa oboznámená s obsahom zmluvy a jej dodatku, vrátane s obsahom jej povinností ako MOS, čo potvrdila vlastnoručným podpisom na Zmluve a dodatku. Platnosť zmluvy zanikla na základe zrušenia zápisu odporcu v registri NBS dňa 14.11.2013 Navrhovateľ si splnil povinnosť oznámiť uvedenú skutočnosť odporkyni a preto považuje odpor odporkyne za neopodstatnený a účelový. Na záver navrhovateľ uviedol, že neevduje žalobu odporcu o neplatnosť zrušenia zápisu v registri NBS.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to - Zmluvou o vykonávaní činnosti viazaného finančného agenta a jej prílohu č. 1 - provízne podmienky, prílohou č. 2 - Manuál finančného agenta vnútornej obchodnej siete, Dodatkom č. 1 k zmluve o vykonávaní činnosti viazaného finančného agenta, Osvedčením o zápise do registra finančných agentov a finančných poradcov, Oznamením o odregistrovaní, výpisom výplaty provízií, oboznámením pripojeného spisu tun. súdu 17C/15/2014, výpisom z elektronickej komunikácie a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Dňa 16.5.2013 bola uzatvorená zmluva o vykonávaní činnosti finančného agenta v zmysle § 269 odsek 2 z.č. 513/91 Zb. Obchodný zákonník medzi navrhovateľom a odporkyňou. V zmysle čl. I bod 1 zmluvy predmetom zmluvy bolo vykonávanie činnosti finančného sprostredkovania pre navrhovateľa viazaným finančným agentom v rozsahu bodu 2 tohto článku, pričom VFA bol povinný vykonávať svoju činnosť v súlade so zákonom č. 186/2009 Z.z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve, ustanovení zmluvy a Manuálu viazaného finančného agenta, ktorý tvoril prílohu a bol neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Podľa bodu 2 uvedeného článku VFA sa zaviazal pre navrhovateľa vykonávať činnosti smerujúce k uzavretiu alebo zmene poisťnej zmluvy na poisťné produkty navrhovateľa, predkladať v jeho mene ponuky alebo návrhy na uzavretie poisťnej zmluvy na poisťné produkty, spolupracovať s navrhovateľom, uzavierať poisťné zmluvy so záujemcami o poisťenie v mene a na účet navrhovateľa, spolupracovať s navrhovateľom pri správe poisťnej zmluvy, spolupracovať pri vybavovaní poisťných nárokov a poisťných plnení z poisťných zmlúv, najmä v súvislosti s poisťnou udalosťou, poskytovať odbornú pomoc a iné. V zmysle bodu 4 uvedeného článku za riadne vykonávanie činnosti uvedenej v bode 2 čl. I zmluvy sa navrhovateľ zaviazal vyplatiť VFA odplatu za podmienok vyšpecifikovaných v zmluve a v prílohách, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Článok II. zmluvy upravoval povinnosti zmluvných strán, pričom v zmysle bodu 3 písm. a) a pís. e) uvedeného článku navrhovateľ bol povinný vydať osvedčenie o zápise do registra bez zbytočného odkladu odo dňa informovania navrhovateľa príslušným orgánom vykonávajúcim dohľad nad poisťovacou a zaisťovacou činnosťou o zápise VFA do registra a pridelení registračného čísla v súlade so zákonom č. 186/2009 Z.z. , platiť riadne a včas odplatu - províziu za vykonávanie činností podľa predmetu zmluvy v zmysle ustanovenia zmluvy a manuálu viazaného finančného agenta, ak nie je uvedené inak. Podľa čl. III bod 1 zmluvy za finančné sprostredkovanie sa navrhovateľ zaviazal zaplatiť VFA odplatu vo forme provízie. Výška provízií, spôsob ich výpočtu,

podmienky vzniku nároku, výplaty a storna provízií boli upravené v Manuály viazaného finančného agenta a v prílohe č. 1, ktorá tvorila neoddeliteľnú súčasť zmluvy. V zmysle bodu 2 uvedeného článku v odplate podľa bodu 1 článku boli obsiahnuté všetky náklady VFA, ktoré mu mali vzniknúť v súvislosti s činnosťou podľa zmluvy. Okrem odplaty nemal VFA nárok na úhradu žiadnych ďalších nákladov od navrhovateľa, pokiaľ sa strany nedohodli písomne inak. V zmysle bodu 5 uvedeného článku, ak zanikla poisťovňa, za ktorú bola VFA vyplatená provízia alebo došlo k zníženiu poisťovnej sumy dohodnutej v poisťovnej zmluve, VFA bol povinný vrátiť províziu alebo jej časť vo výške a spôsobom špecifikovaným v zmluve a MVFA, a to aj po skončení zmluvy, ktorýmkoľvek zo spôsobov uvedeným v čl. V zmluvy. Uvedená povinnosť VFA trvala aj po ukončení zmluvy. Podľa bodu 6 uvedeného článku odplata bola splatná najneskôr 15. kalendárni deň mesiaca nasledujúceho po vzniku nároku VFA na odplatu podľa tejto zmluvy a ustanovení Manálu viazaného finančného agenta. Podľa čl. V bod 3 zmluvy navrhovateľ bol oprávnený podať návrh na zrušenie zápisu VFA v registri NBS kedykoľvek podľa vlastného uváženia, pričom bol povinný oznámiť túto skutočnosť VFA. Dňom zrušenia zápisu VFA v príslušnom podregistri podľa z.č. 186/2009 Z.z. zanikla platnosť a účinnosť zmluvy.

6. Dňa 16.5.2013 bol medzi navrhovateľom a odporcom podpísaný dodatok č. 1 k zmluve o vykonávaní činnosti viazaného finančného agenta - poverenie k výkonu činností manažéra obchodnej skupiny, ktorého predmetom bolo poverenie VFA k výkonu funkcie manažéra obchodnej skupiny (MOS) a stanovenie výšky pravidiel vyplácania a zúčtovania superprovízie MOS a štartovacej fixnej odmeny pre MOS. Dodatkom sa zmluva doplnila o čl. Ia poverenie MOS a čl. IIIa superprovízia a štartovacia fixná odmena. V zmysle čl. IIIa dodatku za riadne vykonávanie činnosti MOS, podľa čl Ia zmluvy mal MOS za príslušný kalendárny mesiac nárok na superprovíziu, ktorý mal vzniknúť od prvého mesiaca činnosti v pozícii MOS, pričom výška superprovízie bola stanovená v zmysle Obchodnej politiky a kariérneho systému úseku riadenia agentúr, vypočítala sa podľa zaradenia MOS v kariérnom stupni, ako percento zo súčtu získateľných a následných provízií zo všetkých produktov vyplatených ním riadeným VFA v danom mesiaci. Vznik nároku MOS na výplatu štartovacej fixnej odmeny sa riadil príslušnými ustanoveniami Obchodnej politiky a kariérneho systému úseku riadenia agentúr, ktorá bola záväzná pre MOS splnením minimálnych osobných cieľov a plánu MOS. V zmysle čl. IIIa dodatku sa zmluvné strany dohodli, že v prípade ak sa skončí platnosť zmluvy o vykonávaní činnosti viazaného finančného agenta uzavretej medzi navrhovateľom a MOS do jedného roka od nadobudnutia jej účinnosti, MOS je povinný vrátiť navrhovateľovi celú výšku vyplatennej štartovacej fixnej odmeny a to do 15 odo dňa skončenia platnosti zmluvy. Súčasťou dodatku č.1. bola aj tabuľka č. 1 podľa ktorej sa vypočítala superprovízia a štartovacia fixná odmena.

7. Dňa 23.5.2013 bolo vydané osvedčenie o zápise do registra finančných agentov a finančných poradcov zo strany Generali Slovensko poisťovňa, a.s. pre odporkyňu.

8. Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky 17C/15/2014 mal súd preukázané podanie návrhu o neplatnosť zrušenia zápisu v registri NBS, v ktorom ako navrhovateľ vystupovala K. odporcom bol Generali poisťovňa a.s., keď z uvedeného spisu mal súd preukázané, že uznesením z 14.5.2014 pod sp. zn. 17C/15/2014-74 súd podanie navrhovateľky odmietol a uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.6.2014.

9. Z pripojeného výpisu z informačného systému navrhovateľa mal súd preukázanú výplatu štartovacej provízie vo výške 5.400,- eur odporkyňi.

10. Navrhovateľ v konaní zastúpený povereným zamestnancom Mgr. Z. W. zotrval na písomne podanom návrhu ako aj svojom vyjadrení sa k podanému odporu zo dňa 19.5.2016, ktorý súdu predložil výpis zo systému vyplatených odmien preukazujúci úhradu štartovacej odmeny v celkovej výške 5.400,- eur odporkyňi, pričom tato odmena bola vyčíslená v zmysle čl. IIIa dodatku ku zmluve a závisela od viazaných finančných agentov, ktoré manažér obchodnej skupiny znáboroval a počtu poisťovných zmlúv, ktoré uzatvorili finanční agenti danej skupiny. Vypovedala, že navrhovateľ pri odregistrovaní odporkyne z príslušného registra NBS postupoval v zmysle § 16 odsek 2 zákona o finančnom sprostredkovaní, ktorý neukladá povinnosť uvádzať dôvod odregistrovania a preto navrhovateľ nemal ani právny dôvod oznamovať odporkyňi, prečo bola z príslušného registra odregistrovaná. Uvedený zákon ukladá povinnosť oznamovať bývalému VFA resp. MOS odregistrovanie z príslušného registra, ktorú povinnosť si navrhovateľ splnil. Vypovedala, že odregistrovanie finančného agenta sa robí na základe elektronického podania, pričom NBS odregistrovanie oznamuje taktiež elektronicky. Ďalej

sa poverená zástupkyňa navrhovateľa vyjadrila, že odporkyňa od uzatvorenia zmluvy o vykonávaní činnosti viazaného finančného agenta obdržala okrem štartovacej odmeny superprovíziu vo výške 2.292,12 eur a príspevok na kanceláriu vo výške 2.675,- eur, ktorá odmena ostáva odporkyňi a nevracia sa navrhovateľovi, ktorú skutočnosť preukazuje predložený výpis. Ďalej vypovedala, že v prípade odporkyne išlo o internú nespokojnosť navrhovateľa s výkonom činnosti odporkyne a zároveň súdu predložila elektronickú komunikáciu, ktorá uvedené skutočnosti potvrdzovala a podľa ktorého v čase otváracích hodín kancelárie manažéra obchodnej skupiny nikto nebol, odporkyňa ako MOS sa nedostavila na stretnutie, číslo ktoré uviedla na kanceláriu MOS patrilo notárskej kancelárii a MOS sa zúčastňovala výberových pohovorov u konkurencie .

11. Odporkyňa na pojednávaní vypovedala, že s navrhovateľom sa dohodla na podmienkach zmluvy, plnila plán a na základe podmienok uvedených v zmluve za prácu dostávala odmenu. Vypovedala, že uvedenú zmluvu uzatvárala na dobu neurčitú a nečakala, že zmluva bude ukončená z účelových dôvodov. Odporkyňa potvrdila, že zmluvu o vykonávaní činnosti viazaného finančného agenta a ako aj jej dodatok pred podpisom čítala a podmienkam zmluvy ako aj dodatku porozumela. Trvala na tom, že zmluvu uzatvorila na dobu neurčitú, nerozumie dôvodu zrušenia registrácie v spoločnosti a uviedla, že spoločnosti škodu nespôsobila. Potvrdzovala, že odmena jej bola vyplácaná za jednotlivé mesiace, ktorej súčasťou bola aj štartovacia odmena a preto sa nevedela vyjadriť k výške štartovacej odmeny. Odporkyňa potvrdila, že jej bolo doručené oznámenie o odregistrovaní a zrušení návrhu na zápis VFA v registri NBS. Odporkyňa vypovedala, že jej bol zrušený prístup do systému spoločnosti, nevedela si skontrolovať poisťné zmluvy, na nadriadenú podala sťažnosť.

12. Podľa § 269 odsek 2 z.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len OBZ)účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 369 odsek 1 OBZ ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 369 odsek 2 OBZ ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 2 odsek 1 OBZ podnikaním sa rozumie sústavná činnosť vykonávaná samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku.

Podľa § 1 odsek 1 z.č. 186/2009 Z.z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov tento zákon upravuje

a) finančné sprostredkovanie, b) finančné poradenstvo, c) register finančných agentov, finančných poradcov, finančných sprostredkovateľov z iného členského štátu v sektore poistenia alebo zaistenia a viazaných investičných agentov (ďalej len „register“), d) dohľad nad finančným sprostredkovaním a finančným poradenstvom.

Podľa § 2 odsek 1 z.č. 186/2009 Z.z. finančným sprostredkovaním je vykonávanie najmenej jednej z týchto činností:

a) predkladanie ponúk na uzavretie zmluvy o poskytnutí finančnej služby, uzavieranie zmluvy o poskytnutí finančnej služby a vykonávanie ďalších činností smerujúcich k uzavretiu alebo k zmene zmluvy o poskytnutí finančnej služby, b) poskytovanie odbornej pomoci, informácií a odporúčaní klientovi na účely uzavretia, zmeny alebo ukončenia zmluvy o poskytnutí finančnej služby, c) spolupráca pri správe zmluvy o poskytnutí finančnej služby, ak charakter finančnej služby takú spoluprácu umožňuje, d) spolupráca pri vybavovaní nárokov a plnení plynúcich klientovi zo zmluvy o poskytnutí finančnej služby, najmä v súvislosti s udalosťami rozhodujúcimi pre vznik takýchto nárokov, ak charakter finančnej služby takúto spoluprácu umožňuje.

Podľa § 2 odsek 5z č. 186/2009 Z.z. finančné sprostredkovanie vykonávané podľa tohto zákona je podnikaním

Podľa § 3 odsek 1 z č. 186/2009 Z.z. finančným poradenstvom je poskytovanie odbornej pomoci, informácií, stanovísk, odporúčaní a osobných finančných plánov klientovi v súvislosti s jednou finančnou

službou alebo viacerými finančnými službami vychádzajúce z nestrannej analýzy dostatočného počtu dostupných finančných služieb vrátane následného uzavierania alebo zmeny zmluvy o poskytnutí finančnej služby na žiadosť klienta, v jeho mene a na jeho účet.

Podľa § 3 odsek 4 z.č. 186/2009 Z.z. finančné poradenstvo vykonávané podľa tohto zákona je podnikaním.

13. V danom prípade súd návrh navrhovateľa považoval za dôvodný, keď v konaní mal preukázané že navrhovateľ a odporkyňa dňa 16.5.2013 platne uzatvorili zmluvu o vykonávaní činnosti viazaného finančného agenta podľa § 269 odsek 2 z.č. 513/91 Zb. ako aj v súlade so zákonom č. 186/2009 Z.z. , s tým že v uvedenej zmluve si v článku I dostatočne určili predmet svojich záväzkov rozpísaný v predchádzajúcej časti odôvodnenia. Uvedený právny vzťah súd podriadil režimu Obchodného zákonníka s poukazom na ustanovenie § 2 odsek 1 a odsek 5 z.č. 186/2009 Z.z. podľa ktorého, finančné sprostredkovanie vykonávané podľa tohto zákona je podnikaním v zmysle § 2 odsek 1 OBZ, keď odporkyňa vykonávala na základe Zmluvy o vykonávaní činnosti viazaného finančného agenta podnikateľskú činnosť. Čl. II. zmluvy upravoval vzájomné práva a povinnosti zmluvných strán, pričom v zmysle bodu 3 písm. a) a písm. e) uvedeného článku navrhovateľ bol navrhovateľ povinný vydať osvedčenie o zápise do registra bez zbytočného odkladu odo dňa informovania navrhovateľa príslušným orgánom vykonávajúcim dohľad nad poisťovacou a zaisťovacou činnosťou o zápise VFA do registra a pridelení registračného čísla v súlade so zákonom č. 186/2009 Z.z. , platiť riadne a včas odplatu - províziu za vykonávanie činností podľa predmetu zmluvy v zmysle ustanovenia zmluvy a manuálu viazaného finančného agenta. Vyššie popísaný článok III. zmluvy upravoval odplatu za finančné sprostredkovanie vo forme provízie, ktorej výška spôsob výpočtu podmienky vzniku nároku a storna provízií boli upravené v Manuály finančného agenta a prílohe č. 1 , ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Článok V. zmluvy upravoval ukončenie zmluvy ako aj oprávnenie navrhovateľa podať návrh na zrušenie zápisu VFA v registri NBS kedykoľvek podľa vlastného uváženia s účinkami zániku platnosti a účinnosti zmluvy. Zároveň mal súd preukázané aj uzatvorenie dodatku č.1 k zmluve o vykonávaní činnosti viazaného finančného agenta - poverenie k výkonu činností manažéra obchodnej skupiny, ktorého predmetom bolo poverenie VFA k výkonu funkcie manažéra obchodnej skupiny (MOS) a stanovenie výšky pravidiel vyplácania a zúčtovania superprovízie MOS a štartovacej fixnej odmeny pre MOS, ktorý zároveň upravoval aj podmienky vrátenia štartovacej fixnej odmeny v prípade skončenia platnosti zmluvy o vykonávaní činnosti viazaného finančného agenta opísané vyššie. Z predloženého výpisu z informačného systému navrhovateľa mal súd preukázanú výplatu štartovacej provízie odporkyňi v celkovej výške 5.400,- eur, ktorú skutočnosť potvrdila v konaní aj samotná odporkyňa, keď vypovedala, že odmena jej bola vyplácaná za jednotlivé mesiace, ktorej súčasťou bola aj štartovacia odmena. Z oznámenia o odregistrovaní zo dňa 15.11.2013 mal súd za preukázané, že navrhovateľ si splnil svoju povinnosť v zmysle čl. V. bod 3 zmluvy a odporkyňa oznámil, že dňom 14.11.2013 t.j. dňom zrušenia zápisu VFA v registri zanikla platnosť a účinnosť zmluvy o vykonávaní činnosti viazaného finančného agenta ako aj platnosť Osvedčenia o zápise do registra finančných agentov a finančných poradcov, pričom z čl. V bod 3 zmluvy nevyplýva povinnosť navrhovateľa uvádzať pri návrhu na zrušenie zápisu VFA v registri NBS dôvody zrušenia, pričom zo znenia uvedeného ustanovenia vyplýva oprávnenie navrhovateľa kedykoľvek podľa vlastného uváženia podať návrh na zrušenie uvedeného zápisu. Odporkyňa si uvedené oznámenie prevzala dňa 26.11.2013 o čom svedčí doručka podpísaná odporkyňou, štartovaciu províziu, ktorá jej bola vyplatená nevrátila na základe čoho navrhovateľovi vznikol nárok na vrátenie uvedenej provízie v zmysle čl. IIIa bod 4 písmeno e) dodatku č. 1 k zmluve o vykonávaní činnosti viazaného finančného agenta s poukazom na čl. V bod 3 uvedenej zmluvy a preto súd návrhu vyhovel.

14. Zároveň súd zaviazal odporkyňu aj na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle § 369 odsek 1,2 OBZ s poukazom na nariadenie vlády SR č. 87/95 Zb. účinného v čase vzniku omeškania, keď mal preukázané omeškanie odporkyne z predloženého oznámenia o odregistrovaní odporkyne a príslušnej doručky o jeho prevzatí, keď odporkyňa sa dostala do omeškania 10- tým dňom od doručenia tohto oznámenia.

15. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 odsek 1 OSP , pretože navrhovateľ bol v konaní úspešný v plnom rozsahu a uplatnil si trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 324,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).