

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/23/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416200051
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4416200051.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou vo veci starostlivosti o maloletého: P. I., E.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: U. I., E.. X.XX.XXXX, I.: E., W. XXXX a otec neuvedený, za účasti Okresnej prokuratúry Komárno, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e nad maloletým P. I., E.. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť s tým, že maloleté dieťa bude umiestnené v Detskom domove Komárno.

Matka je p o v i n n á prispievať na jeho výživu mesačne sumou po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté dieťa na účet Detského domova Komárno, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky sa písomne podaným návrhom zo dňa 5.1.2016 domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti nad výchovou maloletého. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý je umiestnený v Detskom domove Komárno a to z dôvodu, že matka nemá záujem o osobnú starostlivosť o maloletého, zdržuje sa na neznámom mieste. Otec maloletého uvedený nie je.

Matka maloletého sa na pojednávanie nedostavila, jej pobyt je neznámy. V konaní mala ustanovenú opatrovníčku Mgr. O. I., ktorá mala doručenie predvolania riadne vykázané.

Zástupkyňa Okresnej prokuratúry v Komárne doporučila návrhu vyhovieť.

Kolíznym opatrovníkom doporučil návrhu vyhovieť.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, zástupkyňou Okresnej prokuratúry Komárno, rodným listom maloletého, správou ÚPSV a R Nové Zámky zo dňa 14.6.2016, ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

Uznesením Okresného súdu Nové Zámky 11PPom/1/2015-7 zo dňa 9.1.2015 bol maloletý umiestnený v Detskom domove Komárno.

Podľa § 54 ods. 1 Zák. o rodine náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 Zák. o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia neviedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 5 veta prvá Zák. o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zák. o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

Podľa § 81 ods. 1 Zák. o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zák. o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že matka nejaví záujem o starostlivosť o maloletého, jej pobyt je neznámy. Súdu sa nepodarilo prešetriť jej majetkové ani bytové podmienky. Otec maloletého je neznámy. Žiadna fyzická osoba z príbuzenstva maloletého nemá záujem o osobnú starostlivosť o dieťa. Vzhľadom na tieto okolnosti súd návrhu vyhovel a maloletého zveril do starostlivosti Detského domova Komárno. Súd zároveň zaviazal matku na platenie výživné v minimálnom rozsahu, čo v súčasnosti predstavuje 27,13 € mesačne, ktoré výživné je povinná platiť bez ohľadu na to, či má alebo nemá príjem.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. a) OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.