

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 10Co/27/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514205684
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Holíč
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2514205684.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobkyne: ZH Kredit, s.r.o., Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, IČO: 36 049 581, zastúpenej advokátom: JUDr. Felix Neupauer, Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, proti žalovanému: O. Z., nar. X. M. XXXX, bytom Z., B. J. XXX/X, o 70,01 eur s príslušenstvom, vednej Okresným súdom Piešťany pod sp. zn. 9C/90/2014 takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, uznesenie Okresného súdu Piešťany z 12. marca 2015 č. k. 9C/90/2014-35 r u š í a konanie z a s t a v u j e .

Žalovanému nepriznáva náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením označeným vo výroku tohto uznesenia odvolacieho súdu súd prvého stupňa zastavil konanie o zaplatenie dlžného poistného vo výške 70,01 eur s poplatkom z omeškania vo výške 0,2% denne zo sumy 70,01 eur od 9. septembra 1998 do zaplatenia, pre nedostatok právomoci súdu, pretože táto právomoc bola výhradne zverená Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou a zdravotnými poisťovňami. Súčasne rozhodol, že vec sa po právoplatnosti uznesenia postupuje na prejednanie Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou Bratislava. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Žalobkyňa po doručení uznesenia jej splnomocnenému zástupcovi 16. apríla 2015, podaním doručeným súdu prvého stupňa 21. apríla 2015, vzala žalobu v celom rozsahu späť a navrhla konanie zastaviť.

Žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil (keďže napriek výzve a poučeniu súdu podľa § § 101 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku sa u určenej lehote nevyjadril, čím bol daný zákonný predpoklad, že voči späťvzatiu žaloby nemá námietky).

Podľa § 208 O. s. p. a § 79 ods. 1 O. s. p. ak je žaloba vzatá späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je doposiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Ak v prejednávanej veci žalobkyňa vzala žalobu späť po doručení jej písomného vyhotovenia uznesenia, avšak ešte pred uplynutím jej odvolacej lehoty, teda až v čase, kedy na toto súd prvého stupňa už nemal príležitosť akokoľvek zareagovať; šlo tu o prípad späťvzatia žaloby pred právoplatnosťou rozhodnutia majúceho inak skončiť konanie (ktorá právoplatnosť by mohla nastať buď márnym uplynutím príslušnej lehoty účastníkom alebo vecným rozhodnutím o prípadnom odvolaní). Príslušným podaním (späťvzatím žaloby) takto žalobkyňa privodila aj stav potreby zaoberania sa (odvolacím súdom) otázkou prípustnosti späťvzatia žaloby. Jedinou zákonom ustanovenou prekážkou postupu podľa § 208 vety prvej a tretej O. s. p. by bol nesúhlas žalovaného (druhého účastníka sporového konania), ten však nebol daný. Boli preto

naplnené zákonom stanovené podmienky pre rozhodnutie odvolacieho súdu a to o pripustení späťvzatia žaloby, zrušení uznesenia súdu prvého stupňa a zastavení konania. Žalobkyni, ktorá je pánom sporu (dominus litis) prislúchalo právo disponovať so žalobou až do právoplatného rozhodnutia súdu. Svoje právo využila a privodila rozhodnutie o zastavení konania.

Podľa § 224 ods. 1 v spojení s ustanovením § 151 ods. 1 O. s. p. vznikol dôvod na rozhodnutie o trovách konania (celého) odvolacím súdom. V danom prípade zastavenie konania zavinila žalobkyňa, ktorá vzala žalobu späť bez preukázania správania žalovaného, ktoré by ju nútilo k takémuto procesnému úkonu. Bol tak daný dôvod na aplikáciu ustanovenia § 146 ods. 2 vety prvej O. s. p. (podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil zastavenie konania, je povinný uhradiť jeho trovy). Z dôvodu, že žalovaný neuplatnil právo na náhradu trov konania a tieto nevyplývali ani z obsahu spisu, odvolací súd mu náhradu trov konania nepriznal (prvostupňového ako ani druhostupňového).

Uznesenie prijal senát odvolacieho súdu hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.