

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 3C/66/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515201713
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Bitalová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8515201713.4

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Oľgou Bitalovou v právnej veci žalobcu: O. B., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XX/XX, XXX XX G., občan SR, právne zastúpeného: JUDr. Marta Konkoľová, advokátka, so sídlom Jarmočná 79, Stará Ľubovňa proti žalovanému: Banco Banif Mais, S.A., Avenida 24 de Julho, N 98, oblasť Santos-o Velho, Lisabon, Portugalsko, číslo zápisu 500280312, na území SR podnikajúca prostredníctvom organizačnej zložky Banco Banif Mais, S.A., pobočka zahraničnej banky, Einsteinova 21, 851 01 Bratislava, IČO: 35 945 745, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia takto

rozhodol:

Súd d o p í ň a výrokovú časť rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 3C/66/2015-102 zo dňa 6.10.2015 o ďalší výrok, ktorý znie:

Súd určuje zmluvné podmienky v zmluve o úvere č. XXXXX zo dňa 22.5.2009 a Všeobecných podmienkach zmluvy o úvere uzavretej medzi žalobcom a žalovaným upravené:

- v článku II zmluvy o úvere - Dohodnuté podmienky úveru - v 1. rámciku na 2. strane zmluvy, podľa ktorej je žalovaný oprávnený požadovať spracovateľský poplatok vo výške 866,49 eur,

- v bode 18 Všeobecných podmienkach zmluvy o úvere (ďalej len „VP“) v znení „Dlžník je povinný uhradiť veriteľovi v nasledovné poplatky za nasledovné veriteľove úkony:

poplatok za trvalý príkaz 1,66 euro

poplatok za inkaso 3,32 eura

povolenie používania založeného vozidla v zahraničí 33,19 eura

povolenie používania založeného vozidla treťou osobou 33,19 eura

oznámenie o informáciách vedených o dlžníkovi v spoločnom bankovom registri 66,39 eura

návšteva dlžníka pracovníkom veriteľa zo správy pohľadávok v 41,49 eura

odobratie a založeného vozidla veriteľom 331,94 eura

predaj založeného vozidla veriteľom 165,97 eura“

- v bode 18 VP v 3. odseku upravujúceho Zmluvné pokuty v znení „Dlžník je povinný prevziať zásielky zaslané mu veriteľom. V prípade, ak dlžník neprevezme zásielku zaslanú mu veriteľom doporučene, dlžník je povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu za neprevzatie zásielky vo výške 6,64 eura. Zmluvná pokuta je splatná doručením veriteľovi oznámenia o neprevzatí zásielky. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody z porušenia povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, a to aj vo výške presahujúcej výšku zmluvnej pokuty.“

za neplatné z dôvodu ich neprijateľnosti.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Stará Ľubovňa rozsudkom pre zmeškanie č.k. 3 C /66/2015-102 zo dňa 6. 10. 2015 uložil žalovanému povinnosť vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 3 370,77 eura a rozhodol o pripustení zmeny žalobného návrhu. V prevyšujúcej časti súd konanie zastavil a zvyšok nároku vylúčil na samostatné konanie. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie. Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 12Co/40/2016-131 zo dňa 27. 4. 2016 vrátil vec súdu 1. stupňa na postup podľa § 153 v ods. 4 O.s.p. v spojení s § 166 ods. 1 a 2 O.s.p. a uložil súdu 1. stupňa uviesť do výroku podmienky, ktoré považoval za neprijateľné.

Podľa § 166 ods. 1 O.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník konania do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 166 ods. 2 O.s.p. doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p. ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej

Prvostupňový súd na základe pokynu odvolacieho súdu uviedol týmto dopĺňacím rozsudkom podmienky, ktoré považoval za neprijateľné a ktoré mu mali súvis s vydaním bezdôvodného obohatenia, na ktorého vrátenie súd zaviazal žalovaného. Podmienky týkajúce sa poplatkov uvedených vo výrokovej časti (za spracovanie úveru, ako aj poplatkov upravených v bode 18 VP) podľa názoru súdu sú neprijateľné z dôvodu, že požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa (porovnaj § 53 ods. 4 písm. t) Občianskeho zákonníka), čím spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa spôsobuje aj podmienka týkajúca sa zmluvnej pokuty za neprevzatie zásielky, keďže umožňuje sankcionovať spotrebiteľa aj za neúmyselné a nevedomé neprevzatie zásielky.

Podmienky týkajúce sa nesprávneho uvedenia ročnej percentuálnej miery nákladov, či výšky úrokovej sadzby spôsobujú následky upravené v zákone o spotrebiteľských úveroch, resp. prípadnú neplatnosť v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, preto tieto súd neuvádzal ako neprijateľné podmienky. Podmienky upravené v zmluve o zriadení záložného práva - individuálne a všeobecné podmienky nemali vplyv na rozhodnutie o vydaní bezdôvodného obohatenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.