

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 10Co/451/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614203826
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Holič
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2614203826.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Holiča a sudkýň JUDr. Gabriely Briškovej a JUDr. Zlatice Javorovej v právnej veci žalobkyne: CD Consulting, s.r.o., Praha, Politických vězňů 1272/21, Česká republika, IČO: 264 29 705 zastúpeného splnomocnenkyňou: Fridrich Paľko, s.r.o., Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: L. F., nar. XX. E. XXXX, bytom L., T. XXX, o 519 eur a iné, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Senica z 5. februára 2015 č. k. 7C/79/2014-40 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti lehoty plnenia m e n í tak, peňažné plnenia týmto rozsudkom priznané povoľuje žalovanej zaplatiť v splátkach vo výške 50 eur, splatné vždy do 20. dňa v kalendárnom mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žalovanej nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napádaným rozsudkom súd prvého stupňa uložil povinnosť žalovanej zaplatiť žalobkyni zmenkovú sumu vo výške 519 eur, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 519 eur od 22. júla 2010 do zaplatenia, 6%-ný ročný úrok zo zmenkovej sumy 519 eur od 5. októbra 2010 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1/3% zmenkovej sumy, teda 1,73 eur, náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 31 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 145,86 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (náhradu trov konania k rukám splnomocnenkyne žalobkyne). Rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 156 ods. 3 O. s. p. (Občiansky súdny poriadok č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení), čl. 2 ods. 1, čl. 3 ods. 1, čl. 5 ods. 2, 3, čl. 16, čl. 19 Nariadenia Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len „Nariadenie“), čl. 2 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, čl. 1 § 5 ods. 1 až 3, § 11 ods. 1, § 13 ods. 1, § 14 ods. 1, § 17, § 34, § 48 ods. 1, § 75 zákona č. 191/1950 Sb. (Zákon zmenkový a šekový). Vecne zdôvodnil vystavením platnej zmenky žalovanou na zmenkovú sumu 519 eur a zmenkový úrok 0,25% denne od 22. júla 2010. Zmenka bola vystavená ako zabezpečovacia zmenka nároku vyplývajúceho zo zmluvy č. 203600162 (uzatvorenej medzi žalovanou a obchodnou spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o.). Keďže žalovaná v konaní nevzniesla voči predloženej zmenke žiadne námietky a uviedla, že pohľadávku akceptuje, súd prvého stupňa skúmal v konaní len to, či predložená zmenka obsahuje zákonom stanovené náležitosti. Keďže zmenka bola vystavená v súlade so zákonom, žalobe bolo vyhovené. Rozhodnutie o náhrade trov konania súd prvého stupňa odôvodnil čl. 16 Nariadenia a žalobkyni, ktorá bola v konaní úspešná priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok 31 eur a náhradu trov právneho zastúpenia 145,86 eur (odmena právneho zástupcu za 2 úkony právnych služieb, prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby, 2x 34,86 eur, režijný paušál 2x 8,04 eur, DPH

20%, odmena za podanie vyjadrenia k odpovedi žalovanej 34,86 eur bez DPH a režijný paušál 8,04 eur bez DPH).

Proti tomuto rozsudku len voči zročnosti priznaných peňažných plnení žalobkyni (lehota plnenia) podala včas odvolanie žalovaná, navrhujúc jeho zmenu povolením mesačných splátok vo výške 50 eur, ktorými by splatila svoj dlh. Odvolanie odôvodnila nepriaznivou sociálnou situáciou, keďže je nezamestnaná a nepoberá žiadne sociálne dávky. Nedisponuje ani hotovosťou, aby dokázala svoj dlh vyplatiť jednorazovo.

Žalobkyňa navrhla rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti potvrdiť. Nepriaznivá sociálna situácia žalovanej ju neteší, avšak uvedená okolnosť nepredstavuje dôvod pre zamietnutie žaloby čo i len sčasti. Splatnosť zmenky nastáva v momente jej predloženia, pričom predložiť ju je možné v lehote 4 rokov od jej vystavenia a až po jej predložení v lehote 4 rokov nastáva jej splatnosť. Nie je preto daná žiadna postupná splatnosť. Ďalšia argumentácia žalobkyne nebola relevantná pre odvolací dôvod žalovanej.

Odvolací súd po zistení, že odvolanie podala včas účastníčka konania proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 201 a § 204 ods. 1 O. s. p.), preskúmal napadnutý rozsudok v medziach odvolania žalobkyne (§ 212 ods. 1 O. s. p. a § 206 ods. 3 O. s. p.), pričom právoplatnosť ostatných výrokov, s výnimkou zročnosti plnenia, nebola dotknutá a bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p. ak súd uloží v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd prvého stupňa napriek zabezpečovaciemu charakteru zmenky, neskúmal a neodôvodnil zročnosť uloženého plnenia žalovanej z hľadiska jej požiadavky na povolenie mesačných splátok na zaplatenie dlhu, vyjadrenej už v písomnom vyjadrení k žalobe. Žalovaná svoj návrh na povolenie splátok odôvodňovala nepriaznivou sociálnou situáciou, ktorá jej neumožňuje zaplatiť dlh jednorazovo. S prihliadnutím na uvedenú skutočnosť, ktorú žalobkyňa nerozporovala, povahu prejednávanej veci (plnenie zo zabezpečovacej zmenky nároku z úverovej zmluvy, uzatváraanej spoločnosťou Pohotovosť, s.r.o., s nepodnikateľmi, majúcej charakter spotrebiteľskej zmluvy), ako aj na výšku uloženého peňažného plnenia, bol daný dôvod na povolenie splátok žalovanej, v navrhovanej výške 50 eur mesačne, splatné vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Povolenie mesačných splátok je podmienené ich riadnym a včasným plnením, inak v prípade omeškania s plnením jednej splátky, žalovaná môže stratiť výhodu splátok a vznikne jej povinnosť zaplatiť dlh jednorazovo.

Princíp vyváženej ochrany oboch procesných strán, aj so zreteľom na vyššie uvedené okolnosti prípadu, odôvodňoval povolenie splátok na zaplatenie dlhu žalovanou, vzhľadom na neúnosnosť jednorázového plnenia v lehote 3 dní, pričom výška splátok spĺňala i požiadavku primeranosti k dĺžke doby celkového zaplatenia dlhu

Odvolací súd preto podľa § 220 O. s. p. rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zročnosti pohľadávky zmenil, spôsobom uvedeným v prvej vete výroku tohto rozsudku.

Podľa § 206 ods. 3 O. s. p. ak odvolanie smeruje len proti výroku o zročnosti pohľadávky, právoplatnosť ostatných výrokov napádaného rozsudku nie je dotknutá. Preto nebolo možné rozhodnúť o čiastočnom späťvzati žaloby žalobkyňou z 21. decembra 2015, ku ktorému došlo v priebehu odvolacieho konania (písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 23. decembra 2015), avšak až po právoplatnosti rozsudku súdu prvého stupňa vo výroku o uložení povinnosti zaplatiť žalobkyni zmenkovú sumu, zmenkový úrok a trovy konania.

Podľa § 208 O. s. p. odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia návrhu, po rozhodnutí súdu prvého stupňa, len ak jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné. Žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu prevzala rozsudok súdu prvého stupňa 11. marca 2015 a žalovaná 8. apríla 2015, pričom

čiasočné späťvzatie žaloby (v rozsahu zmenkového úroku vo výške 0,19% denne v časti uplatneného zmenkového úroku vo výške 0,25% denne) bolo doručené súdu prvého stupňa po právoplatnosti výroku napádaného rozhodnutia vo veci samej a o náhrade trov konania (keďže odvolanie žalovanej smerovalo len proti výroku o zročnosti pohľadávky a právoplatnosť ostatných výrokov tak nebola dotknutá). Zákonom stanovené podmienky pre rozhodnutie odvolacieho súdu o pripustení čiasočného späťvzatia žaloby (následne čiasočného zrušenia napádaného rozhodnutia a zastavenia konania) neboli dané.

Z dôvodu, že žalovaná bola v odvolacom konaní úspešná, podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O. s. p. jej vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania. Žalovaná však nepodala návrh na priznanie náhrady trov odvolacieho konania a zo spisu vznik trov konania tejto účastníčky nevyplýval, preto žalovanej náhrada trov odvolacieho konania nebola priznaná.

Rozsudok prijal senát odvolacieho súdu hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Tento rozsudok nemožno napadnúť odvolaním.