

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5PP/31/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122010541
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122010541.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Reištettera a prísediacich Soni Vitoušovej a Mgr. Marka Hudáka, na verejnom zasadnutí konanom prostredníctvom videokonferencie s Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová, Sládkovičova 80, 974 05 Banská Bystrica dňa 19. 08. 2022, o žiadosti odsúdeného o podmieňané prepustenie, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák. sa žiadosť odsúdeného C. Q., M.. XX. XX. XXXX, A. Q. U., toho času ÚVTOS Banská Bystrica, zo dňa 18. 07. 2022 o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/12/2019 zo dňa 04. 09. 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/90/2019 zo dňa 03. 12. 2019 v trvaní 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Menovaný C. Q. bol rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/12/2019 zo dňa 04. 09. 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 1To/90/2019, uznaný za vinného zo spáchania pokračovacie zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods.4 písm. b), písm. f) Trestného zákona účinného do 31. 07. 2019 s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ďalej zo spáchania pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený spoločný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Dňa 19. 07. 2022 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného zo dňa 18. 07. 2022, ktorou žiada o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V predmetnej žiadosti odsúdený uvádza, že počas jeho pobytu v ÚVTOS - Kráľová po celý čas poriadne dodržiaval ústavný poriadok, pokyny aj nariadenia príslušníkov ZVJS. Taktiež sa správal vzorne a slušne aj k spoluodsúdeným. V zmysle uvedeného, žiada o podmieňané prepustenie, keďže po dvoch tretinách trestu mu na to vzniká nárok.

Na základe výzvy tunajšieho súdu bolo zo strany Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová (ďalej len „ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová“), kde si odsúdený vykonáva nepodmieňaný trest odňatia slobody, doručené hodnotenie správania sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody spolu s hodnotením rizika sociálneho zlyhania zo dňa 01. 08. 2022. V hodnotení k žiadosti o podmieňané prepustenie, ktoré bolo doručené súdu dňa 05. 08. 2022 ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová bolo konštatované nasledovné: menovaný do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil zo slobody predvedením a to dňa 08. 11. 2018 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na väzby Ilava. Počas pobytu v uvedenom ústave sa prevínil voči dodržiavaniu právnych noriem a predpisov platiacich vo výkone väzby tým spôsobom, že porušil povinnosť zachovávať zásady slušného správania a vystupovania voči spoluobvineným na cele (verbálne atakoval spoluobvinených). Uvedené previnenie bolo personálom vyriešené bez nutnosti disciplinárnej sankcie. Iné nedostatky u menovaného počas výkonu väzby zaznamenané neboli. V tunajšom Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská

Bystrica - Kráľová sa menovaný nachádza od 16. 04. 2019. V rámci vnútornej diferenciacie ústavu bol umiestnený do oddielu špecializovaného zaobchádzania z dôvodu jeho mentálnej subnormy, ako aj emočnej lability. Počas priebehu adaptačnej fázy na podmienky výkonu trestu nebolo jeho správanie a vystupovanie smerom k iným odsúdeným vždy na dobrej úrovni. V societe spoluodsúdených vznikli aj konfliktné situácie, ktoré sám aj vyvolával. Z odstupom času, vplyvom pedagogickej a psychologickéj intervencie postupne došlo k stabilizácii psychického stavu a dňa 06. 08. 2019 bol umiestnený do ubytovne s „B“ diferenciacnou skupinou, kde aktuálne vykonáva trest odňatia slobody. Jeho správanie a vystupovanie je smerom k personálu aktuálne na dobrej úrovni, bez zaznamenaných negatív v pedagogickej dokumentácii. Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nie je disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. O prednáškové aktivity personálu záujem javí len sporadicky. Jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti je čiastočne kritický, svoju vinu bagatelizuje. Menovaný nie je pracovne zaradený z dôvodu zdravotnej klasifikácie, ako aj toho, že je invalidný dôchodca. Napriek tomu sa zapája do jednoduchých manuálnych činností zameraných pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v spojitosti s čistiacimi a upratovacími prácami v priestoroch izby. Uvedenú činnosť sa snaží vykonávať na dobrej úrovni, bez zistených nedostatkov. Odsúdený je v sociálnom kontakte počas obdobia výkonu trestu formou korešpondencie, telefonických hovorov a sporadických návštev so svojim synom T. a jeho rodinou žijúcou v Belfaste ako aj svojimi dcérami. Ústav tak konštatoval, že odsúdený javí záujem o sociálny kontakt na členov svojej rodiny a ich vzájomné vzťahy sa javia na dobrej úrovni.

Odsúdený ma určené stredné riziko recidívy trestnej činnosti, resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Na záver riaditeľ ústavu konštatoval, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, a preto sa neodporúča podmiennečne prepustiť.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. 08. 2022 sa zúčastnil odsúdený, obhajca odsúdeného a zástupca ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, a to: žiadosť č. I. 1, lustrácia CESADP č. I. 6, odpis z RT č. I.7-9 rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/12/2019 zo dňa 04. 09. 2019 č. I. 13-18, uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/90/2019 zo dňa 03. 12. 2019 č. I. 19-21, hodnotenie ÚVTOS č. I. 22, výpis klienta č. I. 23.

Predseda senátu v úvode verejného zasadnutia uviedol, že na základe vykonanej lustrácie v Registri obyvateľov SR bolo zistené, že odsúdený je pozbavený spôsobilosti na právne úkony. V zmysle uvedeného, tak predseda senátu konštatoval, že vo veci bude komunikovať najmä s obhajcom.

Odsúdený na verejnom zasadnutí k svojej žiadosti o podmiennečné prepustenie uviedol, že trvá na podanej žiadosti a k žiadosti nechce nič doplniť.

Obhajca odsúdeného uviedol, že upozorňuje súd na to, že jeho klient je pozbavený spôsobilosti na právne úkony, je nesvojprávny, vidno to na jeho vystupovaní, má nižší intelekt a tiež zdravotnú indispozíciu pri chôdzi.

Zástupca ÚVTOS - Kráľová uviedol, že odsúdený uviedol, že prekonal tri porážky, že nedokáže poriadne ani rozprávať, nerozumie sa.

Zástupca ÚVTOS - Kráľová predniesol, že od hodnotenia k žiadnym zmenám nedošlo.

Obhajca odsúdeného uviedol, že nemôže súhlasiť s písomných stanoviskom ZVJS. Uviedol, že on pána Q. vidí prvýkrát na súde cez telemost. Uviedol, že aká je individuálna a generálna prevencia, keď odsúdený je po troch porážkach. Na čo je odsúdený vo výkone trestu, zaťažuje len ZVJS. Po oboznámení sa so spisovým materiálom navrhol, aby bol odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Ústav uznal, že sa postupne upravuje správanie odsúdeného.

Odsúdený uviedol, že mu zomrela žena, cíti sa zle a chce ísť do nemocnice.

Zástupca ÚVTOS - Kráľová uviedol, že zdravotná starostlivosť je odsúdenému zabezpečená v zmysle zákona. Nevedel uviesť či odsúdený chodíva do nemocnice.

Odsúdený uviedol, že bol opakovane v nemocnici.

Z odpisu Registra trestov súd zistil, že odsúdený má celkovo 23 záznamov. V jednom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Odsúdenému boli v minulosti uložené podmiennečné aj nepodmiennečné tresty odňatia slobody.

Z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplývalo, že odsúdený má doposiaľ jeden záznam.

Na základe § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

S poukazom na vyššie uvedené ustanovenie § 66 ods. 1 Trestného zákona, predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to 1) odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery všetkých uložených a nariadených trestov odňatia slobody, 2) vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a 3) od odsúdeného sa môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, teda, že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa vyžaduje predovšetkým požiadavka pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá musí vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Hoci odsúdený spĺňa formálnu podmienku (vykonanie potrebnej časti z výmery trestu), nespĺňa materiálnu podmienku očakávania, že po podmiennečnom prepustení bude viesť riadny život. Uvedené vyplýva aj z hodnotenia samotného ústavu, kde ten vo svojom hodnotení odsúdeného uviedol, že odsúdený splnil podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody len čiastočne a neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Odsúdený tak nespĺňa vyššie uvedené predpoklady, potrebné na to, aby mal súd za preukázané, že uložený trest splní svoj účel aj bez potreby jeho celého výkonu v ústave. V neprospech odsúdeného vo veci rozhodnutia o podmiennečnom prepustení hovorí odpis z Registra trestov, kde má odsúdený 23 záznamov. Odsúdenému boli v minulosti uložené aj podmiennečné aj nepodmienečné tresty odňatia slobody. V prípade podmiennečného trestu odňatia slobody bol odsúdenému prvýkrát uložený rozhodnutím Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T/364/1996 zo dňa 03. 02. 1997, kde sa na neho z dôvodu amnestie hľadí, akoby nebol odsúdený. Ďalej rozhodnutím Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/109/1998 zo dňa 13. 10. 1998, kde sa rovnako tak na odsúdeného hľadí, akoby nebol odsúdený, pretože sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia osvedčil. Ďalej trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/169/2005 zo dňa 15. 12. 2005, kde sa odsúdený v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia osvedčil, a preto sa na neho rovnako hľadí, akoby nebol odsúdený. Následne bol odsúdeného rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/37/2001 zo dňa 03. 04. 2006 uložený podmiennečný trest odňatia slobody, kde sa odsúdený v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil a bol mu nariadený výkon trestu. Z 23 záznamov v Registri trestov vyplýva, že odsúdenému bolo uložených jedenásť nepodmienečných trestov. Súd preto práve z takto obsiahleho odpisu z Registra trestov má za to, že u odsúdeného práve na základe vysokého počtu záznamov, nemožno predpokladať, že by odsúdený po podmiennečnom prepustení viedol počas skúšobnej doby podmiennečného prepustenia riadny život. Rovnako tak súd na podporu svojich tvrdení poukazuje aj na hodnotenie ústavu, kde ten uviedol, že odsúdený má určené stredné riziko recidívy trestnej činnosti a resocializačná prognóza je u neho menej priaznivá. Súd zároveň osobitne s poukazom na ustanovenie § 66 ods. 2 Trestného zákona, posúdil aj typ ústavného zaradenia a stupeň stráženia odsúdeného, keďže to reflektuje mieru možnej prevýchovy odsúdeného a jeho resocializácie. Záverom súd považuje za potrebné uviesť, že chápe zdravotné obmedzenia odsúdeného, avšak táto skutočnosť nepredstavuje dôvod na podmiennečné prepustenie, keďže je zrejme, že týmito

zdravotnými obmedzeniami odsúdený trpí dlhšie a aj napriek tomu pácha trestnú činnosť. Súd tak po vykonaní všetkých dôkazov záverom konštatuje, že odsúdený nespĺnil všetky podmienky potrebné na rozhodnutie o podmieňanom prepustení na slobodu, hlavne s poukazom na neodporúčacie stanovisko ústavu a odpis registra trestov odsúdeného, kde bol odsúdený v minulosti podmieňane odsúdený a v skúšobnej dobe podmieňaného odsúdenia sa neosvedčil, rovnako aj z dôvodu vysokého počtu záznamov v Registri trestov, na základe čoho mal súd za to, že nie je možné odsúdeného podmieňane prepustiť.

Na základe vyššie uvedených skutočností má súd za to, že ďalší výkon trestu je u odsúdeného C. Q. potrebný a odôvodnený, keďže u neho nie sú splnené predpoklady ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh odsúdeného o podmieňané prepustenie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.