

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7C/123/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614214979
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6614214979.3

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobkyne G. T. S., W..S., U.: XX XXX XXX, Z., J. XXXX/XXX, proti žalovanému D. R., E.. XX.XX.XXXX, J. I. D. E. X., D. XX/XX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 4 049,94 Eur s prísl.

rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 3 000,- Eur spolu s príslušenstvom vyčísleným ročným úrokom z omeškania vo výške 361,05 Eur a úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 3 000,- Eur od 06.09.2014 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 201,66 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 155,05 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie v časti zaplatenia sumy vo výške 1 049,94 Eur s vyčísleným úrokom z omeškania 126,37 Eur z a s t a v u j e .

Okresný súd Lučenec v r á t i prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. žalobkyni súdny poplatok vo výške 33,66 Eur.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 4 049,94 Eur spolu s príslušenstvom vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 487,42 Eur a úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 4 049,94 Eur od 06.09.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzatvoril so žalobkyňou dňa 11.05.2012 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 3 000 Eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splácať a peňažné prostriedky vrátiť v 60 pravidelných mesačných splátkach po 127,54 Eur. Žalovaný porušil zmluvné podmienky a poskytnutý úver nevrátil riadne a včas. Dňa 26.02.2013 vyzvala žalobkyňa žalovaného k úhrade celého zostatku úveru. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne ku dňu 13.03.2013, t.j. 15. deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru + 8 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol stanovený vo výške 8,15 Eur z čiastky 4 049,94 Eur od 16.03.2013 do 05.09.2014 do dňa vyhotovenia návrhu na vydanie platobného rozkazu. Žalobkyňa si uplatňoval nárok voči žalovanému z týchto položiek: istina vo výške 47,38 Eur; úrok vo výške 898,62 Eur; zosplatnená istina vo výške 2 952,62 Eur; poistenie Bill protection vo výške 71,92 Eur; upomienka II. vo výške 48 Eur; poplatok za možnosť odloženia splátok vo výške 2,40 Eur; upomienka II. vo výške 12 Eur, zmluvná pokuta vo výške 17 Eur, čo spolu činí 4 49,94 Eur a k tomu vyčíslený úrok vo výške 487,42 Eur. Žalobkyňa zároveň požadovala náhradu trov konania. Žalobkyňa podaním doručeným súdu 06.06.2016 vzala žalobu späť v časti 1 049,94 Eur, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 126,37 Eur a žiadala v tej časti konanie zastaviť. Z uvedených dôvodov žiadala zaplatenie istiny 3 000 Eur spolu s vyčísleným ročným úrokom z omeškania 361,05 Eur a úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 3 000 Eur od 06.09.2014 do zaplatenia.

2. Podľa § 96 ods. 1, 2 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

3. Nakoľko došlo k späťvzatiu žalobného návrhu pred prvým pojednávaním, súd v súlade s § 96 ods. 1, 2 vyhovel a konanie v tejto časti zastavil.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd vytyčil vo veci pojednávanie dňa 29.06.2016, ktorého sa nezúčastnila žalobkyňa, ktorá ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní a žiadala, aby bolo rozhodnuté v jeho neprítomnosti a žalovaný, ktorý mal doručenie riadne vykázané. Z dôvodu, že sa riadne predvolané strany sporu nedostavili na pojednávanie ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie, súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. vec prejednal v ich neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy.

6. Súd vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením písomných dôkazov, ktoré predložila žalobkyňa: Výpis z Obchodného registra na č.l. 3-6, Úverová zmluva na č.l. 7, Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. na č.l. 8-14, informácia o poistení v dohodnutom zmluvou č. 19100826/2009 na č.l. 15, čo by ste mali vedieť o svojom úvere na č.l. 16, výzva na č.l. 17 s podacím hárkom na č.l. 18, výpis z karty platieb na č.l. 19 a zistil nasledovný skutkový stav.

7. Zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXX (na č. l. 7) uzavretej dňa 11.05.2012 súd zistil, že žalobkyňa poskytla žalovanému úver vo výške 3 000,- Eur s 40,21 % ročnou úrokovou sadzbou, na základe ktorej bol žalovaný povinný splácať mesačne splátku vo výške 127,54 Eur pri celkovej čiastke splatnej spotrebiteľom 7 113 Eur. V zmluve je uvedená priemerná hodnota RPMN 18,77 %, RPMN od 48,5 do 51,4 %. V zmluve je uvedená v bode 48. lehota splatnosti 60 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. Termíny splatnosti splátok sú vedené dvoma hviezdikami. Odkaz dvoch hviezdíčiek je uvedený miniatúrnym písmom, v ktorom je uvedený: " Prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka." Žalovaný nezaplatil žalobkyni do podania žaloby žiadnu sumu (Výpis čerpania splátok a úhrad na č. l. 19). Žalobkyňa vyzvala žalovaného na splatenie celého nesplateného úveru vo výške 4 058,54 Eur do 15 dní od odoslania výzvy 01.07.2013 (č. l. 17).

8. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Z. Obchodný zákonník (účinný k dňu 11.05.2012, kedy došlo k podpisu zmluvy, ďalej len „ObZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (účinný k 11.05.2012, ďalej len „OZ“) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona č 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom k dňu 11.05.2012, kedy došlo k podpisu zmluvy, ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 2 písm. a), b) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

13. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 b) zmluva o spotrebiteľskom

úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadania alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

14. Podľa § 7 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (účinný k 11.05.2012, ďalej len „ZoOS“) (1) Nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie. (4) Za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.

15. Podľa § 8 ods. 4 ZoOS a klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 3, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal

16. Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

17. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 559 ods. 1, 2 OZ (1) Splnením dlh zanikne. (2) Dlh musí byť splnený riadne a včas.

19. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, platného a účinného k 30.05.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu..

20. Z vykonaného dokazovania mal súd za to, že žaloba po čiastočnom späťvzati je dôvodná. V konaní bolo preukázané, že žalobkyňa uzavrela so žalovaným Úverovú zmluvu dňa 11.05.2012 Na základe predmetnej zmluvy poskytla žalovanému peňažné prostriedky v sume 3 000,- Eur. Táto zmluva je zmluvou úverovou podľa § 497 ObZ a nasl. Zároveň ide o zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 a nasl. OZ, nakoľko zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Zároveň ide o spotrebiteľský úver podľa § 1 ods. 2, § 2 písm. a), b) ZoSÚ. Pre takýto úver sú v ZoSÚ stanovené obsahové náležitosti v § 9 ods. 1, 2 ZoSÚ.

21. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ je povinnou obsahovou súčasťou zmluvy aj uvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov - RPNM. Uvedenie RPNM právnym predchodcom žalobcu v zmluve v intervale 48,5 % do 51,4 % súd posudzoval ako neplatné, z dôvodu jeho neurčitosti podľa § 37 ods. 1 OZ. Neurčitosť niektorej z obligatórnych náležitostí má za následok, ako keby uvedenú náležitosť zmluva neobsahovala. Úverová zmluva ako konsenzuálny kontrakt už pri jej uzavretí, má obsahovať obligatórne náležitosti. Z uvedeného dôvodu prax žalobcu a tvrdenia žalobcu o nemožnosti RPNM určiť ku dňu uzatvorenia zmluvy, je v rozpore s § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ. Tu súd poukazuje zároveň na závery Krajského súdu v Žiline vo veci 11Co/169/2015, s ktorými sa stotožňuje a ktoré zodpovedajú vyššie uvedeným záverom.

22. V zmluve však navyše absentujú podľa názoru súdu aj podstatné náležitosti zmluvy a to termín prvej a poslednej splátky tak ako to vyžaduje § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ t. j. žalobca neuviedol termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, pričom súd mal zato, že túto treba vymedziť presnými údajmi t. j. dátumom a nie len uvedením počtu mesiacov 60, tak ako to žalobca vymedzil v zmluve. Takto podľa súdu je vymedzená len doba trvania zmluvy, avšak nie je zafinovaný termín konečnej splatnosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ. Z uvedených dôvodov mal súd zato, že v danom prípade z dôvodu absencie náležitostí zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. f) a j) ZoSÚ s odkazom na § 11 ods. 1 ZoSÚ je predmetná úverová zmluva bez poplatkov a bez úrokov. Uvedený záver súdu korešponduje aj rozhodnutiami Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. z. 17Co/151/2012 a 16Co/315/2012. Súd poukazuje aj nato, že

v zmluve je len miniatúrnym písmom uvedené, že termín splatnosti mesačnej splátky je vždy k 15.dňu v mesiaci. Súd sa stotožňuje s argumentáciou v rozhodnutí Krajského súdu Prešov 6Co/132/2012, v ktorého závere je uvedené, že miniatúrne písmo už spôsobuje po pár riadkoch neprimeranú záťaž na oči a odrádza od ďalšieho čítania. Takéto nebezpečenstvo nie je vylúčené ani pri čítaní „v pohodlí svojho domova“. Bez pomôcky, ako je lupa či pravítko je problematické zmluvu súvisle čítať (k drobnému písmu porovnaj nálezy I.US 342/09ČR). Takáto prax zodpovedá nevhodnému predkladaniu zmluvy a možno ju kvalifikovať ako nekalú obchodnú praktiku (§ 8 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa), ktorá je zakázaná (§ 7 citovaného zákona). S týmito sa súd stotožňuje, pričom predložená úverová zmluva trpí týmito nedostatkami.

23. Nakoľko súd považoval na základe vyššie uvedenej argumentácie za bezúročnú a bez poplatkov, vzhľadom nato, že žalobkyňa poskytla žalovanému finančné prostriedky vo výške 3 000,- Eur, pričom žalovaný neuhradil žalobkyni nič, súd preto žalobe 3000,- Eur vyhovel v súlade s § 559 ods. 1, 2 OZ, nakoľko nedošlo k splneniu dlhu žalovaného. Žalobkyni zároveň priznal úrok z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 OZ a § 3 NV SR 87/1995 Z. z. vo výške 8,15 %. Súd posudzoval tento úrok a žalobkyni ho priznal od uplatnenia žalobkyňou t. j. 05.04.2016. Súd preto vo zvyšku žalobu zamietol. Súd priznal žalobkyni vyčíslené úroky z omeškania vo výške 8,15 % z istiny od 16.03.2013 do 05.09.2014 vo výške 361,05 Eur, úrok z omeškania 8,15 % ročne zo sumy 3 000,- Eur od 06.09.2014 až do zaplatenia, s poukazom na to, že žalovaný bol vyzvaný žalobkyňou výzvou na zaplatenie peňažného dlhu do 15.03.2013 a jednalo sa o zákonné úroky z omeškania podľa vyššie uvedených citovaných zákonných ustanovení.

24. Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

25. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobkyňa bola v konaní úspešná, preto jej patrí náhrada trov konania. Túto si vyčíslila za dva úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd dokopy vo výške 155,05 Eur spolu s 2 x režijným paušálom, ktorú jej súd priznal v súlade s § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, § 13a písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3, vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátom a poskytovaní právnych služieb. Zároveň súd priznal žalobkyni náhradu súdneho poplatku vo výške 242,50 Eur.

26. Podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci. Okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

27. Nakoľko ku späťvzatiu žalobkyňou došlo ešte pred prvým pojednávaním, súd rozhodol tak, že zaplatený súdny poplatok zo žaloby vráti žalobkyni krátený v zmysle § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. v sume 33,66 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.