

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/218/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514207633
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Cakoci
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7514207633.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova č. 8, IČO: 35 697 270, zastúpeného Advokátskou kanceláriou, Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa č. 10, proti žalovanej A. Q., F.. XX.XX.XXXX, T. W. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenia - pomoc ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom v Prešove, Námestie Legionárov č. 5, IČO: 42 343 828, zastúpeného JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou, Advokátskej kancelárie so sídlom v Košiciach, Urbánkova 1562/6, o zaplatenie 542,11 eur, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Košice-okolie zo dňa 28.11.2014 č.k. 11C/216/2014-55 jednohlasne takto

rozhodol:

M e n í rozsudok vo výroku o trovách konania tak, že žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy prvostupňového konania v sume 69,07 eur a tieto zaplatiť advokátke JUDr. Monike Marjanovič do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania v sume 11,35 eur a tieto zaplatiť advokátke JUDr. Monike Marjanovič do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 44,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 44,77 eur od 05.02.2013 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobu v časti uplatnenej sumy 498,- eur zamietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Týmto rozsudkom súd prvého stupňa rozhodol o nároku žalobcu na zaplatenie sumy 542,11 eur, ktorú voči žalovanej uplatňoval na základe tvrdenia o tom, že s touto uzavrel dve zmluvy, ktoré tejto umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom prostredníctvom dvoch SIM kariet, ku ktorým boli priradené samotné telefónne čísla a tejto taktiež odpredal mobilný telefón Samsung Galaxy Tab 10.1 v hodnote 498,- eur. Žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti neuhradením faktúr za využívanie služieb žalobcu na základe toho voči tejto uplatňuje úhradu nezaplatených služieb vo výške 44,11 eur a zaplatenie sumy 498,- eur z titulu náhrady škody vo výške hodnoty mobilného telefónu.

Rozsudok odôvodnil súd prvého stupňa tým, že na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žalovanej boli vyúčtované žalobcom poskytnuté služby splatné v období júna 2012. Z dokladov predložených žalobcom zistil aj poskytnutie služieb v rozsahu, ako bola zmluvne dojednaná povinnosť žalobcu. Nemal však za preukázané uhradenie splatných záväzkov zo strany žalovanej alebo preukázaný zánik jej záväzku z iného dôvodu. Na základe toho považoval za dôvodnú žalobu v rozsahu neuhradených služieb v sume 44,11 eur. Za nedôvodný však považoval nárok žalobcu do výšky 498,- eur uplatnený titulom náhrady škody. Konštatoval, že žalobca odpredal žalovanej zľavnený telefón za zvýhodnenú cenu, pričom tak konal na základe predpokladu, že táto bude využívať ním ponúkané služby po určitú dobu a v určitom objeme. Cena telefónu bola stanovená žalobcom pri ponuke

v rámci ponukových služieb a nešlo o individuálne dojednanie. Mal za to, že žalobca v tejto časti nepreukázal splnenie všetkých zákonných podmienok pre vznik občianskoprávnej zodpovednosti za škodu, predovšetkým príčinnú súvislosť medzi protiprávnym úkonom žalovanej a spôsobením škody. Výrok o trovách konania založil na ust. § 142 ods.2 O.s.p. s poukazom na čiastočný úspech žalobcu a z toho vyvodil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Ohľadne nároku vedľajšieho účastníka na náhradu trov konania uviedol, že tomuto náhradu nepriznal z dôvodu, že nezistil vznik účelne vynaložených trov konania na strane vedľajšieho účastníka a to pri trovách jeho právneho zastúpenia. Poukázal na to, že vedľajší účastník je združením založeným na ochranu spotrebiteľa a teda sa prioritne predpokladá pomoc zo strany združenia založeného za týmto účelom, nie zo strany zvoleného zástupcu združenia. Má za to, že samotné združenie disponuje členmi, ktorí evidentne majú právnické vzdelanie a účelom združenia podľa jeho stanov je kolektívna ochrana spotrebiteľov, podávanie žalôb v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka. Z uvedeného vyvodil, že ak sa združenie rozhodne využiť pre zastupovanie pomoc advokáta, musí jeho trovy znášať samosť vlastných prostriedkov. Odôvodnené právne zastupovanie môže byť len v mimoriadne obtiažných právnych veciach. V opačnom prípade sa vytvára dojem účelovosti konania združenia, ktorého činnosť by spočívala len vo vstupe do konania spolu so splnomocnením advokáta s cieľom dosiahnutia odmeny. Konštatoval, že v tomto prípade nemal za preukázanú účelnosť vynaložených trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, a preto mu náhradu trov konania nepriznal.

Proti rozsudku podal včas odvolanie vedľajší účastník. Tento žiadal napadnutý rozsudok zmeniť vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka a tomu priznať ich náhradu vo výške 82,48 eur a taktiež nahradiť trovy odvolacieho konania v sume 24,99 eur. V odvolaní poukázal na to, že z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalobca uplatnil v konaní jednak nárok na zaplatenie sumy 44.11,- eur ako cenu za využitie telekomunikačných služieb a taktiež nárok na náhradu škody vo výške 498,- eur. Z jeho kvalifikovaného vyjadrenia zo dňa 15.08.2014 vyplýva, že po oznámení vstupe do konania a oboznámení sa s predmetom konania, sa jeho vstup týkal iba časti konania, v ktorej žalobca uplatňoval náhradu škody vo výške 498,- eur. Súd prvého stupňa žalobu v tejto časti zamietol a sám konštatoval, že nie sú splnené predpoklady všeobecnej zodpovednosti za škodu, čím sa stotožnil s právnym názorom vedľajšieho účastníka na strane žalovanej, vyjadrením v jeho podaní zo dňa 15.08.2014. Má za to, že v zmysle ust. § 93 ods.2 O.s.p. z postavenia vedľajšieho účastníka vyplýva aj jeho právo na náhradu trov konania. Nestotožňuje sa so záverom súdu, že obsah jeho vyjadrenia je zhodný s vyjadreniami vo viacerých veciach hromadne uplatňovaných žalobcom. Z jeho podania jasne vyplýva námietka dôvodnosti nároku žalobcu v samostatnej časti a to uplatnenej náhrady škody, ktorú v konaní aj odôvodnil. Pokiaľ teda bol účastník v tejto časti úspešný, patrí vedľajšiemu účastníkovi náhrada trov konania aj z titulu jeho právneho zastúpenia advokátom. Má za to, že v tejto otázke sa už dlhodobo zhodla aj súdna prax.

Žalobca ani žalovaná sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka nevyjadrili.

Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku o trovách vedľajšieho účastníka podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania, postupom podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a na základe toho dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka je dôvodné.

Súd prvého stupňa založil svoje závery o nedôvodnosti nároku vedľajšieho účastníka na náhradu trov konania spočívajúcich v trovách jeho právneho zastúpenia advokátom na nesprávnych skutkových záveroch a taktiež na nesprávnom právnom posúdení.

Podľa ust. § 137 O.s.p. v znení účinnom v čase rozhodovania súdu prvého stupňa trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítanie súdneho poplatku, úšly zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tímočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že novelou Občianskeho súdneho poriadku účinnou od 1.1.2012 bola do demonštratívneho výpočtu trov konania doplnená aj náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať účastníka v konaní podľa osobitného predpisu.

Takýmto osobitným predpisom je aj zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Postavenie takejto právnickej osoby predpokladá jej aktívnu legitímáciu na kolektívnu ochranu zákonom chránených záujmov aj vo sfére kolektívnej ochrany práv spotrebiteľa. Takéto osobitné postavenie tejto právnickej osoby nevylučuje ani možnosť vykonania úkonov v rámci súdneho konania v záujme ochrany spotrebiteľa bez toho, aby k nemu bol daný súhlas takéhoto účastníka. Pre posúdenie účelnosti vynaložených trov konania v takomto prípade je potrebné teda predovšetkým prihliadnuť na skutočnosť, či úkony vykonané vedľajším účastníkom s takýmto osobitným postavením boli v záujme ochrany účastníka konania - spotrebiteľa.

Tak ako to vyplýva z ust. § 93 ods. 3 O.s.p. vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Toto jeho postavenie mu zásadne dáva právo aj dať sa v konaní zastúpiť advokátom. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach nevylučuje, aby aj účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom sa dal zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu nemala byť priznaná náhrada trov takto vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Takto vynaložené náklady je preto potrebné považovať za účelné. Aj vedľajší účastník má teda právo na právnu pomoc pred súdom, čo je základné ústavné právo (čl. 47 ods. 2 Ústavy SR), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom.

Vedľajšiemu účastníkovi takto vzniká zásadne aj právo na náhradu trov konania, medzi ktoré patrí aj náhrada trov právneho zastúpenia. V každom prípade je však povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania vychádzať z ust. § 142 ods. 1 O.s.p., ktoré predpokladá náhradu trov konania iba v prípade ich účelného vynaloženia. Túto účelnosť je potrebné posudzovať individuálne v každej veci podľa okolností, za ktorých vedľajší účastník do konania vstúpil a v konaní vykonal konkrétne úkony.

Z obsahu spisu vyplýva, že Združenie - pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ oznámilo súdu svoj vstup do konania podaním doručeným súdu 10.07.2014. Potom ako mu zo strany súdu bola doručená žaloba, ako aj prílohy podalo vo veci vyjadrenie k žalobe podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 18.08.2014. Z obsahu tohto podania vyplýva, že vedľajší účastník vyhodnocoval žalobu z hľadiska dvoch samostatných nárokov a to jednak za nezaplatené elektronické služby, ako aj titulom náhrady škody a formuloval obranu žalovanej vo vzťahu k uplatnenému nároku na náhradu škody. Poukázal na obsah samotnej kúpnej zmluvy, podľa ktorej si účastníci platne dohodli akciovú cenu za kúpnu cenu telefónu a teda nemohla žalovaná spôsobiť žalobcovi žiadnu škodu, lebo pre takýto predaj a takto dohodnutá kúpna cena sa neprieči žiadnej norme a takýmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť ako prvý predpoklad náhrady škody. Poukázal v tomto smere na viacero rozhodnutí súdov, v ktorých tieto zaujali zhodné stanovisko s obranou vedľajšieho účastníka.

Odvolačný súd s poukazom na obsah takto formulovanej obrany vedľajšieho účastníka má za to, že toto nemá znaky všeobecnosti a rámcovosti a teda, aby toto predstavovalo iba rutinnú záležitosť opakovane podávanú s rovnakým obsahom vo väčšom počte hromadných vecí. Na základe toho vyvodil záver o tom, že nárok vedľajšieho účastníka na strane žalovanej na náhradu trov prvostupňového konania je dôvodný. Tento vyplýva jednak z jeho procesného postavenia a jednak zo skutočnosti, že prostredníctvom svojho právneho zástupcu vykonal úkony smerujúce k obrane žalovanej, ktorá bola v konaní aj účinná a mala za následok čiastočný úspech žalovanej v tomto rozsahu. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka takto možno vyhodnotiť ako účelne vynaložené, a preto mu patrí ich náhrada. Tieto spočívajú v trovách právneho zastúpenia advokátom a to z titulu odmeny za dva úkony právnej pomoci podľa § 10 ods.2 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie vo veci zo dňa 15.08.2014), teda v sume 2 x 33,20 eur a s pripočítaním režijných paušálov 2 x 8,04 eur, predstavujú trovy vedľajšieho účastníka 82,48 eur. Vzhľadom na úspech žalovanej v rozsahu 91,87 eur a úspech žalobcu v rozsahu 8,13 eur predstavuje výsledný úspech žalovanej v rozsahu 83,74 % (91,87 - 8,13) a takýto pomer z uplatnených trov konania 82,48 eur predstavuje sumu 69,07 eur.

Rozhodnutie o trovách odvolacieho konania sa zakladá na ust. § 142 ods.2 O.s.p.. Odvolacie trovy pozostávajú z trov právneho zastúpenia advokátom a to vychádzajúc z hodnoty predmetu odvolacieho konania 82,48 eur a výška odmeny za jeden úkon právnej pomoci takto predstavuje sumu 16,60 eur zníženú na 1/2 podľa § 13a ods.2 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z., vzhľadom k tomu, že odvolanie sa netýka rozhodnutia vo veci samej, teda znížená na sumu 8,30 eur a s pripočítaním režijného paušálu

8,39 eur, predstavujú trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v odvolacom konaní 16,69 eur. S poukazom na pomer jeho úspech v odvolacom konaní 68,04% (84% - 15,96%) priznal mu odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania v sume 11,35 eura.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.