

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 7C/120/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213201396
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8213201396.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Milanom Majerníkom, PhD., v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: Z. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/XX, XXX XX G., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Lehnice 725, 930 37 Lehnice, IČO: 42 264 154, právne zastúpeného: JUDr. Jozef Kemp, advokát, so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, o zaplatenie 187,48 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z a s t a v u j e konanie o zaplatenie sumy 31,84 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 31,84 EUR od 01.06.2010 do zaplatenia.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 45,10 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 45,10 EUR od 01.06.2010 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

Žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Právny predchodca žalobcu sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 187,48 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 187,48 EUR od 01.06.2010 do zaplatenia, a nahradiť trovy konania.

Svoj návrh odôvodňoval tým, že so žalovanou uzavrel dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, v zmysle ktorej žalobca poskytol žalovanej celkovú sumu pôžičky vo výške 467,04 EUR na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Žalovaná nesplácala poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, a tým porušila zmluvné povinnosti.

Podaním zo dňa 21.05.2010 zaslal právny predchodca žalobcu žalovanej Predžalobnú upomienku, v ktorej vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo vo výške 168,08 EUR obratom, najneskôr do 3 dní od doručenia tejto upomienky. Predžalobná upomienka bola žalovanej doručená dňa 28.05.2010, na ktorú žalovaná nereagovala a dlh voči žalobcovi neuhradila ani čiastočne.

Podaním zo dňa 24.04.2013 doručeným súdu dňa 07.05.2013 oznámilo vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovanej Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Lehnice

725, 930 37 Lehnice, IČO: 42 264 154, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokát, so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob.

Podľa § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 a 4 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

Nakoľko sa v danom prípade jedná o drobný spor, súd vec prejednal bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p.

Súd sa oboznámil s obsahom návrhu na začatie konania, plnomocenstva, zmluvy o pôžičke - internetová, podmienok k zmluve o pôžičke, predžalobnej upomienky s doručenkou, zmluvy o postúpení pohľadávok, poslednej výzvy k úhrade, podania žalobcu, uznesenia zo dňa XX.XX.XXXX a zo dňa XX.XX.XXXX, potvrdzujúceho uznesenia zo dňa XX.XX.XXXX, pričom zistil tento skutkový stav:

Z predloženej Zmluvy o pôžičke - internetová č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorá bola uzavretá medzi Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, a žalovanou, vyplýva, že žalovanej bola poskytnutá pôžička vo výške 356,50 eur na tovar - nábytok - poh TULUZA, nábytok - komoda KC3, ktorú sa žalovaná zaviazala vrátiť 15 mesačnými splátkami vo výške 31,14 EUR (938 Sk) hradenými poštovou poukážkou. Celková výška pôžičky bola v zmluve uvedená v sume 467,04 eur, počet splátok bol stanovený na 15, úroková sadzba 31,65 %, RPMN 31,65 %, priemerná hodnota RPMN 61,36 %.

Z prehľadu obrátov k uvedenej spotrebiteľskej zmluve vyplýva, že žalovaná doteraz uhradila spolu 311,40 eur.

Dňa 07.03.2013 uzavrel Consumer Finance Holding, a.s., ako postupca a EOS KSI Slovensko, s.r.o., ako postúpnik Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej súčasťou bola aj pohľadávka voči žalovanej.

Okresný súd Bardejov uznesením č. k. XC/XXX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX pripustil, aby namiesto doterajšieho žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., vstúpila do konania ako žalobca EOS KSI Slovensko, s.r.o.. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX.

Uznesením č. k. XC/XXX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX Okresný súd Bardejov v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa XX.XX.XXXX č. k. XCo/XXX/XXXX-XX pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovanej.

Podaním doručeným súdu dňa 19.07.2013 žalobca spresnil žalobu tak, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 155,64 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 01.06.2010 do zaplatenia a priznal mu náhradu trov konania. Súd spresnenie žaloby posúdil ako späťvzatie žaloby v časti 31,84 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 31,84 EUR od 01.06.2010 do zaplatenia.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo

určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal žalobu v časti späť pred začatím pojednávania, tak súhlas žalovanej so späťvzatím v tomto štádiu konania ani nie je potrebný, a súd rozhodol o zastavení konania v uvedenej časti.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len zákon č. 258/2001 Z.z.) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. veriteľ je povinný na miestach, na ktorých ponúka spotrebiteľský úver, uverejniť základné informácie o poskytovaní spotrebiteľského úveru, najmä o výške ročnej percentuálnej miere nákladov.

Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa § 4. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie.

Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

- a) úverovom limite, ak je stanovený,
- b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,
- c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

Podľa § 3 ods. 7 zákona č. 258/2001 Z.z. ak veriteľ ponúka spotrebiteľské úvery tomu istému spotrebiteľovi za rôznych podmienok, ročná percentuálna miera nákladov musí byť uvedená na výpočte podľa prílohy č. 1 vo forme príkladu výpočtu podľa prílohy č. 2.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) <javascript:%20fZzSRInternal('14610',%20'16623828',%20'16623828',%20'114068',%20'114078',%20'0')>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 <javascript:%20fZzSRInternal('14610',%20'16623829',%20'16623829',%20'114136',%20'114140',%20'0')>,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,
- e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z. pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods. 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh žalobcu je dôvodným len v časti sumy 45,10 eur spolu s úrokom 9 % z tejto sumy od 1.6.2010 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti je žaloba nedôvodná, preto v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

Nebolo sporné medzi účastníkmi konania, že pôvodný veriteľ spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. a žalovaná uzatvorili zmluvu, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 356,50 eur, ktoré sa žalovaná zaviazala splácať v 15 mesačných splátkach vo výške 31,14 eur. Rovnako nebolo sporné medzi účastníkmi konania, že žalovaná si neplnila riadne a včas svoje zmluvné povinnosti. Žalujúca strana preukázala platné uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovanému vznikol záväzok splácať poskytnutý úver, a to vo výške zmluvne dohodnutých splátok. Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu mal súd preukázanú na základe zmluvy o postúpení

pohľadávok, uzatvorenej medzi pôvodným veriteľom spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. a žalobcom.

Uzavretá úverová zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy). Z uvedeného dôvodu musí byť podriadená režimu citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch; uzavretá úverová zmluva nie je vylúčená z pôsobnosti citovaného zákona (§ 1 ods. 2 zákona). Právny predchodca žalobcu je právnická osoba, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje spotrebiteľský úver a žalovaný je spotrebiteľom, keďže je fyzickou osobou, ktorému bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Podľa citovaného zákona obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je okrem iného aj údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 4 ods. 2 písm. g/ zákona). V súlade s ustanovením § 4 ods. 3 zákona absencia údajov o konečnej splatnosti úveru nespôsobuje neplatnosť uzavretej zmluvy, avšak poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V prejednávanej veci zmluvný vzťah založený právnym predchodcom žalobcu a žalovaným neobsahuje určitý a zrozumiteľný údaj o konečnej splatnosti úveru. Údaj o termíne konečnej splatnosti úveru má byť uvedený presne, a to uvedením konkrétneho dňa, mesiaca a roku, kedy spotrebiteľský úver nadobudne konečnú splatnosť. Údaj uvedený v zmluve vyjadrený výrazom 15 mesiacov nespĺňa požiadavku určitosti a zrozumiteľnosti tak, aby nemohol byť zamenený s iným údajom. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že z obsahu zmluvy nie je zrejmé, aká konkrétna skutočnosť je určujúca pre plynutie lehoty 15 mesiacov, na základe ktorej by bolo možné ohraničiť splatnosť úveru. Význam uvedenej zmluvnej náležitosti súvisí aj s ďalšími nárokmi veriteľa vyplývajúcimi zo zmluvy o úvere (spotrebiteľskom). Súd pripomína, že v zmysle ustálenej súdnej praxe (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 143/98, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. 11. 2013, sp. zn. 5Co/165/2013, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 30. 5. 2012, sp. zn. 1Co/30/2012, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25. 2. 2014, sp. zn. 5Co/567/2013) veriteľovi prislúchajú zmluvné úroky ako odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov do splatnosti úveru, po jeho splatnosti má nárok na úrok z omeškania. Uvedený údaj preto slúži na rozlíšenie, dokedy je dlžník povinný platiť zmluvné úroky a odkedy úroky z omeškania. Z uvedených dôvodov je poskytnutý úver potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

Keďže úver poskytnutý žalovanému v zmysle vyššie uvedeného je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, tak žalovaná, ktorej bol úver poskytnutý vo výške 356,50 EUR, je povinná ho vrátiť. Žalovaná doposiaľ zaplatila žalobcovi sumu 311,40 EUR. Z uvedeného vyplýva, že dlhuje žalobcovi sumu 45,10 eur, preto žalobu žalobcu na zaplatenie sumy 45,10 EUR považuje súd za dôvodnú. V prevyšujúcej časti žalobu súd zamietol.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd vyhovel žalobcovi v časti neuhradených splátok pôžičky vo výške 45,10 EUR. Keďže sa žalovaná dostala do omeškania s úhradou svojich peňažných záväzkov, zaviazal ju súd v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zároveň aj na úhradu zákonného úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 45,10 EUR od 01.06.2010 do zaplatenia. Výška úroku z omeškania je určená podľa dňa vzniku predmetného záväzkového vzťahu (pred 01.02.2013) a podľa prvého dňa omeškania, t.j. dňa nasledujúceho po uplynutí 3 dní od doručenia predžalobnej upomienky dňa 28.05.2010.

O trovách konania žalobcu súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p. a to tak, že v prevažnej miere úspešnej žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane žalovanej nepriznal náhradu trov konania z dôvodu, že náhradu trov konania priznať nežiadali.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.