

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Tos/60/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116010291
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Kubík
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1116010291.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Tibora Kubíka a členov JUDr. Danice Veselovskej a JUDr. Petra Šamka, v trestnej veci odsúdeného D. N., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného Bratislava I, sp.zn. 1Pp/43/2016 zo dňa 27. 05. 2016 o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29. 06. 2016 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného D. N., nar. XX. XX. XXXX z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresného súdu Bratislava, I., sp.zn. 1Pp/43/2016 zo dňa 27. 05. 2016 bola zamietnutá žiadosť odsúdeného D. N., nar. XX. XX. XXXX v A., trvale bytom A., P. XXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody.

Okresný súd v dôvodoch svojho rozhodnutia poukázal na prvotné písomné hodnotenie riaditeľa Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s tým, že zákonná lehota na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu u odsúdeného R. N. uplynula dňa 04. 05. 2016, tento bol aj 11-krát disciplinárne odmenený a bol hodnotený kladne s tým, že riziko sociálneho zlyhania je stredné a resocializačná prognóza menej priaznivá a odsúdený len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie. Po podaní vyššie uvedeného hodnotenia však bol menovaný 1-krát disciplinárne potrestaný pokarhaním za nadväzovanie nedovolených kontaktov s civilnými osobami na pracovisku Najvyššieho súdu SR, preto sa menil záver hodnotenia a riaditeľ ústavu na výkon trestu neodporúčal podmiennečne prepustiť odsúdeného z výkonu trestu.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený R. N. sťažnosť, ktorú aj sám písomne odôvodnil. Uviedol, že počas výkonu trestu dlhodobo prejavoval snahu o nápravu, čo sa prejavilo aj v jeho hodnotení z ÚVTOS. Prehrešok nedovoleného kontaktu nespáchal s úmyslom získať nejakú výhodu, ale pracovníčka najvyššieho súdu bez jeho vedomia i v snahe zistiť mu termín pojednávania, mu poskytla uvedenú informáciu. Ďalej napáda skutočnosť, že okresný súd mu na termín verejného zasadnutia zaslal zmätočné predvolanie, ktoré mu bolo doručené dňa 26. 05. 2016 a pojednávanie sa konalo už dňa 27. 05. 2016, preto mu nebol poskytnutý dostatok času na prípravu. Žiadal preto, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa a ho podmiennečne prepustil z výkonu trestu odňatia slobody, lebo je rozhodnutý žiť riadnym životom a dodržiavať všetky prípadné nariadenia a obmedzenia. Je pritom presvedčený, že jeho zlyhanie nebude mať vplyv na jeho správanie.

Krajský súd v Bratislave ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým mohol sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Sťažnostný súd po preskúmaní spisového materiálu zistil, že odsúdený D. N. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp.zn.- 4T/227/2008 zo dňa 10. 06. 2010 v spojitosti aj s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 2To/102/201 zo dňa 19. 09. 2010 pre úmyselný zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. (za spôsobenie ťažkej ujmy na zdraví) a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia

slobody s minimálnym stupňom stráženia. Taktiež mu bolo uložené aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Menovaný v súčasnosti si vykonáva uvedený trest v ÚVV a ÚVTOS Bratislava a predpokladaný koniec trestu je 04. 09. 2016. Okrem toho má nariadený aj ďalší trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 2T/20/2007 zo dňa 05. 11. 2007 pre zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa ôš 14 k § 155 ods. 1 Tr. zák., v súbehu aj s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., vo výmere 3 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Pôvodný trest bol podmienený, so skúšobnou dobou na 4 roky - do 05. 11. 2011, aj s probačným dohľadom, ktorý však bol premenený z dôvodu, že v skúšobnej dobe sa neosvedčil. Nástup uvedeného trestu by mal mať podľa správy ÚVTOS Bratislava 04. 09. 2016

Odsúdený D. N. dňa 04. 05. 2016 požiadal Okresný súd Bratislava I o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko na deň 04. 05. 2016 mu podľa § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. uplynie procesná lehota (dve tretiny z výkonu trestu) na podmienené prepustenie. Uviedol, že vo výkone trestu sa polepšil, uvedomil si, že v budúcnosti by chcel viesť riadny život. Počas výkonu trestu bol riadne zapojený do pracovného procesu, dodržiaval ústavný poriadok a zapájal sa do rôznych aktivít. Svoj skutok počas výkonu trestu oľutoval.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

písm. a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

písm. b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Krajský súd v Bratislave po preskúmaní predloženého spisového materiálu zistil, že vecne a miestne príslušný okresný súd rozhodol v súlade so zákonom, keď žiadosť odsúdeného zamietol. Rovnako ako okresný súd, aj krajský súd konštatuje, že u odsúdeného D. N. sú naplnené formálne podmienky podmieneného prepustenia, nakoľko odsúdený už vykonal potrebnú časť uloženého trestu odňatia slobody, avšak dospel k záveru, že u odsúdeného nie sú splnené materiálne podmienky, a to že vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Zo správy z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava zo dňa 25. 05. 2016 vyplýva, že od predchádzajúceho hodnotenia zo dňa 04. 05. 2016, kedy ešte bolo dané odporúčanie na podmienené prepustenie odsúdeného D. N. z výkonu trestu, došlo k zmene záveru, nakoľko práve dňa 25. 05. 2016 bol pokarhaný za nadväzovanie nedovolených kontaktov s civilnými osobami na pracovisku M. súdu SR. Je preto konštatované, že odsúdený R. N. v súčasnosti nepreukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie, a tým neplní časť edukácie z dôvodu porušenia zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa tohto posledného hodnotenia resocializačná prognóza odsúdeného je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania a dňa 25. 05. 2016 bol vyradený z otvoreného oddelenia a premiestnený do pevného ústavu.

Jednou z podmienok podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je aj očakávanie, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život, ktoré musí byť dôvodné a založené jednak na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia vo výkone trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov a s prihliadnutím na účel trestu. V danom prípade ani podľa názoru krajského súdu táto materiálna podmienka splnená nie je. Z hľadiska osoby odsúdeného krajský súd poukazuje na jeho trestnú minulosť a v tejto súvislosti najmä na tú skutočnosť, že v jeho neprospech svedčí okrem toho aj opakované páchanie úmyselnej a násilnej trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené aj krajský súd konštatuje, že odsúdený v tomto prípade nemal za preukázané splnenie materiálnych podmienok, a teda že by odsúdený plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu absolútne preukázal polepšenie a tiež že od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Krajský súd so zreteľom na vyššie rozvedené úvahy sťažnosť odsúdeného D. N. ako nedôvodnú, podľa § 193 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.