

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16C/5/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714210059
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5714210059.9

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému v rade 1/: P. U., A.. XX.XX.XXXX, D. XX, XXX XX Y., právne zastúpený: JUDr. Bohdan Jakubis, advokát so sídlom Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava a žalovanej v rade 2/: W. U., A.. XX.XX.XXXX, D. XX, XXX XX Y., o zaplatenie 7.043,72 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie vo veci **z a s t a v u j e** .

II. Žalobca je povinný nahradiť žalovanému v rade 2/ trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 2.529,86 eur na účet právneho zástupcu, vedený Q. S. W., Y..X., Č.. XXXXXXXXXXX/XXXX, a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Žalovanej v rade 2/ sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

IV. Žalobcovi sa zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 422,50 eur **n e v r a c i a** .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, tunajšiemu súdu doručenu dňa 21.07.2014, sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovaným v rade 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 7.043,72 eur spolu s úrokom z omeškania splátok vo výške 93,82 eur, s úrokom z omeškania vo výške 9,75 % ročne zo sumy 7.043,72 eur od 05.11.2012 do zaplatenia a zaplatiť mu trovy konania.

Uznesením zo dňa 11.01.2016, č.k. 16C/5/2014-89 súd pripustil zmenu žaloby v časti príslušenstva.

Podaním zo dňa 16.06.2016, súdu doručeným dňa 20.06.2016, žalobca vzal svoj návrh na začatie konania späť a žiadal, aby mu súd vrátil zaplatený súdny poplatok. Zároveň žiadal, aby súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Podaním, súdu doručeným dňa 21.06.2016, žalovaný súdu oznámil, že súhlasí so späťvzatím žaloby.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Navrhovateľ môže na základe svojho dispozičného práva aj bez uvedenia dôvodu vziať svoj návrh na začatie konania späť. Späťvzatie návrhu ako procesnoprávny úkon (§ 41 OSP) je prejavom autonómnej vôle navrhovateľa, s ktorým procesné normy spájajú ukončenie súdneho konania.

V danom prípade došlo k späťvzatiu návrhu zo strany žalobcu, a to v celom rozsahu, súd preto v súlade s dispozičným úkonom žalobcu konanie podľa § 96 ods. 1 až 3 OSP zastavil.

Právny zástupca žalovaného v rade 1/ doručil súdu dňa 21.06.2016 vyúčtovanie trov právneho zastúpenia vo výške 2.545,77 eur nasledovne:

- | | |
|---|--------------|
| 1. prevzatie a príprava zastúpenia | 237,34 eur |
| - režijný paušál | 8,39 eur |
| 2. vyjadrenie vo veci samej z 26.11.2015 | 237,34 eur |
| - režijný paušál | 8,39 eur |
| 3. zastupovanie na pojednávaní dňa 09.12.2015 | 237,34 eur |
| - režijný paušál | 8,39 eur |
| a/ náhrada za stratu času 09.12.2015 (12 x 1 hod a 13,98 eur) | 167,76 eur |
| b/ cestovné 09.12.2015 | 34,90 eur |
| (cesta os.autom , spotr. 5,6 l/100 km, Ba-MT-BA, 464 km, cena diesel 1.343 €/l) | |
| c/ náhrada za používanie mot.vozidla 09.12.2015 (464 km x 0,183 €/km) | 84,91 eur |
| 4. vyjadrenie žalovaného z 07.03.2016 | 237,34 eur |
| - režijný paušál | 8,58 eur |
| 5. zastupovanie na pojednávaní dňa 04.05.2016 | 237,34 eur |
| - režijný paušál | 8,58 eur |
| a/ náhrada za stratu času 04.05.2016 (12 x 1 hod a 14,30 eur) | 171,60 eur |
| b/ cestovné 04.05.2016 | 34,90 eur |
| (cesta os.autom , spotr. 5,6 l/100 km, Ba-MT-BA, 464 km, cena diesel 1.343 €/l) | |
| c/ náhrada za používanie mot.voz. 04.05.2016 (464 km x 0,183 €/km) | 84,91 eur |
| 6. stanovisko žalovaného k vyjadreniu žalobcu zo dňa 27.05.2016 | 237,34 eur |
| - režijný paušál | 8,58 eur |
| 7. stanovisko žalovaného k vyjadreniu žalobcu zo dňa 07.06.2016 | 237,34 eur |
| - režijný paušál | 8,58 eur |
| 8. vyjadrenie žalovaného k späťvzatiu návrhu zo dňa 20.06..2016 | 237,34 eur |
| - režijný paušál | 8,58 eur |
| Trovy konania celkom | 2.545,77 eur |

Žalovaná v rade 2/ si náhradu trov konania neuplatnila.

Podľa § 137 OSP trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 1 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a jeho klientom (ďalej len "zmluvná odmena"); ak nedôjde k dohode, na určenie odmeny advokáta sa použijú ustanovenia tejto vyhlášky o tarifnej odmene (§ 9 až 14).

Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty nad 6 638,78 eura do 33 193,92 eura je 220,74 eura + 16,60 eura za každých aj začatých 1 659,70 eura tarifnej hodnoty prevyšujúcich sumu 6 638,78 eura.

Vzhľadom na to, že predmetom konania je zaplatenie sumy vo výške 7.043,72 eur, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby predstavuje sumu 237,34 eur.

Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- e) vypracovanie právneho rozboru veci,
- f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
- g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné vypracovanie.

Podľa § 1 ods. 3 vyhlášky výpočtovým základom na účely tejto vyhlášky je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka, ak odsek 4 neustanovuje inak (ďalej len "výpočtový základ").

Výpočtový základ na rok 2015 bol podľa Štatistického úradu Slovenskej republiky 839 eur, na rok 2016 bol 858 eur.

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Náhrada podľa ust. § 16 ods. 3 vyhlášky teda predstavuje pre úkony vykonané právnym zástupcom v roku 2015 sumu vo výške 8,39 eur a pre úkony vykonané v roku 2016 sumu vo výške 8,58 eur za jeden úkon právnej služby.

Podľa § 15 vyhlášky advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

- a) na náhradu hotových výdavkov, účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,
- b) na náhradu za stratu času (§ 17).

Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky pri úkonoch právnej služby, vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

Náhrada za stratu času podľa ust. § 17 ods. 1 vyhlášky predstavuje pre úkony vykonané právnym zástupcom v roku 2015 sumu vo výške 13,98 eur a pre úkony vykonané v roku 2016 sumu vo výške 14,30 eur za každú aj začatú polhodinu.

Podľa § 16 ods. 4 vyhlášky na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa poznámky pod čiarou k ust. § 16 ods. 4 vyhlášky je týmto osobitným predpisom zákon č. 283/2002 o cestovných náhradách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách, ak sa zamestnanec písomne dohodne so zamestnávateľom, že pri pracovnej ceste použije cestné motorové vozidlo okrem cestného motorového vozidla poskytnutého zamestnávateľom, patrí mu základná náhrada za každý 1 km jazdy a náhrada za spotrebované pohonné látky; ak zamestnanec použije cestné motorové vozidlo na žiadosť zamestnávateľa, odsek 10 sa nepoužije.

Podľa § 7 ods. 2 veta prvá zákona o cestovných náhradách sumu základnej náhrady pre jednotopové vozidlá a trojkolky a pre osobné cestné motorové vozidlá podľa odseku 1 ustanoví opatrenie, ktoré vydá ministerstvo; opatrenie sa vyhlási uverejnením jeho úplného znenia.

Podľa § 1 písm. b) opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 632/2008 Z.z. o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách, účinného od 01.01.2009, suma základnej náhrady za každý 1 km jazdy pre osobné cestné motorové vozidlá je 0,183 €.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o cestovných náhradách náhrada za spotrebované pohonné látky patrí zamestnancovi podľa cien pohonných látok prepočítaných podľa spotreby pohonných látok uvedenej v technickom preukaze cestného motorového vozidla alebo v osvedčení o evidencii cestného motorového vozidla.

Vzhľadom na to, že právny zástupca žalovaného použil pri poskytovaní právnych služieb cestné motorové vozidlo, súd o cestovných náhradách rozhodoval v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zákona a predloženého technického preukazu použitého vozidla. Súdu nebol predložený doklad o zakúpení pohonných hmôt, preto súd ceny pohonných hmôt zisťoval na internetovej stránke Štatistického úradu Slovenskej republiky. Priemerná cena nafty v decembri 2015 bola vo výške 1,033 eur za 1 l a v máji 2016 bola v sume 1,041 eur za 1 l. Súd preto krátil cestovné zo dňa 09.12.2015 vyúčtované pod bodom 3b/ vo výške 34,90 eur a taktiež cestovné zo dňa 04.05.2016 vyúčtované pod bodom 5b/ vo výške 34,90 eur. Za pracovnú cestu dňa 09.12.2015 súd priznal cestovné vo výške 26,84 eur a za pracovnú cestu dňa 04.05.2016 priznal cestovné vo výške 27,05 eur. Ostatné právnym zástupcom žalovaného v rade 1/ vyčíslené trovy konania súd uznal za účelné. Po krátení súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 2.529,86 eur.

Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Žalobca zaviniť po procesnej stránke zastavenie konania späťvzatím návrhu, preto je namieste aplikácia ust. § 146 ods. 2, veta prvá OSP, v zmysle ktorého, ak niektorí z účastníkov zaviniť, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Súd preto uložil žalobcovi povinnosť nahradiť trovy právneho zastúpenia, ktoré vznikli žalovanému v rade 1/. Priznané trovy konania v zmysle ust. § 149 ods. 1 OSP žalobca povinný nahradiť žalovanému v rade 1/ na účet jeho právneho zástupcu.

Žalovanej v rade 2/ súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko tieto si žalovaná v rade 2/ neuplatnila.

O náhrade trov konania vedľajšieho účastníka súd nerozhodoval, nakoľko vedľajší účastník do tohto konania nevstúpil.

Podľa prvej vety § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, rozhodol tak, že žalobcovi nevracia súdny poplatok za podaný návrh na začatie konania, ktorý bol zaplatený dňa 11.08.2014 na účet Okresného súdu Martin vo výške 422,50 eur, nakoľko takýto poplatok by sa mu vrátil len vtedy, ak by sa návrh na začatie konania vzal späť pred prvým pojednávaním.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (trojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.