

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/91/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613203449
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5613203449.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Antares finance s. r. o., so sídlom Košice - Pereš, Krásnohorská 2123/90, IČO: 36 000 850, zastúpeného JUDr. Martinom Cibulom, advokátom so sídlom v Liptovskom Mikuláši, M. Pišúta 919/2, proti žalovanému M. W., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom L. M., T.Q., J. Z. XXX/XX, zastúpenému Mgr. Ľubošom Kráľom, advokátom so sídlom v Martine, Červenej armády 1, o neúčinnosť právneho úkonu, takto

rozhodol:

Žaloba sa zamietá.

Žalovanému sa priznáva náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 660,29 eura, ktoré je žalobca povinný zaplatiť advokátovi žalovaného, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 28. 3. 2013, sa žalobca domáhal voči žalovanému určenia, že zmluva o prevode vlastníctva bytu (kúpna zmluva), uzavretá dňa 27. 12. 2012 medzi ADEK group, s. r. o. ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim, ktorou bolo prevedené vlastnícke právo k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, nachádzajúcim sa v katastrálnom území U., obec Liptovský Mikuláš, a to k dvojizbovému bytu č. XX s príslušenstvom, nachádzajúcemu sa na X. poschodí, vo vchode č. X, bytového domu súpisné číslo XXX, postaveného na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 422/88 a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu vo veľkosti 6375/210655-ín a trojizbovému bytu č. XX s príslušenstvom, nachádzajúcemu na X. Poschodí, vo vchode č. X, bytového domu súpisné č. XXX, postaveného na pozemku zapísaným ako parc. č. KN-C 422/88 a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu vo veľkosti 7357/210655-ín, je voči nemu právne neúčinná, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 6. 2. 2012 uzatvoril ako veriteľ a O. C. ako dlžník a spoločnosť ADEK group, s. r. o. ako spoludlžník zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytol O. C. ako dlžníkovi úver vo výške 100.000 eur a O. C., spolu so spoločnosťou ADEK group, s. r. o. ako spoludlžníkom sa zaviazali vrátiť mu poskytnutú peňažnú sumu do 30. 9. 2012. Doposiaľ sa tak nestalo. Dňa 27. 12. 2012 došlo k uzavretiu zmluvy o prevode vlastníctva bytu (kúpnej zmluvy) medzi obchodnou spoločnosťou ADEK group, s. r. o. ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim, na základe ktorej došlo k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, nachádzajúcim sa v katastrálnom území U., obec Liptovský Mikuláš, a to k dvojizbovému bytu č. XX s príslušenstvom, nachádzajúcemu sa na X. poschodí, vo vchode č. X, bytového domu súpisné číslo XXX, postaveného na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 422/88 a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu vo veľkosti 6375/210655-ín a trojizbovému bytu č. XX s príslušenstvom, nachádzajúcemu na X. Poschodí, vo vchode č. X, bytového domu súpisné č. XXX, postaveného na pozemku zapísaným ako parc. č. KN-C 422/88 a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu

vo veľkosti 7357/210655-ín. K účinkom prevodu vlastníckeho práva došlo právoplatnosťou rozhodnutia Správy katastra Liptovský Mikuláš o povolení vkladu V-191/2013. Úmysel spoločnosti ADEK group, s. r. o. ukrátiť jeho ako svojho veriteľa je jednoznačný, keďže k uzavretiu zmluvy o prevode vlastníctva bytu došlo krátko po uplynutí lehoty na vrátenie poskytnutej pôžičky. Jeho pohľadávka voči ADEK group, s. r. o. je vymáhateľná. O vedomosti žalovaného o úmysle ukrátiť veriteľa svedčí aj článok VI. ods. 6.1 písm. c) a d) zmluvy o prevode vlastníctva bytu, kde je priamo potvrdená existencia zmluvy o zabezpečovacom prevode práva, ku ktorej bolo Správou katastra Liptovský Mikuláš vedené správne konanie o povolenie vkladu V-3545/2012, ktorý bol následne späťvzatý. Zmluva o zabezpečovacom prevode práva bola uzavretá práve za účelom zabezpečenia vrátenia pôžičky zo zmluvy o pôžičke. Skutočnosťou odôvodňujúcou vedomosť žalovaného o úmysle ukrátiť ho, je aj neprimerane nízka cena za prevod bytov, vzhľadom na trhové podmienky. Podľa jeho informácií, sa trhová cena dvojizbového bytu v novostavbe v Liptovskom Mikuláši pohybuje v sume približne 70.000 eur. K úhrade kúpnej ceny došlo vzájomným započítaním pohľadávok, teda ADEK group, s. r. o. nezískal žiaden majetok, ktorým by mohol splatiť svoju pôžičku. ADEK group, s. r. o. v súčasnosti nemá finančné prostriedky na vrátenie pôžičky.

Žalobca na súdnom pojednávaní na podanej žalobe trval.

Žalovaný navrhol podanú žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

Právny zástupca žalobcu uviedol, že dňa 27. 12. 2012 došlo k uzavretiu zmluvy o prevode vlastníctva bytu, kde predávajúcim bola obchodná spoločnosť ADEK group ktorá žalobcovi dlží na základe zmluvy o pôžičke 100.000 eur. Premlčacia lehota končí 30. 9. 2016, nakoľko sa jedná o obchodnoprávny vzťah. Napadnutým právnym úkonom došlo k zmenšeniu majetku ADEK group. V zmluve je jasne uvedené, že existuje záväzok, ktorý je zabezpečený zmluvou o prevode práva. Úmysel ADEK group ukrátiť žalobcu musel byť žalovanému zrejmý z článku VI. zmluvy, ako aj z neprimerane nízkej ceny bytu a spôsobu jej zaplatenia. V konaní bolo preukázané splnenie všetkých podmienok odporovateľnosti právneho úkonu podľa § 42a Občianskeho zákonníka. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že v čase vzniku napadnutého právneho úkonu mal žalobca pohľadávku voči obchodnej spoločnosti ADEK group a že žalovaný o tejto skutočnosti vedel. Z vykonaného dokazovania tiež bolo preukázané, že obchodná spoločnosť ADEK group sa napadnutým úkonom zbavila svojho jediného majetku. Vedomosti žalovaného o záväzkoch ADEK group nasvedčuje článok VI. kúpnej zmluvy, kde je výslovne uvedená zmluva o zabezpečovacom prevode práva. Žalovaný nadobudol dva nové byty a spôsob zaplatenia kúpnej ceny zápočtom nasvedčuje tomu, že nejde o ekvivalentný právny úkon, nakoľko nedošlo k reálnemu plneniu v prospech predávajúceho. Predmetom dokazovania môžu byť len skutočnosti vonkajšieho sveta, prostredníctvom ktorých sa vnútorné presvedčenie subjektu prejavuje navonok, teda okolnosti, z ktorých možno existenciu úmyslu, či vedomosť o ňom, vyvodiť. Obchodná spoločnosť ADEK group, vzhľadom na spôsob úhrady kúpnej ceny započítaním, nedostala žiadne reálne protiplnenie, uvedeným prevodom sa teda zbavila celého svojho majetku, a preto nedošlo k žiadnej úhrade žalobcovi. V budúcnosti už ani k žiadnej úhrade nedôjde, nakoľko obchodná spoločnosť ADEK group žiaden majetok nemá. Úmysel a vedomosť žalovaného je potrebné vyvodiť z vonkajších okolností. Okolnosti zaplatenia kúpnej ceny a jej dohodnutia nasvedčovali tomu, že žalovaný musel mať vedomosť o ukrátení veriteľa, čomu nasvedčuje aj neprimerane nízka cena za kúpu dvoch nových bytov. Pokiaľ sa aj žalovaný bránil tým, že nevie, aké boli okolnosti uzavretia zmluvy, aké boli podstatné náležitosti, čo je to započítanie, čo je to postúpenie pohľadávky, zmluva o zabezpečovacom prevode práva, nakoľko mu to poradil jeho právnik, nie je možné oddeliť vedomosť advokáta, ktorý autorizoval zmluvu, od vedomosti jeho klienta.

Právny zástupca žalovaného navrhol podanú žalobu v celom rozsahu zamietnuť, nakoľko nie je preukázané, že by žalovaný mal vedomosť o ukracujúcom úkone a že zmluva o prevode vlastníctva bytu by bola ukracujúcim úkonom. Žalovaný T. C. ani nepozná. Majú aj pochybnosť o existencii pohľadávky žalobcu voči ADEK group, ktorá je, navyše, tri roky po lehote splatnosti, preto by bola premlčaná. Nie je zrejmé, či vôbec bola uplatnená v súdnom konaní. Návrh na povolenie vkladu zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností bol vzatý späť. Žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal skutočnosti podľa § 42a Občianskeho zákonníka pokiaľ ide o úmysel, vedomosť žalovaného o možnom ukrátení žalobcu právnym úkonom. Aj z výpovede svedka C. vyplynulo, že nedošlo k ukracujúcemu právnemu úkonu a dá sa povedať, že právny úkon bol so samotným žalobcom, prostredníctvom jeho konateľa, prediskutovaný, tento právny úkon odsúhlasil

tým spôsobom, že zabezpečovací prevod, ktorý bol navrhnutý na vklad do katastra, bol vzatý späť. V článku 6.1 písm. d) kúpnej zmluvy sa píše, že zmluva o zabezpečovacom prevode práva je platne zrušená a na správe katastra bolo podané písomné späťvzatie. Aj samotná zmluva o pôžičke je dosť nepravdepodobná, nakoľko svedok vypovedal, že poskytnutie finančných prostriedkov bolo učené na viackrát, pričom zmluva o pôžičke je reálnym právnym úkonom, teda v čase jej podpisu určite nebolo poskytnutých 100.000 eur. Žalovaného aj jeho právny zástupca ubezpečil, že všetko je čisté a jednoznačné. Všetci vedeli, že je tu nejaký zabezpečovací prevod, avšak sám veriteľ návrh na povolenie jeho vkladu vzal späť. Žalovaný nemal vôbec vedomosť o akomkoľvek úmysle spoločnosti ADEK group ukrátiť žalobcu a nevyplatiť jeho pohľadávku. Pokiaľ aj žalobca poukazoval na neprímerané ceny bytov, ktoré boli nižšie ako cena trhová, túto skutočnosť nepreukázal. Samotná inzercia od ADEK group bola v cenách ako boli byty predané. Jednalo o holobyty bez zárubní, dverí, podláh, sanít, umývadiel, kachličiek, do ktorých bolo treba investovať minimálne 20.000 eur, v bytovom dome, kde nie sú výťahy, teda ich cena bola reálna. Výpoveď svedka C. je možné hodnotiť ako nevierohodnú, nakoľko viedol konanie z pozície žalobcu voči jeho klientovi, takže je tu jeho zaujatosť, dlhé roky sa pozná s konateľom žalobcu.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a žalovaného, ktorí vzali termín súdneho pojednávania na vedomie na predchádzajúcom súdnom pojednávaní, boli vo veci vypočutí a na súdnom pojednávaní boli zastúpení svojimi právnymi zástupcami, ktorí s vykonaním súdneho pojednávania v ich neprítomnosti súhlasili. Súd preto vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovaného, prihliadajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Žalobca pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedol, že pohľadávka bola reálna a nebola splnená. Roky s pánom C. obchodovali, pohľadávka nevznikla naraz, ale postupne. Začiatkom roka 2012 sa preto dohodli, že to budú riešiť. ADEK mala len vybudovať a následne predať byty. Žiaden majetok nemala. Potom prišiel pán C. za ním, potreboval ešte nejakú čiastku na dobudovanie bytov. Povedal mu, že by byty aj prebral a pokúsil sa ich predať, s čím však C. nesúhlasil, nakoľko to považoval za nefér voči pánovi W.. Rozprávali sa o tom, že byty by sa predali pánovi W. a časť kúpnej ceny by sa vyplatila na úhradu jeho pohľadávky. Pôžička sa urobila na 100.000 eur, ktoré predstavovali celkový dlh. Peniaze sa požičiavali približne od roku 2010. V zmluve s pánom W. bolo dohodnuté, že bude uspokojená časť jeho pohľadávky vo výške 50.000 eur, bolo mu jedno, či tie byty pôjdu na jeho deti. Potom prišiel za ním C., že byty sa nedajú previesť, nakoľko je tam zabezpečovací prevod práva, preto podpísal späťvzatie. Bral to tak, že byty prejdú na stavebníka a jemu sa vyplatí 50.000 eur. ADEK iný majetok nemá, firma bola založená vyslovene na vybudovanie bytov. Pohľadávku voči ADEKU si v súdnom konaní neuplatnil. V zmluve s pánom W. bolo uvedené, že peniaze vo výške 50.000 eur pôjdu C. a C. ich mal vyplatiť jemu. Zo späťvzatím návrhu na vklad zmluvy o zabezpečovacom prevode práva súhlasil, lebo byty sa mali predať a jeho pohľadávka mala byť uspokojená. C. mu mal vrátiť časť pôžičky, mal v neho dôveru, nakoľko to takto robili už možno 100-krát. Vedomosť žalovaného o existencii dlhu ADEKU voči nemu odvodzuje z toho, že zmluva bola s P. W., byty išli na jeho deti, teda z príbuzenského vzťahu. Žalovanému muselo byť jasné, že keď dôjde k zaplateniu kúpnej ceny vo forme zápočtu vzájomných pohľadávok, jeho pohľadávka nebude uhradená.

Žalovaný pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedol, že dostal návrh od otca, že keď skončí školu, môže nadobudnúť dva byty, na ktoré mu požičia prostriedky. Zmluvu riešil s právníkom, ktorý mu povedal, že je to čisté. Konateľa žalobcu nevidel, ani pána C., preto nemohol vedieť o ich zmluve. Zmluvu s pánom C. nepodpisovali súčasne, podpisoval ju s právníkom. Otec mu povedal, že byty budú kúpené od ADEKU, ktorý mu dlhoval peniaze. Povedal mu, kde sa byty nachádzajú, videl ich v pôdoryse. Nevedel uviesť, z čoho sa vychádzalo pri stanovení kúpnej ceny, bola stanovená trhom, zdala sa mu dobrá. Nepamätal si, či sa na zistení ceny bytu robil znalecký posudok, nezisťoval, za akú cenu sa porovnateľné byty v čase podpisu zmluvy predávali. Nezisťoval, o aký zabezpečovací prevod práva sa jedná, bolo mu povedané, že je to zrušené. Doklad o späťvzatí návrhu na vklad zmluvy o zabezpečovacom prevode práva mu predložený nebol. Informácie o majetku a záväzkoch ADEK group v čase podpisu zmluvy nemal, jedine vo vzťahu k jeho otcovi. Informáciu o záväzku ADEK group voči žalobcovi v čase podpisu zmluvy nemal, ani nevedel, kto je žalobca. Nepamätal si, prečo bola kúpna cena za byt uvedená vo výške 42.332,01 eura. Peniaze na byty mu požičal otec. Zaplatenie kúpnej ceny vyriešil jeho otec tým, že sa poriešila jeho pohľadávka. Spôsob zaplatenia kúpnej ceny vzájomným započítaním pohľadávok mu bol navrhnutý právníkom.

Svedok O. C. pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedol, že ADEK na základe predchádzajúcich dohôd s Treosom ako zhotoviteľom vybuďoval 6 bytov. Vopred bolo dohodnuté, že v priebehu výstavby ADEK vôbec, resp. v minimálnej miere bude uhrádzať výdavky za vykonané práce. Po kolaudácii bytov začal Treos tlačiť na úhradu záväzkov. ADEK preto súhlasil s tým, že celé dielo bude prevedené na Treos za účelom započítania vzájomných záväzkov a pohľadávok. Treos od počiatku vedel, že ADEK je jednoúčelová spoločnosť, založená len na tento konkrétny projekt a nevyužíva žiadnu inú činnosť. Z účtovníctva ADEKU vyplynulo, že celkové náklady za prevedenie bytov sú vo výške nezaplatených faktúr Treosu a približne 50.000 eur, ktoré ADEK zaplatil iným dodávateľom aj Treosu. ADEK súhlasil s tým, že byty sa prevedú na Treos, započítajú sa záväzky a pohľadávky a Treos doplatí 50.000 eur. Riešili sa aj plomby na liste vlastníctva, vyplývajúce z prebiehajúceho zápisu prevodu zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva. O existencii súkromného záväzku ADEKU voči pánovi Z., resp. jeho spoločnosti, P. W., aj B.. C. vedeli. Pána Z.L. doslova ukecal, pod sľubom okamžitej úhrady 50.000 eur, aby stiahol návrh na zápis zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva a umožnil tak vysporiadanie záväzkov medzi Treosom a ADEKOM. Pán W. a B.. C.T. mu garantovali úhradu sumy 50.000 eur a on túto sumu sľúbil pánovi Z. voči jeho ochote zrušiť zápis na katastri. V deň podpisu zmluvy zistil, že kupujúcim nebude Treos s. r. o., ale P. W., M. W. a C. W.. Keďže mu bolo preukázané zloženie depozitu vo výške 50.000 eur v banke, zmluvy podpísal, lebo mu bolo jedno, kto poukáže tých 50.000, či Treos alebo P. W.. Následne došlo k vráteniu depozitu P. W.. Žalovaného videl prvýkrát na pojednávaní o neplatnosť zmluvy. O záväzku ADEKU voči žalobcovi vedel B.. C. a toto zakomponoval aj do kúpnej zmluvy. Opakovane B.. C. aj P. W. uviedol, že 50.000 eur je pre pána Z.. Kúpna cena bola dojednaná vo výške záväzku ADEKU voči Treosu plus 50.000 eur. Jednalo sa o výrobné náklady bytov, t. j. 20 % - 40 % nižšiu cenu ako trhovú cenu. Cena bytov bola 750 eur/m², pričom pri kúpe novostavby je cena za 1 m² približne 1.000 eur. Ceny do zmluvy stanovil B.. C.. Na cenu bytov sa znalecký posudok nerobil. Jednalo sa o holobyty po kolaudácii, bez podláh, kuchyne, dverí, len jeden byt bol ukážkový, bola v ňom aj kúpeľňa. Nevedel však uviesť, o ktorý byt sa jednalo. Jednalo sa o byty nadstavené nad starú bytovku postavenú v 60. - 70. rokoch. Byty boli ponúkané na odpredaj tesne predtým, ako vstúpil do rokovania s Treosom, cez realitnú kanceláriu za cenu 1.050 eur/m². Ponúkali to asi cez realitnú kanceláriu SPIRIT, za cenu vyššiu ako uvedenú v inzercii, predloženej žalovaným. Antares mu postupne v priebehu dvoch rokov poskytol pôžičky ako fyzickej osobe približne vo výške 100.000 eur. ADEK group bol spoludlžníkom. Doposiaľ Antaresu peňažné prostriedky dlží, nič mu nezaplatil, rovnako tak ani ADEK. V čase predaja bytov vlastnil ADEK len byty, v súčasnosti nevlastní nič. Úmyslom uzavretia kúpnej zmluvy bolo vysporiadať záväzky medzi ADEKOM a Treosom a ADEKOM a Antaresom a z vyinkasovaných peňazí uhradiť záväzok ADEKU voči Antaresu. Spolukonaním P. W. a B.. C. ukrátil záväzok Antaresu.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to žaloby v konaní vedenom pod sp. zn. 5C/55/2013, rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 5C/55/2013-163, rozsudku Krajského súdu v Žiline, č. k. 5Co/643/2013-232, dovolania, podaného voči uvedenému rozsudku, výpisov z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie U., inzercie na internete, dohody o ukončení zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, žiadosti o späťvzatie návrhu na vklad vlastníckeho práva, zmluvy o pôžičke uzavretej medzi žalobcom, O. C. a ADEK group, s. r. o., dodatku č. 1 k uvedenej zmluve, zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, vyjadrenia realitnej kancelárie UNO REAL s. r. o., oznámenia o postúpení pohľadávok, prehľadu ceny nehnuteľností na bývanie zverejnenej na stránke G. K. A., rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 10C/90/2013-2003, obsahu pripojených spisov Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, sp. zn. V 191/2013 a V 3545/2012 a spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 5C/200/2015, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Obchodná spoločnosť ADEK group, s. r. o. ako predávajúci a žalovaný ako kupujúci uzatvorili dňa 27. 12. 2012 zmluvu o prevode vlastníctva bytu (kúpnu zmluvu), predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k bytu č. XX, pozostávajúcemu z dvoch obytných miestností a príslušenstva, nachádzajúcemu sa na X. poschodí, vo vchode č. X, bytového domu súpisné č. XXX, postaveného na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 422/88 a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu vo výške 6375/210655-ín a k bytu č. XX, pozostávajúceho z troch obytných miestností a príslušenstva, nachádzajúcemu sa na X. poschodí, vo vchode č. X, bytového domu súpisné č. XXX, postaveného na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 422/88 a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu vo veľkosti 7357/210655-ín, nachádzajúcich sa v katastrálnom území U., obec Liptovský Mikuláš, zapísaných na liste vlastníctva č.

XXXX. Podľa článku IV. ods. 4.1. zmluvy, si účastníci zmluvy dojednali výšku kúpnej ceny za byt č. XX 42.332,01 eura a za byt č. 11 49.000 eur. Podľa článku IV. ods. 4.2. zmluvy, sa zmluvné strany dohodli, že kúpna cena bude uhradená jednorázovo vzájomným zápočtom pohľadávok na základe osobitnej dohody uvedenej v bode 4.3. zmluvy. Podľa článku IV. ods. 4.3.3. zmluvy, je kupujúci veriteľom peňažných pohľadávok po lehote splatnosti voči predávajúcemu v celkovej výške 91.332,01 eura, ktoré nadobudol ako postupník na základe písomnej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 26. 12. 2012. V článku 4.3.5. zmluvy sa predávajúci a kupujúci dohodli, že si započítavajú svoje vzájomné peňažné pohľadávky špecifikované v dohode v rozsahu, v akom sa vzájomne kryjú, t. j. celú pohľadávku predávajúceho voči pohľadávkam kupujúceho v celom rozsahu. Podľa článku VI. ods. 6.1. písm. c) zmluvy, predávajúci ku dňu uzavretia tejto zmluvy vyhlasuje a zaručuje kupujúcemu, že nevykonal žiadne právne alebo faktické kroky k akémukoľvek scudzeniu či zaťaženiu predmetu prevodu alebo jeho časti v prospech inej osoby ako kupujúceho, s výnimkou uzavretia zmluvy o zabezpečovacom prevode práva, ku ktorej je vedené Správou katastra Liptovský Mikuláš správne konanie o povolenie vkladu pod č. V-3545/2012 a súčasne v článku VI. ods. 6.1. písm. d) vyhlásil, že je platne zrušená zmluva o zabezpečovacom prevode práva a dňa 21. 12. 2012 podal na správe katastra písomné späťvzatie návrhu na vklad v konaní č. k. V-3545/2012 k predmetu prevodu, o čom doložil doklad kupujúcemu. Návrh na povolenie vkladu vlastníckeho práva na základe uvedenej kúpnej zmluvy bol podaný na Správe katastra Liptovský Mikuláš dňa 23. 1. 2013. Rozhodnutím Správy katastra Liptovský Mikuláš zo dňa 6. 2. 2013, č. V 191/13, bol povolený vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy, v prospech žalovaného.

Žalobca ako veriteľ a O. C. ako dlžník a ADEK group, s. r. o. ako spoludlžník uzatvorili dňa 6. 2. 2012 zmluvu o pôžičke, podľa ktorej veriteľ prenecháva dlžníkovi peňažné prostriedky v celkovej výške 100.000 eur. Dlžník a spoludlžník sa zaviazali vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky (pôžičku), spoločne a nerozdielne. V zmysle čl. II. ods. 2 zmluvy bola dojednaná splatnosť pôžičky do 31. 7. 2012. Dňa 1. 8. 2012 uzatvorili účastníci zmluvy dodatok č. 1 k zmluve, v ktorom si dojednali zmenu splatnosti pôžičky na 30. 9. 2012.

Žalobca ako veriteľ a obchodná spoločnosť ADEK group, s. r. o. ako dlžník uzatvorili dňa 15. 9. 2012 zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, predmetom ktorej bolo zabezpečenie pohľadávky veriteľa zo zmluvy o pôžičke, uzavretej s dlžníkom dňa 6. 2. 2012, zabezpečovacím prevodom vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území U., obec Liptovský Mikuláš, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, a to bytu č. XX, nachádzajúceho sa na X. poschodí bytového domu súpisné č. XXX, postaveného na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 422/88, vchod č. 4, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 6375/210655-ín, k bytu č. XX nachádzajúceho sa na X. poschodí bytového domu súpisné č. XXX, postaveného na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 422/88, vchod č. X, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 7357/210655-ín, bytu č. XX, nachádzajúceho sa na X. poschodí bytového domu súpisné č. XXX, postaveného na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 422/88, vchod č. X, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 6382/210655-ín, bytu č. XX, nachádzajúceho sa na X. poschodí bytového domu súpisné č. XXX, postaveného na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 422/88, vchod č. X, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 7368/210655-ín, bytu č. XX nachádzajúceho sa na X. poschodí bytového domu súpisné č. XXX, postaveného na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 422/88, vchod č. X, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 6395/210655-ín a bytu č. XX, nachádzajúceho sa na X. poschodí bytového domu súpisné č. XXX, postaveného na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 422/88, vchod č. X, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 7368/210655-ín. Návrh na povolenie vkladu vlastníckeho práva na základe uvedenej zmluvy bol podaný na Správe katastra Liptovský Mikuláš dňa 8. 11. 2012. Dňa 21. 12. 2012 bola Správe katastra Liptovský Mikuláš doručená žiadosť o späťvzatie návrhu na vklad vlastníckeho práva, podpísaná účastníkmi zmluvy, na základe dohody o ukončení zmluvy zo dňa 19. 12. 2012. Prílohou žiadosti bola dohoda o ukončení zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, uzavretá medzi účastníkmi dňa 19. 12. 2012, v ktorej sa účastníci zmluvy dohodli, že zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva ukončujú dohodou ku dňu 19. 12. 2012. Správa katastra Liptovský Mikuláš rozhodnutím zo dňa 2. 1. 2013 pripustila späťvzatie návrhu a konanie vo veci zastavila. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2. 1. 2013.

Obchodná spoločnosť ADEK group, s. r. o. ako žalobca podala na Okresom súde Liptovský Mikuláš dňa 28. 3. 2013 voči žalovaným: 1. M. W. a 2. T. C. W. žalobu o určenie vlastníckeho práva, k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území U., obec Liptovský Mikuláš, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, a to bytu č. XX, nachádzajúcemu sa na X. poschodí bytového domu súpisné č. XXX, postaveného na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 422/88, vchod č. X, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 6375/210655-ín, bytu č. XX nachádzajúcemu sa na X. poschodí bytového domu súpisné č. XXX, postaveného na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 422/88, vchod č. X, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 7357/210655-ín, bytu č. XX nachádzajúcemu sa na X. poschodí bytového domu súpisné č. XXX, postaveného na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 422/88, vchod č. X, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 6395/210655-ín a bytu č. XX, nachádzajúcemu sa na X. poschodí bytového domu súpisné č. XXX, postaveného na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 422/88, vchod č. X, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 7368/210655-ín. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom zo dňa 11. 10. 2013, č. k. 5C/55/2013-163, žalobu zamietol. Krajský súd v Žiline rozsudkom zo dňa 12. 8. 2014, č. k. 5Co/643/2013-232, rozsudok prvostupňového súdu potvrdil. Voči uvedenému rozsudku podal žalobca dovolanie. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 11. 6. 2015, č. k. 3Cdo/285/2015-277, rozsudok Krajského súdu v Žiline z 12. 8. 2014, sp. zn. 5Co/643/2013, zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd v Žiline rozsudkom zo dňa 27. 10. 2015, č. k. 5Co/392/2015-286, rozsudok prvostupňového súdu potvrdil.

Žalovaný je výlučným vlastníkom bytu č. XX, nachádzajúceho sa vo vchode č. X, na X. poschodí bytového domu súpisné č. XXX, postaveného na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 422/88, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 6375/210655-ín a bytu č. XX, nachádzajúceho sa vo vchode č. X, na X. poschodí bytového domu súpisné č. XXX, postaveného na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 422/88, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 7357/210655-ín, nachádzajúcich sa v katastrálnom území U., obec Liptovský Mikuláš, zapísaných v katastri nehnuteľností Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, na liste vlastníctva číslo XXXX.

Na stránke realitnej kancelárie Directreal LMCity bola zverejnená inzercia predaja bytov, a to dvojizbového bytu v časti Okoličné, o výmere 74 m², ktorý bol opísaný ako nadstavbová novostavba štvorpodlažného bytového domu v stave holobytu, za kúpnu cenu 49.000 eur a dvojizbového bytu o výmere 64 m², rovnako v stave holobytu, za kúpnu cenu 43.000 eur.

Podľa správy obchodnej spoločnosti UNO REAL s. r. o. zo dňa 27. 6. 2016, predstavuje trhovú cenu nehnuteľností, nachádzajúcich sa v katastrálnom území Okoličné, a to dvojizbového bytu č. XX, na X. poschodí, vo vchode č. X bytového domu súpisné č. XXX, minimálne 53.000 eur a trojizbového bytu č. XX, na X. poschodí, vo vchode č. X bytového domu, súpisné č. XXX, minimálne 68.000 eur. Ohliadkou bolo zistené, že oba byty sa nachádzajú v tichej miestnej časti Okoličné, kde je dobrá občianska vybavenosť, dostupnosť a primeraná infraštruktúra. Byty tvoria novostavbu na existujúcom bytovom dome, ktorý bol postavený okolo roku 1980. Stavebno-technicky sú byty postavené za pomoci najnovších technológií a spĺňajú kritériá na bytové domy určené stavebným zákonom.

Dňa 27. 12. 2012 obchodná spoločnosť Treos s. r. o. oznámila obchodnej spoločnosti ADEK group, s. r. o., že na základe písomnej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 26. 12. 2012 postúpila na M. W. časť splatných peňažných pohľadávok v celkovej výške 91.332,01 eura, vzniknutých z titulu neuhradenia časti fakturovanej ceny diela na základe zmluvy o dielo č. 18112010 zo dňa 18. 11. 2010.

Podľa zverejnených cien nehnuteľností na bývanie podľa krajov na internetovej stránke G. K. A., predstavovala cena nehnuteľností na bývanie v 4. kvartáli roku 2012 v Žilinskom kraji 776 eur/m².

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 27. 5. 2015, č. k. 10C/90/2013-203, bola žaloba žalobcu ADEK group, s. r. o. voči žalovanému T. P. W., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, nachádzajúcim sa v katastrálnom území U., zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, a to dvojizbovému

bytu č. XX, nachádzajúcemu sa na X. poschodí bytového domu súpisné č. XXX, postaveného na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 422/88, vchod č. X, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 6382/210655-in a trojizbovému bytu č. XX, nachádzajúcemu sa na X. poschodí bytového domu súpisné č. XXX, postaveného na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 422/88, vchod č. X, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 7368/210655-in, zamietnutá. Z odôvodnenia rozsudku mal súd preukázané, že na stránke realitnej kancelárie Residence eeaal bol ku dňu 4. 3. 2015 zverejnený inzerát na prenájom dvoj a trojizbového bytu, s možnosťou prípadného predaja bytov.

Podľa § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkove právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

Podľa § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka, odporovať možno právnenému úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnenému úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

Podľa § 42b ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo odporovať právnym úkonom môže uplatniť veriteľ žalobou.

Podľa § 42b ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo odporovať právnenému úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech.

Podľa § 42b ods. 4 Občianskeho zákonníka, právny úkon, ktorému veriteľ s úspechom odporoval, je právne neúčinný a veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku; ak to nie je možné, má právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobu žalobcu zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca sa podanou žalobou domáhal určenia právnej neúčinnosti zmluvy o prevode vlastníctva bytu (kúpnej zmluvy), uzavretej medzi obchodnou spoločnosťou ADEK group, s. r. o. ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim dňa 27. 12. 2012, z dôvodu, že ukracuje uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky zo zmluvy o pôžičke. Právny inštitút odporovateľnosti právneho úkonu slúži na zabezpečenie ochrany veriteľa tak, že umožňuje domáhať sa právnej neúčinnosti právnych úkonov, uskutočnených jeho dlžníkom, ktorými sa dlžník zbavuje majetku, pričom v dôsledku uvedených právnych úkonov je veriteľ ukrátený na uspokojení svojich pohľadávok. Veriteľ sa, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, môže domáhať na súde, aby určil, že právny úkon, vykonaný dlžníkom, je voči nemu právne neúčinný v prípade, ak spĺňa podmienky uvedené v ustanovení § 42a Občianskeho zákonníka. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca je aktívne vecne legitimovaný v konaní. Vymáhateľnou pohľadávkou, ktorej uspokojenie právny úkon (zmluva o prevode vlastníctva bytu) uzavretý medzi žalovaným a ADEK group, s. r. o. má ukracovať, je pohľadávka žalobcu zo zmluvy o pôžičke, uzavretej medzi žalobcom ako veriteľom a obchodnou spoločnosťou ADEK group, s. r. o. a O. C. ako spoludlžníkmi dňa 6. 2. 2012, v znení jej dodatku č. 1 zo dňa 1. 8. 2012. Pokiaľ ide o pojem vymáhateľná pohľadávka, súd poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 30. 6. 2014, č. k. 6Co/117/2014-107, v skutkovo totožnej veci žalobcu Antares finance s. r. o. proti žalovanej T. C. W. o určenie neúčinnosti právneho úkonu, podľa ktorého žaloba o neúčinnosť právneho úkonu v zmysle § 42a Občianskeho zákonníka sa viaže na vymáhateľnú pohľadávkou, ktorá nie je podmienená na existenciu vykonateľnej pohľadávky, t. j. pohľadávky, ktorá bola veriteľovi priznaná vykonateľným rozhodnutím alebo iným titulom, podľa ktorého je možné nariadiť exekúciu. V citovanom rozhodnutí súd poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo 102/1999, 4Cdo 198/2010, 2Obdo 69/2012. V súlade s právnymi názormi, uvedenými v týchto rozhodnutiach, mal súd preukázanú existenciu vymáhateľnej pohľadávky žalobcu, t. j. pohľadávky, ktorú možno úspešne vymáhať pred súdom v základnom konaní, ktorá vznikla na základe zmluvy o pôžičke voči spoludlžníkom ADEK group, s. r. o. a O. C.. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dlžník žalobcu (ADEK group, s.

r. o.) dňa 27. 12. 2012 uzatvoril so žalovaným ako kupujúcim zmluvu o prevode vlastníctva bytu, na základe ktorej došlo k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam - dvom bytom nachádzajúcim sa v katastrálnom území U. na žalovaného. Vklad vlastníckeho práva na základe uvedenej zmluvy do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 6. 2. 2013 pod V 191/13, teda žaloba vo veci bola podaná včas, v lehote 3 rokov od povolenia vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Pasívne vecne legitimovaným v konaní bol žalovaný, nakoľko s dlžníkom žalobcu (ADEK group, s. r. o.) zmluvu, vo vzťahu ku ktorej sa žalobca domáhal vyslovenia právnej neúčinnosti, dojednal. Súd však nemal v konaní preukázané základné podmienky pre účinné odporovanie právnomu úkonu. Podmienky, za ktorých veriteľ môže právnomu úkonu dlžníka odporovať, sú uvedené v zákonom ustanovení § 42a Občianskeho zákonníka. Odporovateľným je právny úkon dlžníka, ktorý urobil v posledných 3 rokoch, v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy. Predpokladmi odporovateľnosti právneho úkonu sú teda existencia právneho úkonu, ktorým sa ukracuje pohľadávka veriteľa, platnosť odporovateľného právneho úkonu, vymáhateľnosť pohľadávky veriteľa, ukrátenie veriteľa a úmysel ukrátiť veriteľa. Súd mal v konaní preukázanú existenciu platného právneho úkonu, uzavretého medzi dlžníkom žalobcu a žalovaným, ktorá bola konštatovaná v konaní vedenom Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 5C/55/2013 (aktuálne vedeným pod sp. zn. 5C/200/2015) ako aj existenciu pohľadávky žalobcu, ktorá v čase uskutočnenia právneho úkonu bola vymáhateľná (splatnosť pôžičky bola v dodatku č. 1 k zmluve o pôžičke dojednaná do 30. 9. 2012), nakoľko jej zaplatenia sa žalobca mohol domáhať pred súdom v základnom konaní. Žalobca však v konaní neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že právnym úkonom, vyslovenia neúčinnosti ktorého sa domáhal, došlo k ukráteniu jeho vymáhateľnej pohľadávky. Podľa ustálenej judikatúry, o ukracujúci právny úkon sa nejedná vtedy, ak obdržal dlžník za prevedené veci, práva alebo iné majetkové hodnoty od nadobúdateľa skutočnú (reálnu) obvyklú cenu alebo ak mu bola poskytnutá primeraná náhrada. Právne úkony dlžníka ukracujú uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky veriteľa vtedy, ak vedú k zmenšeniu majetku dlžníka, v dôsledku čoho veriteľ nemôže dosiahnuť uspokojenie svojej pohľadávky z majetku dlžníka. Zásadne odporovateľným právnym úkonom nemôžu byť tzv. ekvivalentné právne úkony, pri ktorých nedochádza k objektívnemu zmenšeniu majetku dlžníka. Je však potrebné, aby išlo o reálne ekvivalentný právny úkon, teda úkon, ktorým dlžník za plnenie, ktoré právnym úkonom stratil, nadobudol iné plnenie rovnocennej povahy. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný nadobudol byty od dlžníka žalobcu za primeranú a v čase uzatvorenia zmluvy obvyklú cenu. Podľa zverejnených cien nehnuteľností na bývanie podľa krajov na internetovej stránke G. K. A., predstavovala cena nehnuteľností na bývanie v 4. kvartáli roku 2012 v Žilinskom kraji 776 eur/m², čo pri výmere dvojizbového bytu (63,75 m²) činí 49.470 eur a pri výmere trojizbového bytu (73,57 m²) činí 57.090,32 eura, čo je cena porovnateľná s cenou, dojednanou v zmluve. Navyše, jednalo sa o tzv. holobyty, ktoré nemali podlahy, dvere, sanitu, preto si vyžadovali ešte pomerne vysokú investíciu, čomu zodpovedala aj cena bytov. Cena bytov, dojednaná v zmluve, nie je ani v zjavnom rozpore s cenou uvedenou v potvrdení realitnej kancelárie, predloženom žalobcom, ktorá zrejme nezohľadňovala skutočnosť, že sa jednalo o holobyty (vzhľadom na tvrdenia uvedené v potvrdení, najmä že bola vykonaná ohliadka bytového domu, teda nie bytov samotných). Taktiež súd prihliadol k inzercii, predloženej žalovaným, podľa ktorej sa byty ponúkali na predaj za rovnakú resp. takmer totožnú kúpnu cenu, za akú ich nadobudol žalovaný. Pokiaľ aj svedok C. tvrdil, že uvedenú inzerciu neobjednala obchodná spoločnosť ADEK group, s. r. o., uvedené tvrdenie preukázané nebolo. Naopak, z inzercie, a to mapky, ktorá je jej súčasťou, vyplýva rok zverejnenia 2012, keď, navyše, žalovaný ako vlastník inzeroval nájom resp. predaj bytov cez inú realitnú kanceláriu, čo vyplývalo z inzercie, predloženej obchodnou spoločnosťou ADEK group, s. r. o. v konaní vedenom pod sp. zn. 10C/90/2013. Keďže žalovaný nadobudol byty za reálne ekvivalentnú kúpnu cenu, nemožno právny úkon, ktorými byty nadobudol, považovať za ukracujúci právny úkon. Pokiaľ žalobca namietal, že jeho dlžník neobdržal plnenie vo forme peňažných prostriedkov, nakoľko pohľadávka na zaplatenie kúpnej ceny bola započítaná na vzájomnú pohľadávku žalovaného voči ADEK group, s. r. o., súd mal za to, že započítanie predstavuje len spôsob úhrady kúpnej ceny, ktorý nemá vplyv na posúdenie ekvivalentnosti právneho úkonu. Nevyhnutnou podmienkou účinného odporovania právneho úkonu je aj preukázanie úmyslu dlžníka ukrátiť veriteľa a vedomosti druhej strany úkonu o uvedenom úmysle. Žalobca ani v tejto časti neunesol dôkazné bremeno, keďže nepreukázal úmysel dlžníka predmetným právnym úkonom ukrátiť uspokojenie jeho pohľadávky. Je potrebné uviesť, že záväzky z obchodného vzťahu medzi obchodnou spoločnosťou ADEK group, s. r. o. a obchodnou spoločnosťou Treos, s. r. o. zo zmluvy o dielo sa vysporiadavali viacerými zmluvami, ktorými došlo k prevodu vlastníckeho práva k bytom na fyzické osoby, vrátane žalovaného. Z vykonaného dokazovania vyplývalo, že na základe zmluvných dojednaní účastníkov záväzkového vzťahu zo zmluvy o dielo, aj účastníkov kúpnych zmlúv, mali byť záväzky ADEK group, s. r. o. zo zmluvy o dielo započítané s jeho pohľadávkou na zaplatenie

kúpnej ceny za byty, s výnimkou sumy 50.000 eur, ktorá mal byť uhradená v hotovosti na základe zmluvy uzavretej medzi ADEK group, s. r. o. a T. P. W.. Svedok Kováčik pri výsluchu jednoznačne uviedol, že úmyslom uzavretia kúpnej zmluvy bolo vysporiadať záväzky medzi ADEKOM a Treosom a ADEKOM a Antaresom a z vyinkasovaných peňazí uhradiť záväzok ADEKU voči Antaresu. Aj sám žalobca vo svojej výpovedi potvrdil vedomosť o jednaniach, v zmysle ktorých sa byty mali predať pánovi W. a časť kúpnej ceny vyplatiť na úhradu jeho pohľadávky, ako aj vedomosť o tom, že v zmluve s pánom W. bolo dohodnuté, že bude uspokojená časť jeho pohľadávky vo výške 50.000 eur. Napokon, žalobca vzal späť aj návrh na povolenie vkladu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k predmetným bytom z dôvodu, aby mohlo dôjsť k povoleniu vkladu vlastníckeho práva na základe napadnutej zmluvy v prospech žalovaného, čo taktiež svedčí o jeho vedomosti o uzavretí napadnutej zmluvy. Z uvedených skutočností mal súd preukázané, že úmyslom dlžníka žalobcu nebolo napadnutým právnym úkonom ukrátiť uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky žalobcu. Nakoľko súd nemal preukázaný úmysel dlžníka napadnutým úkonom ukrátiť veriteľa (žalobcu), nebolo možné zaoberať sa žalovaným namietanou nevedomosťou o úmysle ukrátiť veriteľa.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade so zákonným ustanovením § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku vzniklo právo na náhradu trov konania v celom rozsahu úspešnému žalovanému. Súd preto priznal žalovanému náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 660,29 eura, a to tarifnú odmenu za jeden úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, vykonaný v roku 2014, vo výške 61,85 eura, 2 úkony právnej služby, vykonané v roku 2015, a to vo výške 1-iny tarifnej odmeny za účasť na súdnom pojednávaní dňa 2. 3. 2015, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci samej, nakoľko na ňom došlo len k učeniu procesného návrhu na prerušenie konania, o ktorom bolo súdom rozhodnuté, bez toho, aby sa prejednála vec, čo činí 16,14 eura a vo výške 1-ice za odvolanie proti uzneseniu o prerušení konania, nakoľko sa nejednalo o odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej, čo činí 32,27 eura a za 2 úkony právnej služby vykonané v roku 2016 - účasť na súdnych pojednávaniach dňa 4. 5. 2016 a 29. 6. 2016 po 66 eur (§ 11 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 13a ods. 1 písm. a/, d/, ods. 2 písm. b/, ods. 4 citovanej vyhlášky), režijný paušál k jednému úkonu právnej služby vykonanému v roku 2014 vo výške 8,04 eura, k 2 úkonom právnej služby vykonaným v roku 2015 po 8,39 eura a k 2 úkonom právnej služby vykonaným v roku 2016 po 8,58 eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky), náhradu za stratu času za účasť na súdnych pojednávaniach dňa 2. 3. 2015 v rozsahu 4 začatých polhodín po 13,98 eura, t. j. 55,92 eura a dňa 4. 5. 2016 a 29. 6. 2016 za 8 začatých polhodín po 14,30 eura, t. j. 114,40 eura (§ 17 ods. 1 citovanej vyhlášky), náhradu cestovného za účasť na súdnych pojednávaniach dňa 2. 3. 2015 vo výške 32,40 eura, a to základnú náhradu 0,183 eura x 130 km, t. j. 23,79 eura a náhradu za spotrebované pohonné látky 130 km x 5,8 litra/100 km x 1,142 eura/liter, t. j. 8,61 eura, dňa 4. 5. 2016 vo výške 31,59 eura, a to základnú náhradu 0,183 eura x 130 km, t. j. 23,79 eura a náhradu za spotrebované pohonné látky 130 km x 5,8 litra/100 km x 1,035 eura/liter, t. j. 7,80 eura, dňa 29. 6. 2016 vo výške 31,91 eura, a to základnú náhradu 0,183 eura x 130 km, t. j. 23,79 eura a náhradu za spotrebované pohonné látky 130 km x 5,8 litra/100 km x 1,077 eura/liter, t. j. 8,12 eura, pričom súd priznal cestovné náhrady za uvedené dva pojednávania v sume 63,28 eura, nakoľko nemohol rozhodnúť nad rámec uplatnený žalovaným (§ 15 písm. a/, § 16 ods. 4 citovanej vyhlášky v spojení s § 7 zák. č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov) a DPH 20 % z priznanej tarifnej odmeny, režijného paušálu, náhrady za stratu času a náhrady cestovných výdavkov, t. j. zo sumy 550,24 eura, čo činí 110,05 eura (§ 18 ods. 3 citovanej vyhlášky) . Nakoľko žalovaný bol zastúpený v konaní advokátom, súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť náhradu trov konania advokátovi žalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.