

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6C/152/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813223919
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3813223919.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou PhD., v právnej veci navrhovateľa: C.. L. U., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. E. XX, okres M. proti odporcovi: F. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., M. XX, zastúpený MUDr. U. L., P., M. XX, o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 8.11.2013 navrhol zrušiť vyživovaciu povinnosť voči odporcovi na tom základe, že odporca ukončil stredoškolskú dochádzku, od roku 2010 je aj spoločníkom v spoločnosti MAXMALL s.r.o., Kollára 16, Prievidza, ktorá sa zaoberá prenájmom nehnuteľností a okrem iného prenajíma Obchodný dom Šafrán na Námestí Slobody v Prievidzi, spoločnosť má mesačný príjem cca 5000 eur. Odporca z tejto spoločnosti má stabilný mesačný príjem, čo znamená, že je schopný sám sa živiť. Navrhovateľ žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť s účinnosťou od 1.10.2013.

Navrhovateľ vo svojich písomných podaniach a výpovediach na pojednávaní uviedol, že celé konanie považuje za zmätočné, pretože od 3.8.2012 osoba F. U. neexistuje, existuje len F. U., preto aj rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne je zmätočné. Ak osoba F. U. má nejaké pohľadávky voči navrhovateľovi mal si podať nový návrh. Zástupcu odporcu považuje navrhovateľ v tomto konaní ako osobu, ktorá sa dostala do konania podvodom, preto žiada, aby súd potvrdil jeho pôvodný rozsudok, že zrušuje vyživovaciu povinnosť voči F. U.. Zároveň uviedol, že to považuje, ako keby rozsudok bol voči zomrelému. Doklady, ktoré zo strany zástupcu odporcu boli doložené, považuje, že boli získané nezákonným spôsobom, neposkytujú žiaden obraz o ekonomickej situácii, resp. stave núdze potreby odporcu, pretože z výpisu spoločnosti Maxmall je zrejmé, že je spoločníkom tejto spoločnosti. Z daňového priznania vyplýva, že spoločnosť mala príjem, ktorý použila na zveľaďovanie tohto majetku. Poukázal na to, že dôchodok zástupkyne odporcu je určite vyšší ako dôchodok navrhovateľa a keby mu poskytovala finančné prostriedky, tak by mu to postačovalo na živobytie a existenciu odporcu, za predpokladu, že mu bol aj vyplácaný ročný príjem zo spoločnosti. Navrhovateľ žiadal znížiť vyživovaciu povinnosť voči odporcovi na 10 eur, pretože žije na hranici chudoby, je chorý. Okrem dôchodku nemá žiadne iné prostriedky, z ktorých by si mohol hradiť svoje živobytie a vzhľadom k tomu, že zástupkyňa odporcu je 65% vlastníčka spol. Maxmall žiada, aby ju súd zaviazal plnením si výživného v požadovanej výške, ktorú žiada od neho, nakoľko jej príjmy sú minimálne 10 násobne vyššie v porovnaní s jeho príjmami.

Zástupkyňa odporcu vo svojich písomných a ústnych vyjadreniach uviedla, že žiada návrh zamietnuť z toho dôvodu, že odporca je študentom Ekonomickej univerzity vo Viedni, o čom predložila potvrdenie o návšteve školy. Zároveň preukázala zmenu mena odporcu doložením rodného listu a fotokópiou občianskeho preukazu. Čo sa týka príjmov zo spoločnosti Maxmall, v ktorej je odporca 5% podielníkom, preukázala hospodárenie tejto spoločnosti za roky 2013 až 2015. Zástupkyňa odporcu poukázala na

to, že navrhovateľ vlastní niekoľko miliónový majetok, čo bolo preukázané v spore 6P 31/2010, priložila všetky LV, na základe ktorých si súd môže urobiť mienku o nečestnostiach, zákerných konaniach, ktoré robil a robí účelovo navrhovateľ, aby súdu preukázal jeho nemajetnosť, o čom svedčí aj konanie 12C 156/2015 s p. T.. V r. 2008-2010 predal nehnuteľnosti vedené na LV XXXX, teraz LV XXXX, za sumu 22 mil. Sk (747493 eur). Uviedla, že vlastní tri spoločnosti, čo preukazuje daňové priznanie za rok 2014, kde chýba spoločnosť Ski Turecka s.r.o.. Pokiaľ je v schopnostiach navrhovateľa skupovať majetky pre manželky, družky a dcéru, musí byť v jeho schopnostiach platiť riadne výživné na syna, ktorý sa riadne a nepretržite pripravuje na jeho budúce povolanie. Navrhovateľ podniká v lyžiarskom stredisku Turecka celoročne a tieto výdavky presúva na spoločnosť OD Šafrán s.r.o., ktorá je vždy v strate. Navrhovateľ nerešpektuje zákony tohto štátu ani ich nikdy nerešpektoval. Polyfunkčnú budovu v Prievidzi na Hollého 10 navrhovateľ prenajíma spoločnosti Drewud s.r.o. Prievidza, z čoho má nemalé príjmy. Ďalšie priestory prenajíma autoservisu a teda má dostatok peňazí na platenie výživného. Kúpnymi zmluvami preukazuje, že nehnuteľnosti, ktoré predáva je len čistá špekulácia zo strany navrhovateľa, pretože kúpne ceny mu majú byť vyplatené do 10 až 15 rokov od uzatvorenia zmluvy. Odporca nie je majiteľom, a ani nikdy nebol, žiadnych lukratívnych nehnuteľností, nikdy nepracoval a nie je schopný sám sa živiť, pretože sa pripravuje na svoje budúce povolanie. Navrhovateľ zrušil poisťku v poisťovni Kooperativa, ktorú 10 rokov platila matka odporcu a mala slúžiť na odporcove štúdium. Podvodom navrhovateľ získal čiastku 6461 eur. Navrhovala zamietnuť návrh navrhovateľa a rozhodnúť zaplatiť dlžné výživné.

Okresný súd vo veci rozhodol rozsudkom dňa 25.03.2015, voči ktorému podala zástupkyňa odporcu odvolanie. Krajský súd Uznesením 19Co720/2015-124 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Súd vykonal dokazovanie v súlade aj so závermi Krajského súdu v Trenčíne: výsluchom navrhovateľa, zástupcu odporcu, listinnými dôkazmi a to potvrdením o ukončení štúdia na strednej škole č.l. 20 odporcu, výpisom z Obchodného registra čl. 4, spisom OS Prievidza sp. zn. 6P/31/2010, 12P 32/2007, potvrdením o návšteve školy odporcu č.l. 140a -140e, 159, rodným listom odporcu č.l. 144, daňové priznanie za rok 2015 spol. MAXMALL s.r.o. čl. 1. 153-158, zápis zo zasadnutia valného zhromaždenia spoločnosti MAXMALL s.r.o. čl. 105-106, LV č.l. 160-169, kúpnu zmluvou 170-172, potvrdenie o odbornom mieste elektriny OD ŠAFRAN s.r.o., na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom OS Prievidza sp. zn. 12P/32/2007-295 zo dňa 2.4.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.7.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne 4DoP 29/09-311 zo dňa 18.6.2009, ktorým bol odporca zverený do osobnej starostlivosti matke a navrhovateľ bol zaviazaný plnením si vyživovacej povinnosti od 25.8.2007 do 30.8.2008 výživným v sume 300 eur mesačne a od 1.9.2008 výživným vo výške 450 eur mesačne. Nedoplatky na výživnom za obdobie od 25.8.2007 do 31.3.2009 v celkovej výške 4755,86 eur boli povolené navrhovateľovi splácať v mesačných splátkach po 300 eur spolu s bežným výživným. Z rodného listu čl. 144 mal súd zistené, že u odporcu došlo k zmene priezviska z U. na U..

V čase terajšieho rozhodovania súd mal zistené z potvrdenia o návšteve školy čl. 20, že odporca ukončil štúdium na strednej škole vykonaním maturitnej skúšky dňa 23.5.2013. Potvrdením o návšteve školy odporcu č.l.140a-140e, 159 mal súd zistené, že je študentom od zimného semestra 2013 až do súčasnosti na Ekonomickej univerzite Viedeň. Z výpisu z obchodného registra mal zistené, že odporca je spoločníkom v spoločnosti MAXMALL s.r.o. Kollára 624/16, Prievidza v podiele 5%. Hospodársky výsledok po zdanení za zdaňovacie obdobie 2013 je strata vo výške 2727,29 eur / čl. 106/. Hospodársky výsledok po zdanení za zdaňovacie obdobie 2014 je vo výške 42010,03 eur, Valné zhromaždenie s.r.o., dňa 28.03.2015 schválilo účtovnú závierku a rozhodlo, že zisk za rok 2014 vo výške 15801,87 eur bude preúčtovaný na stratu minulých období a zisk vo výške 26208,16 eur bude preúčtovaný na nerozdelený zisk minulých období, avšak v odvolaní na čl. 104 zást. odporcu uviedla, že zisk sa nerozdelil z dôvodu použitia na nevyhnuté opravy majetku spoločnosti. Hospodársky výsledok po zdanení za zdaňovacie obdobie 2015 je vo výške 4582,82 eur, Valné zhromaždenie s.r.o. dňa 24.02.2016 schválilo účtovnú závierku a rozhodlo, že zisk za rok 2015 nebude vyplatený spoločníkom spoločnosti, ale bude použitý na opravy nehnuteľnosti. Ak by aj zisk bol vyplatený, uvedená čiastka by pre odporcu predstavovala sumu 229,14 eur za rok, čo vzhľadom k predmetu konania ide o zanedbateľnú sumu. Súd mal ďalej zistené, že nehnuteľnosť, ktorú obýva odporca s jeho zástupkyňou je jednoposchodový dom, ktorého vlastníkom je spoločnosť MAXMALL s.r.o..

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

V zmysle § 62 ods. 1 ZR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. V uvedenom ustanovení je vyjadrený zákonný vznik a zánik vyživovacej povinnosti rodičov k deťom. Zákonná úprava vyjadruje záujem na ochrane tých účastníkov rodinnoprávnych vzťahov, u ktorých predpokladá potrebu ich ochrany z dôvodu ich vlastných charakteristík. V rámci komplexu prejavov vyživovacej povinnosti rodičov sa majú uspokojiť všetky životné potreby dieťaťa potrebné pre jeho všestranný telesný a duševný vývoj. Vyživovacia povinnosť zaťažuje oboch rodičov. Zákonný zánik tejto vyživovacej povinnosti je spojený s nadobudnutím schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť napĺňala požiadavku trvalosti tohto stavu, príjem náhodného charakteru nemožno považovať za nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť. Na jednej strane treba brať do úvahy záujem dieťaťa vo vzťahu k jeho schopnostiam a danostiam, aby získalo vhodné predpoklady na svoje lepšie uplatnenie, na druhej strane je oprávnená požiadavka včasnej realizácie uvedených daností, aby nedochádzalo k zneužívaniu rodičovskej vyživovacej povinnosti len z dôvodu negatívneho postoja k práci. Závery súdnej praxe spájajú vznik schopnosti samostatne sa živiť aj so vznikom nároku na príslušné dávky systému sociálneho poistenia v prípade ukončenia prípravy na povolanie a neuplatnenia sa na trhu práce. V tomto zmysle ide skôr o potenciálne nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť. Dosiahnutím plnoletosti (ani inou časovou hranicou) vyživovacia povinnosť rodičov nezaniká (pokiaľ dieťa z rôznych dôvodov nenadobudne schopnosť samostatne sa živiť, vyživovacia povinnosť trvá do smrti rodiča alebo dieťaťa).

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že zákonná vyživovacia povinnosť navrhovateľa ako rodiča voči odporcovi naďalej trvá v zmysle § 62 ods. 1 ZR, nakoľko odporca je aj naďalej v letnom semestri 2016 študentom Ekonomickej univerzity vo Viedni dennou formou. Odporca z uvedených dôvodov nie je schopný sa sám živiť, keďže sa sústavne pripravuje na výkon povolania. Súd sa nemal dôvod odchyliť od ustálenej súdnej praxe, podľa ktorej zánik vyživovacej povinnosti zákon spája s nadobudnutím schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť napĺňala požiadavku trvalosti tohto stavu, príjem náhodného charakteru, či príjem zabezpečený na základe dohody o brigádnickej práci študentov nemožno považovať za nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť. Aplikácia prax vychádza z elasticity rodičovskej vyživovacej povinnosti vyplývajúcej z časovo neobmedzeného trvania pokrývajúcich zväzkov a hovorí o obnove vyživovacej povinnosti napríklad v prípade, keď sa dieťa pre štúdium rozhodne neskôr, resp. nebolo prijaté na štúdium na vysokej škole bezprostredne po ukončení strednej školy. Ako okolnosť, keď trvá vyživovacia povinnosť rodičov (odôvodnená úlohou rodiča viesť dieťa k získaniu vzdelania, a tým potrebných predpokladov na sebarealizáciu), sa tradične akceptuje štúdium. Súdna prax v súvislosti s touto otázkou vyvodila záver, že pre nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť sú dané podmienky ukončením jedného štúdia toho istého stupňa (pojem "sústavná príprava na povolanie" si pre svoje potreby definujú viaceré zákony, čo môže byť pre súd určitou pomôckou) a z tohto hľadiska nepovažovala za relevantné napríklad ďalšie štúdium na vysokej škole, ktoré nie je riadnym pokračovaním v štúdiu. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca dňa 23.05.2013 zmaturoval na Strednej obchodnej škole obchodu a služieb v Prievidzi čl. 20, čím získal úplné stredoškolské všeobecné vzdelanie. V súčasnosti si zvyšuje odporca svoje vzdelanie dennou formou na Ekonomickej univerzite vo Viedni. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca nemá zatiaľ ukončené žiadne vyššie odborné vzdelanie v odbore, ktorý študuje na vysokoškolskom stupni vzdelávania na Ekonomickej univerzite vo Viedni, a preto u neho aj naďalej platí, že sa sústavne pripravuje na výkon povolania štúdiom a nie je schopný sa sám živiť. Ďalej z vykonaného dokazovania nevyplývala skutočnosť, že by ako 5% spoločník MAXMALL s.r.o. mal akýkoľvek príjem v období rokov 2013 až do rozhodnutia vo veci. Keďže nie je schopný sa sám živiť, vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi naďalej trvá a neexistuje právny dôvod na jej zrušenie. Vzhľadom na uvedené súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.