

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6P/33/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822201137
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822201137.3

Uznesenie

Okresný súd Revúca vo veci starostlivosti o maloletého F. M., N.. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: V. P. B., N.. XX.XX.XXXX, A. P. Y. F. M., N.. XX.XX.XXXX, Y. A. Š. XXX, XXX XX Q., okres Revúca, za účasti Reedukačného centra, 053 76 Mlynky - Biele Vody, a za účasti Okresnej prokuratúry Revúca, v konaní o opakované uloženie výchovného opatrenia v pobytovom zariadení, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje nad výchovou V. F. M., N.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - dohľad, ktorý sa bude realizovať v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, základnou školou, ktorú maloletý navštevuje, mestom Jelšava.

II. Súd ukladá Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, povinnosť podávať súdu správu o maloletom dieťati každé tri mesiace, počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia.

III. Súd zhodnotí účinnosť uloženého výchovného opatrenia k 15.02.2023.

IV. Konanie o opakované uloženie výchovného opatrenia nad maloletým F. M., N.. XX.XX.XXXX v pobytovom zariadení, sa zastavuje.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 6P/2/2022-135 zo dňa 12.07.2022, bolo bez návrhu začaté konanie o opakované uloženie výchovného opatrenia nad maloletým F. M., N.. XX.XX.XXXX v pobytovom zariadení v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu.

2. Rodičia sa k riadne doručenému uzneseniu o začatí konania o opakované uloženie výchovného opatrenia pobytovou formou písomne nevyjadrili.

3. Reedukačné centrum Mlynky - Biele Vody vo svojom písomnom vyjadrení k riadne doručenému uzneseniu o začatí konania uviedlo, že súhlasia, aby sa opakované výchovné opatrenie realizovalo v ich zariadení. Maloletý F. M., N.. XX.XX.XXXX bol v ich zariadení umiestnený na základe súdom uloženého výchovného opatrenia v dobe od 01.02.2022 do 01.08.2022.

4. V súlade s ustanoveniami §§ 30 a 31 Civilného mimosporového poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa a Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní a svoju neprítomnosť na nariadenom pojednávaní riadne ospravedlnili z dôvodu svojej pracovnej vyťaženia, o odročenie pojednávania nežiadali. Súd dôležitý

dôvod odročenia súdneho pojednávania nezistil. S prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy súd vo veci konal a rozhodol.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého dieťaťa ako aj výsluchom maloletého F. M. a tiež oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to lustráciami v Registri obyvateľov na maloleté dieťa a jeho rodičov, lustráciami v Sociálnej poisťovni, katastri nehnuteľnosti a registri motorových vozidiel na obidvoch rodičov maloletého dieťaťa, odpismi z registra trestov na obidvoch rodičov, správami mesta Jelšava a Sociálnej poisťovne, správou ÚPSVaR Revúca zo šetrenia pomerov a správou Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody, obsahom pripojených spisov Okresného súdu Revúca, sp. zn. 6P/2/2022 a 1T/49/2022, a to za účelom zistenia skutočného stavu veci, zohľadňujúc záujem maloletého dieťaťa, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Maloletý F. M., N.. XX.XX.XXXX pochádza zo vzťahu matky P. B., N.. XX.XX.XXXX P. Y. F. M., N.. XX.XX.XXXX.

7. Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 6P/2/2022-106 zo dňa 21.02.2022, právoplatným dňa 24.03.2022, bol maloletý F.M. M., N.. XX.XX.XXXX dočasne odňatí z osobnej starostlivosti rodičov a nad maloletým dieťaťom bolo nariadené výchovné opatrenie na účel zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu v pobytovom zariadení, a to v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody, na dobu najdlhšie 6 mesiacov odo dňa jeho nástupu dňa 01.02.2022. Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia počas výkonu výchovného opatrenia bola obidvom rodičom maloletého dieťaťa uložená povinnosť spolupracovať so zariadením reedukačného centra a s orgánom sociálno-právnej ochrany detí a kurately ÚPSVaR Revúca. Obidvom rodičom bola zároveň uložená vyživovacia povinnosť a povinnosť uhradiť zročné výživné za obdobie za mesiac február 2022. Žiadnemu z účastníkov nebolo priznané právo na náhradu trov konania.

8. Zo správy Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody vyplynulo, že maloletý F. v školskom roku 2021/2022 pokračoval v ich zariadení vo vzdelávaní ako žiak 8. ročníka ŠZŠ. V škole nemal adaptačné problémy s prispôbením sa novému prostrediu. Je tichší, skôr uzavretejší, utiahnutejší, s postupným zapájaním sa do rôznych aktivít. S disciplinovaným správaním od prvých dní, s akceptáciou pravidiel, systému a autorít. Vo vzťahu k ostatným deťom v skupine - priateľský v správaní, bez konfliktných stresov s okolím. V jeho skupine je dobrá sociálna aj emocionálna klíma, nemá žiadne „vodcovské“ ambície, ani sa do nikoho nestará. Dospelých rešpektuje, snaží sa robiť to, čo je potrebné. Svoje školské povinnosti si plní, je snaživý, aj keď zo začiatku bol málo aktívny (postupne so systematizáciou školských návykov). V oblasti autoregulácie, zvládania konfliktov - sa do konfliktov ani nedostal - ani so spolužiakmi, ani s dospelými. Pozitíva: akceptujúci prístup, pochvala ho výrazne povzbudzuje a motivuje. Veľmi dobre reaguje na prijatie a podporu. Negatíva: triednej učiteľke sa zdá neistý, potrebuje povzbudiť, aby bol aktívnejší, smelší. Dosahuje veľmi dobré výsledky, zapojil sa pekne a bez problémov do vyučovacieho procesu. Pokiaľ ide o zlozvyky F. často použije namiesto písmena „m“ písmeno „n“. Triedna učiteľka má z neho pocit, že ak sa mu prejaví dôvera, snaží sa veľmi, aby ju nesklamal.

Výchova: F.Á. sa adaptoval pomerne rýchlo, pravidlá síce neporušuje, inklinuje však k problémovjším chlapcom. Postavenie v rovesníckej skupine, skôr okrajové, podlieha vplyvu rizikovejším členom skupiny. Autoritu dospelého rešpektuje, a to bez selekcie muž/žena. Dokáže kritiku, či usmernenie prijať pokojne. Omyl, či chybu si dokáže uznať, vie sa ospravedlniť. Pravidlá nemá tendenciu porušovať, začatú prácu sa snaží dokončiť, čo sa mu povie, urobí bez reptania, námietok. Táto jeho prístupnosť kritike a usmerňovaniu je jeho pozitívnou stránkou, rizikovou je ovplyvniteľnosť rizikovými a problémovými chlapcami. V oblasti sebaobsluhy vidieť, že má návyky dostatočne osvojené, vidieť u neho poriadkumilovnosť. V príprave na vyučovanie patrí medzi tých snaživých. Rýchlo sa vie naučiť učivo. K úlohám pristupuje zodpovedne. Nedokáže zväžiť riziko rôznych situácií, čo je hra a čo je už „vážnosť“. Rád hrá tenis, futbal. Rád kreslí aj si zahrá PC hry. Kontakt s rodinou má pravidelný, telefonický, počas všetkých víkendov, jedenkrát ho aj prišli navštíviť do RC v marci 2022 (po uvoľnení pandemických opatrení), s podporným účinkom na jeho správanie. Veľkonočné prázdniny 2022 trávil v reedukačnom centre. Od 30.06.2022 je v domácom prostredí. V podmienkach plnej štruktúry je jeho správanie stabilizované, modifikovateľné bežnými pedagogickými prostriedkami (počas pobytu nemal disciplinárne priestupky). Otázne je jeho sebazvládnutie v domácom, voľnejšom prostredí, s rizikovou prognózou.

9. Matka na pojednávajú nesúhlasila s opakovaným uložením výchovného opatrenia pobytového charakteru. Uviedla, že F. je od júla doma, prišiel na prázdniny. Odkedy prišiel, je to lepšie. Pomáha jej aj s deťmi, najmä s malou, keď ju postráži, alebo popáli drevo. Predtým varila na sporáku vonku, ale už kúpila platničku. F. sa vonku nepotuluje. Chodí von, má však termín príchodu do 19:00 hod. a tento dodržiava. Od susedov nepočula na neho žiadne sťažnosti, nemá ani informácie, že by sa dopúšťal nejakého protispoločenského konania od polície. Nechodí ani vonku s kamarátmi. Keď ide vonku, tak ide k susedovi pomôcť s drevom. Minule doniesol 70,- €, 30 € jej z toho dal a 40 € si nechal, kúpil si z toho oblečenie, či už tričku, rifle, spodné prádlo. Nakupovať v obchode bola spolu s ním. O problémoch v zariadení jej F. nepovedal.

10. Maloletý F. na pojednávajú uviedol, že v zariadení v Mlynkách sa mu nepáčilo, najmä režim. Mal problémy, ponaučil sa. Starší chlapci W. Ž., P. A., Z. K., V. X. P. M. A. sa do neho starali a provokovali ho, nedovolili mu spať, budili ho. Bolo to zlé. Raz ho aj zbili, kopali ho do nohy a chrbta. Povedali mu, že ak to povie, dostane ešte viac. Doma sa má dobre. Chodí na brigádu, pomáha mamine, stará sa tiež o bratov. Kamaráti za ním chodili, ale vonku s nimi nešiel, pretože mu to zakázali rodičia. Boli za ním viackrát, ale nešiel ani raz. Chodil pomáhať susedovi na brigádu, bol mu pomôcť viackrát. S bratmi chodí tiež na kofolu, peniaze má z brigády. Spať do zariadenia by už nechcel ísť.

11. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplýva, že proti rodičom sa v dobe od 01.02.2022 doposiaľ nevedlo žiadne trestné stíhanie. V registri trestov má matka dva záznamy, a to za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 Trestného zákona, v obidvoch prípadoch sa na ňu hľadí, akoby nebola odsúdená. Otec má v registri trestov štyri záznamy, posledný záznam sa tiež týka prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 Trestného zákona, vo všetkých prípadoch sa na neho tiež hľadí akoby nebol odsúdený. Proti maloletému sa viedlo trestné stíhanie za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona. Trestné stíhanie bolo dňa 27.04.2022 ukončené po vznesení obvinenia návrhom na podanie obžaloby. V evidencii nie je žiadny priestupok, ktorého páchatelom by bol maloletý F.. Rodičia nie sú evidovaní v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Od 01.07.2019 matka poberá rodičovský príspevok a jeho poberanie trvá. Od 01.01.2022 vo výške 280,- eur mesačne. Od 01.04.2010 matka poberá tiež prídavok na dieťa a jeho poberanie trvá, aktuálne v sume 120,- eur mesačne. Iné dávky ani príspevky vyplácané úradom matka ani otec nepoberá. Obidvaja rodičia sú nemajetní, nevlastnia žiadny nehnuteľný majetok ani motorové vozidlá. V posledných 12 kalendárnych mesiacoch ani jeden z rodičov nepoberal dávku v nezamestnanosti, dávky nemocenského poistenia, dôchodkové dávky ani úrazové dávky.

12. Zo správy mesta Jelšava ďalej vyplýva, že rodina žije v rodinnom dome. Kvalita bývania je v rámci ich možností, elektrinu majú zavedenú, prívod pitnej vody do domácnosti vyriešený. S matkou pracovali terénni sociálni pracovníci a učili ju hospodáreniu s peniazmi. Pod dohľadom sa vykonávali nákupy v rámci osobitného príjemcu dávky. V tejto oblasti bol zaznamenaný pokrok. Pracovalo sa na zlepšení rodičovských zručností. Bola vedená k dodržiavaniu zvýšených hygienických návykov, čistote domácnosti a tela. V tejto oblasti je od zavedenia pitnej vody do domácnosti vidieť veľký pokrok. Napriek pravidelným konzultáciám o nutnosti plniť pravidelnú školskú dochádzku detí, najmä u syna F. nedochádza k výraznému zlepšeniu. Deti je tiež často vidieť samé na ulici a od susedov je počuť sťažnosti na ich správanie. Otec pracoval v minulosti v ČR. Už nejakú dobu je však pri rodine. Zarába si príležitostnými prácami. Podľa názoru mesta veľmi nepomáha s výchovou detí. Najväčšie problémy vidia v zvládaní výchovy detí. Matka je na výchovu v podstate sama. Najväčšie problémy jej spôsobuje syn F., ktorý je umiestnený v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody. Vzhľadom na jeho umiestnenie, v súčasnosti nevedia začať konanie vo veci porušenia ustanovenia § 2 ods. 2 zákona č. 219/1996 Z.z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb v znení neskorších zmien a doplnkov. Rodičia na verejnosti alkoholické nápoje nepožievajú.

13. Zo šetrenia pomerov v domácnosti, v ktorej vyrastá maloleté dieťa, okrem iného vyplýva, že matka je v súčasnosti na materskej dovolenke, otec pracuje v Brezne, kde denne dochádza. Matka nemá už dlhšiu dobu vybavený občiansky preukaz. Bytové pomery rodiny sú naďalej nezmenené. Rodičia s maloletými deťmi majú k dispozícii na bývanie predsieň a jednu miestnosť v rodinnom dome, ktorý patrí matke otca maloletých detí. V ďalšej časti rodinného domu žijú iné príbuzenské rodiny. Domácnosť je zariadená starším nábytkom (skriňa, sekretár, stôl), dvojlôžkom a gaučom, kde spia rodičia a maloleté deti. Elektrina je zavedená a vykuruje sa tuhým palivom. V predsieni

rodinného domu je zavedený prívod vody. Rodina nemá k dispozícii funkčné WC. Do 31.07.2022 mali rodičia zabezpečiť pre potreby rodiny suché WC, dosiaľ tak neurobili. Z elektrospotrebičov sa v domácnosti nachádza televízor, chladnička s mrazničkou, práčka je nefunkčná. Matka používa na pranie práčku svojej švagrinej, ktorá býva v susedstve. Hygiena bývania je primeraná podmienkam v akých rodina žije. Matka má snahu udržiavať hygienu domácnosti a okolia rodinného domu, ako aj hygienu maloletých detí a ich ošatenia. Do školy chodia maloleté deti primerane oblečené, nosia si desiatu. V domácnosti sú väčšinou vždy zabezpečené potraviny a matka sa snaží pripravovať maloletým deťom teplú stravu. Matka môže pravidelne zakúpiť potraviny z dôvodu, že finančné prostriedky sú jej vyplácané v pravidelných intervaloch z inštitútu osobitného príjemcu. Zabezpečovanie starostlivosti o všetky maloleté deti M. je naďalej výlučne v kompetencii matky. Otec sa na zabezpečovaní starostlivosti takmer vôbec nepodieľa. Do práce odchádza v skorých ranných hodinách a domov prichádza večer. I napriek tomu, že otec pracuje a má príjem, rodina je aj naďalej ohrozená finančnými prostriedkami a neschopnosťou hospodáriť s financiami. Aktuálne je v nepriaznivej finančnej situácii z dôvodu splácania nedoplatku za vodu a elektrinu. S rodinou okrem ÚPSVaR Revúca pracujú v súčasnosti terénni sociálni pracovníci mesta Jelšava a občianske združenie Tenenet, o.z. na základe súdom uloženého výchovného opatrenia - povinnosť podrobiť sa sociálnemu alebo inému odbornému poradenstvu v rozsahu 50 hodín. Zameriavajú sa na podporu, posilňovanie a rozvoj rodičovských zručností a riadne plnenie povinnej školskej dochádzky maloletých detí. S rodinou je potrebné intenzívne pracovať, pretože dosiahnutie pozitívnych zmien je dlhodobým a náročným procesom. K pozitívnym výsledkom sociálnej práce s rodinou patrí napr. otec priznal otcovstvo ku všetkým maloletým deťom a vybavil im rodné listy, bol zavedený prívod pitnej vody do domácnosti, matka sa chráni pred ďalším tehotenstvom užívaním antikoncepcie, kupuje potraviny a pripravuje maloletým deťom varenú stravu, maloleté deti sa nedopustili v poslednom období žiadneho protiprávneho konania. V rodine nie je zastabilizované dodržiavanie hygieny a starostlivosť o domácnosť, zabezpečovanie dohľadu nad maloletými deťmi a sústavne pretrvávajú problém s nepravideľnou školskou dochádzkou maloletých detí. Matka umožňuje maloletým deťom bezdôvodne zostávať doma a zabezpečuje im ospravedlnenia neprítomnosti v škole. Vzhľadom k uvedenému, prirodzené rodinné prostredie maloletého F. nie je podľa názoru ÚPSVaR Revúca zárukou zabezpečenia jeho riadnej výchovy a zastabilizovania pozitívnych zmien v správaní, dosiahnutých v procese reedukácie v pobytovom zariadení.

14. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 1T/49/2022-353 zo dňa 06.07.2022, bol mladistvý F. M. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za skutok spáchaný v období od 07.03.2021 do 21.03.2021, pričom súdom bolo podmienenečne upustené od jeho potrestania a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 10 mesiacov. Zároveň V. F. M. bola uložená ochranná výchova ústavnou formou do doby ukončenia povinnej školskej dochádzky. Predmetný rozsudok dosiaľ nenadobudol právoplatnosť z dôvodu odvolania zahláseného bezprostredne po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní obhajcom mladistvého obžalovaného, ako aj jeho zákonným zástupcom.

15. Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol uložiť maloletému F. M. opakované výchovné opatrenie v pobytovom zariadení Reedukačné centrum Mlynky - Biele Vody s odôvodnením, že mladistvému F. M. v trestnom konaní, ktoré prebehlo 06.07.2022 bola nariadená ochranná výchova, a rozsudok nie je zatiaľ právoplatný. Mladistvý sa nachádza v domácom prostredí na prázdninovom pobyte, absolvoval reedukačný proces, ktorý reálne trval 5 mesiacov. Ako vyplynulo zo správy reedukačného centra, tento reedukačný proces bol pobytoвым zariadením hodnotený pozitívne. Otázne je ako sa bude maloletý F. správať v prirodzenom prostredí a domácom prostredí. V prirodzenom rodinnom prostredí maloletého nenastali nejaké zmeny, naďalej pretrvávajú problém s povinnou školskou dochádzkou, otec je v práci, starostlivosť sústavne zabezpečuje sama matka. ÚPSVaR je preto toho názoru, že prevýchovný proces trval krátku dobu a prirodzené rodinné prostredie maloletého F., ako aj širšie prostredie, v ktorom maloletý žije, nie je zárukou zastabilizovania pozitívnych zmien, ktoré boli dosiahnuté.

16. Náместník okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca vo svojom prednese zdôraznil, že maloletý je od začiatku júla 2022 doma a v jeho správaní neboli odvtedy zaznamenané žiadne negatívne poznatky. Diagnostický proces, ktorý prebehol v zariadení, sa javí podľa správy byť úspešný a evidentne je maloletý momentálne v poriadku, preto nevidí aktuálne dôvod na ukladanie nejakého výchovného opatrenia pobytového charakteru. V trestnom konaní bola maloletému uložená ochranná výchova, rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, nechce prehodnocovať rozhodnutie, ani sa k tomu

vyjadrovať, keďže v čase podania obžaloby boli zástancami ochrannej výchovy, ale dnes sa to už nejaví celkom dôvodné, a rozhodovať bude ešte krajský súd. V každom prípade je zrejmé, že maloletý F. je nastavený, vie čo má robiť a najbližšie smerovanie, po začatí školského roka, ukáže čo s ním bude. Ani okresná prokuratúra nemá zistené žiadne negatívne poznatky o jeho činnosti od času, čo je doma. Nie je preto zástancom uloženia výchovného opatrenia pobytového charakteru, nanajvýš dohľadu.

17. Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení :

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

18. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých

19. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

20. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

21. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie o opakované uloženie výchovného opatrenia nad V. F. M., N.. XX.XX.XXXX v pobytovom zariadení zastavil, keďže dôvodnosť pre opakované uloženie takéhoto druhu výchovného opatrenia preukázanú nemal. Napriek časovo obmedzenému trvaniu uloženého výchovného opatrenia boli vykonaným dokazovaním preukázané pozitívne zmeny v správaní maloletého F.. Ako vyplynulo z hodnotiacej správy pobytového zariadenia, maloletý je prístupný usmerňovaniu a kritike, omyl, či chybu si dokáže uznať, a vie sa ospravedlniť. Maloletý rešpektuje aj autoritu dospelého bez selekcie, či ide o muža alebo ženu. Samotný F. priznal, že sa ponaučil a späť do zariadenia ísť nechce. Nemožno ďalej prehliadnuť ani jeho akceptujúci a snaživý prístup, a problémy v jeho správaní neboli aktuálne zaznamenané ani po jeho príchode do domáceho prostredia začiatkom júla 2022. Bolo preukázané, že odkedy je maloletý doma, nedopustil sa žiadneho protispoločenského konania, ktoré by nieslo znaky trestného činu alebo priestupku. Problémy so správaním maloletého na pojednávaní nedeclarovala ani matka, naopak jeho prítomnosť v domácnosti vníma ako pomoc, keďže maloletý jej pomáha aj so starostlivosťou o mladších súrodencov a s drevom. Matka tiež potvrdila, že maloletý rodičov ako autority rešpektuje, a vo večerných hodinách sa po vonku s kamarátmi nepotuluje. Maloletý sám uviedol, že odkedy je doma, viackrát boli za ním kamaráti, ale vonku s nimi nešiel, naopak chodil pomáhať k susedovi s drevom a peniaze, ktoré od suseda dostal, aj podľa vyjadrenia matky sčasti pod jej dohľadom použil na nákup potrebného oblečenia a časť peňazí dal jej. Na strane druhej bolo tiež preukázané, že i keď maloletý pravidlá neporušuje, dosiahnuté pozitívne zmeny v jeho správaní nie sú celkom zastabilizované. Ako ďalej vyplynulo zo správy pobytového zariadenia maloletý inklinuje k

problémovjším chlapcom a podlieha vplyvu rizikovejších členov skupiny, keďže sám nedokáže zväžiť riziko rôznych situácií, čo preukazuje aj rozsudok Okresného súdu Revúca, sp. zn. 1T/49/2022 vyhlásený na pojednávaní dňa 06.07.2022, ktorý dosiaľ nie je právoplatný, ktorým bol maloletý F. uznaný vinným zo spolupáchateľstva k prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, ktorý skutok bol však maloletým spáchaný ešte v dobe od 07.03.2021 do 21.03.2021, teda predtým, ako mu bolo tunajším okresným súdom vo veci 6P/2/2022 rozsudkom vyhláseným na pojednávaní dňa 21.02.2022 uložené výchovné opatrenie pobytového charakteru. S poukazom na uvedené, predovšetkým s cieľom posilniť stabilizáciu dosiahnutých pozitívnych zmien v správaní maloletého F., súd považoval za potrebné a účelné uložiť mu výchovné opatrenie - dohľad, ktorý sa bude realizovať v súčinnosti s ÚPSVaR Revúca, základnou školou, ktorú maloletý navštevuje a mestom Jelšava, ktorého účinnosť bude súdom vyhodnotená ku 15.02.2023, t.j. ku koncu prvého polroka budúceho školského roka 2022/2023, a to jednak z dôvodu voľnejšieho rodinného prostredia maloletého, a najmä pretrvávajúcej nepravidelnej školskej dochádzky jeho mladších školopovinných súrodencov, a jednak z dôvodu rizikovejšieho širšieho prostredia, v ktorom maloletý žije. Za tým účelom súd uložil ÚPSVaR Revúca povinnosť podávať súdu správu o maloletom dieťati každé tri mesiace, počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia. Záverom súd zdôrazňuje, že ak uložené výchovné opatrenie nebude ďalej plniť svoj účel, súd v záujme maloletého dieťaťa môže rozhodnúť aj o uložení iného, vhodnejšieho výchovného opatrenia, opätovne spojeného s umiestnením maloletého v režimovom zariadení.

22. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže účastníci konania si náhradu trov konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v štyroch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie

podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.