

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 9Csp/35/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122202506
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122202506.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Rastislavom Sikorjakom v právnej veci žalobcov: 1. J. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, XXX XX F., 2. C. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, XXX XX F., právne zastúpených JUDr. Igor Šafranko, advokátska kancelária, so sídlom ul. Sovietskych hrdinov č. 163/66, 089 01 Svidník, IČO: 31954448, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31320155, právne zastúpený: Advokátska kancelária Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53255739, o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok takto

rozhodol:

I. Určuje, že zmluvná podmienka uvedená v zmluve o poskytnutí úveru Triangel rekonštrukcie č. U 01115-05 zo dňa 21.02.2005 v znení:

„Čiastka B úveru vo výške 7 200,- Sk bude prevedená na účet Slovenské kreditné karty, a. s., ďalej aj SKK č. 1848462653/0200, účel - úhrada výdavkov vynaložených SKK“

je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

II. Určuje, že zmluvná podmienka v Obchodných podmienkach VÚB a. s. pre poskytovanie úverov na bývanie v zmluve o poskytnutí úveru Triangel rekonštrukcie č. U 01115-05 zo dňa 21.02.2005 uvedená v čl. VI. Splácanie úveru, bod 26 v znení:

„Banka je oprávnená akúkoľvek platbu klienta na plnenie peňažného záväzku z úverovej zmluvy použiť na úhradu splatného príslušenstva záväzku a až potom na úhradu splatnej istiny, pričom staršie pohľadávky majú prednosť pred mladšími, a to aj vtedy, ak klient pri platení určí inak.“

je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III. Určuje, že zmluvná podmienka v Obchodných podmienkach VÚB a. s. pre poskytovanie úverov na bývanie v zmluve o poskytnutí úveru Triangel rekonštrukcie č. U 01115-05zo dňa 21.02.2005 uvedená v čl. VIII. Rozhodcovská doložka, bod 41 v znení:

„Zmluvné strany sa výslovne dohodli, že všetky spory, ktoré by v budúcnosti medzi nimi vznikli z úverovej zmluvy, budú rozhodované v rozhodcovskom konaní v zmysle zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní, stálym rozhodcovským súdom asociácie bánk podľa zákona o platobnom styku.“

je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. Určuje, že zmluvná podmienka v Obchodných podmienkach VÚB a. s. pre poskytovanie úverov na bývanie v zmluve o poskytnutí úverov Triangel rekonštrukcie č. U 01115-05 zo dňa 21.02.2005 uvedená v čl. IX. Doručovanie a ochrana dôverných informácií klienta bod 47 v znení:

„Klient dáva súhlas so sprístupnením informácií tvoriacich bankové tajomstvo a svojich osobných údajov v zmysle týchto OP na dobu trvania úverovej zmluvy a na dobu 10-tich rokov nasledujúcich po vyporiadaní právnych vzťahov vyplývajúcich z úverových zmlúv.“

je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

V. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom 1 a 2 ako oprávneným spoločne a nerozdielne náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške týchto trov.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou došlou súdu dňa 11.03.2022 sa žalobca domáhal vyslovenia neprijateľnosti zmluvných podmienok. Žalobca uviedol:

„So žalovaným sme uzatvorili spotrebiteľskú zmluvu. Ide o Zmluvu o poskytnutí úveru „Triangel rekonštrukcie“ č. U 01115-05, zo dňa 21.02.2005 (ďalej len „Zmluva“).

Zmluva o poskytnutí úveru „Triangel rekonštrukcie“ č. U 01115-05, zo dňa 21.02.2005 obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, a to v časti v znení:

„Čiastka B Úveru vo výške: 7 200 Sk bude prevedená na účet Slovenské kreditné karty, a.s. (ďalej aj „SKK“) číslo: 184 846 2653/0200

Účel: úhrada výdavkov vynaložených SKK“. - ďalej aj len prvá napadnutá zmluvná podmienka.

Žalovaný bližšie nešpecifikoval za aké úkony sme boli povinní poplatok uhradiť, resp. aké protiplnenie sme za tento poplatok obdržali. Nie je nám zrejmé, prečo sme tento poplatok platili spoločnosti Slovenské kreditné karty, a.s., aj napriek skutočnosti, že úver nám bol poskytnutý žalovaným.

Zmluva o poskytnutí úveru „Triangel rekonštrukcie“ č. U 01115-05, zo dňa 21.02.2005 obsahuje ďalšiu neprijateľnú zmluvnú podmienku, uvedenú v Obchodných podmienkach VÚB, a.s., pre poskytovanie „Úverov na bývanie“ v čl. IV. Splácanie Úveru, bod 26. v znení:

„Banka je oprávnená akúkoľvek platbu Klienta na plnenie peňažného záväzku z Úverovej zmluvy použiť na úhradu splatného príslušenstva záväzku a až potom na úhradu splatnej istiny, pričom staršie pohľadávky majú prednosť pred mladšími, a to aj vtedy, ak Klient pri platení určí inak.“ - ďalej aj len druhá napadnutá zmluvná podmienka.

Predmetné zmluvné ustanovenie poskytuje žalovanému ako dodávateľovi úveru možnosť započítavať naše platby na iný účel, akým je splatenie istiny tohto úveru, a to bez ohľadu na našu vôľu. Toto ustanovenie zmluvy zakladá nevyvážený vzťah medzi nami a žalovaným, pokiaľ ide o započítavanie našich platieb na predmetný úver, keďže umožňuje žalovanému postupovať v tomto smere nepredvídateľne a započítavanie platieb sa tak stáva pre nás netransparentné.

Uvedená zmluvná podmienka spôsobuje, v rozpore s požiadavkou dobrej viery, zjavnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa a je teda v rozpore s generálnou klauzulou (§ 53 ods. 1 OZ).

Zmluva o poskytnutí úveru „Triangel rekonštrukcie“ č. U 01115-05, zo dňa 21.02.2005 obsahuje ďalšiu neprijateľnú zmluvnú podmienku, uvedenú v Obchodných podmienkach VÚB, a.s., pre poskytovanie „Úverov na bývanie“ v čl. VIII. Rozhodcovská doložka, bod 41. v znení:

„Zmluvné strany sa výslovne dohodli, že všetky spory, ktoré by v budúcnosti medzi nimi vznikli z Úverovej zmluvy budú rozhodované v rozhodcovskom konaní v zmysle zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní Stálym rozhodcovským súdom Asociácie bánk podľa zákona o platobnom styku.“ - ďalej aj len tretia napadnutá zmluvná podmienka.

V spotrebiteľských úveroch je neprijateľným dojednanie, ktorým sa zmluvné strany dohodnú riešiť všetky spory vyplývajúce z úverovej zmluvy výlučne pred rozhodcovským súdom, vopred vybraným dodávateľom, a následne by rozhodnutie tohto rozhodcovského súdu malo slúžiť ako exekučný titul. Rozhodcovská doložka vo svojich dôsledkoch spôsobuje, že o právach a právom chránených záujmoch spotrebiteľa rozhodne súkromná osoba, ktorej moc nie je delegovaná žiadnou verejnoprávnou inštitúciou, teda bez súdnej kontroly zmluvných podmienok.

Takáto zmluvná podmienka vytvára materiálnu disproporciu v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa vopred vzdáva svojich práv, vyjadriť nesúhlas s rozhodcovskou doložkou a zhoršuje si tým svoje zmluvné postavenie. Nejde o individuálne dojednanú zmluvnú podmienku.

Zmluva o poskytnutí úveru „Triangel rekonštrukcie“ č. U 01115-05, zo dňa 21.02.2005 obsahuje ďalšiu neprijateľnú zmluvnú podmienku, uvedenú v Obchodných podmienkach VÚB, a.s., pre poskytovanie „Úverov na bývanie“ v čl. IX. Doručovanie a ochrana dôverných informácií Klienta, bod 47. v znení: „Klient dáva súhlas so sprístupnením informácií tvoriacich bankové tajomstvo a svojich osobných údajov v zmysle týchto OP na dobu trvania Úverovej zmluvy a na dobu 10 rokov nasledujúcich po vyporiadaní právnych vzťahov vyplývajúcich z Úverovej zmluvy.“ - ďalej aj len štvrtá napadnutá zmluvná podmienka. Je zjavne neprimerané, ak dodávateľ spotrebiteľovi predloží na podpis predformulovanú zmluvnú podmienku, podľa ktorej má spotrebiteľ udeliť široko koncipovaný súhlas s nakladaním s jeho osobnými údajmi po dobu 10 rokov po vyporiadaní právnych vzťahov. Ukladanie takýchto povinností spotrebiteľovi nemá oporu v žiadnom zákone. Takýto súhlas formálne dosiahnutý štandardnou zmluvnou podmienkou nemožno za žiadnych okolností považovať za náležitý a individualizovaný prejav vôle spotrebiteľa s úkonom, na ktorý sa tento výslovne zákonom o ochrane osobných údajov požaduje.

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril nasledujúco:

„Žalobca ako prvú neprijateľnú zmluvnú podmienku uvádza „Čiastka B Úveru vo výške: 7 200 Sk bude prevedená na účet Slovenské kreditné karty, a.s. (ďalej aj „SKK“) číslo: 184 846 2653/0200, Účel: úhrada výdavkov vynaložených SKK“.

V zmysle §2 písm. e) zákona č. 258/2001 Z.z.: „Na účely tohto zákona sa rozumie poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.“

Časť B úveru nie je poplatkom nakoľko nebola účtovaná veriteľom a ani vyplatená veriteľovi (žalovanému). Celková výška úveru bola v zmysle základných podmienok Zmluvy o poskytnutí úveru „Triangel rekonštrukcie“ č. U 01115-05 (ďalej len „Zmluva“) 207.200,- Skk a v tejto výške bola žalobcom čerpaná. Z čerpanej sumy bola časť A vyplatená priamo žalobcovi a časť B použil žalobca na úhradu nákladov sprostredkovateľa (sprostredkovatelia úveru samozrejme nevykonávajú túto činnosť bezplatne) spoločnosti Slovenské kreditné karty, a.s., ktorá bola v čase poskytnutia úveru samostatnou právnickou osobou. Žalovaný poskytoval a poskytuje spotrebiteľské úvery samostatne ale aj prostredníctvom sprostredkovateľov. Skutočnosť, že žalobca pri získaní úveru využil služby sprostredkovateľa je iba individuálnou voľbou žalobcu, pričom časť z poskytnutého úveru využil na úhradu nákladov sprostredkovateľa, ktorého si vybral pre sprostredkovanie úveru. Ide o obdobný prípad ako napríklad v prípade, keď dlžník využije časť prostriedkov úveru na úhradu výdavkov/provizie realitnej kancelárie.

II. Žalobca ako ďalšiu neprijateľnú zmluvnú podmienku označil ustanovenie čl. IV bod 26 Obchodných podmienok VÚB, a.s., pre poskytovanie „Úverov na bývanie: „Banka je oprávnená akúkoľvek platbu Klienta na plnenie peňažného záväzku z Úverovej zmluvy použiť na úhradu splatného príslušenstva záväzku a až potom na úhradu splatnej istiny, pričom staršie pohľadávky majú prednosť pred mladšími, a to aj vtedy, ak Klient pri platení určí inak.“

V zmysle základných podmienok Zmluvy bol žalobca povinný poskytnutý úveru splatiť formou 120 mesačných splátok v sume 2620,- Skk. Vyššie uvedené ustanovenie sa nevzťahuje na riadne splátky žalobcu, nakoľko v prípade riadneho plnenia povinností žalobcom ten bez ohľadu na započítanie platieb uhradí 120 mesačných splátok v sume 2620,- Skk. V zmysle bodu 21 sa splátky dlžníka započítavajú vždy ku dňu splatnosti splátky. Sporné zmluvné ustanovenie sa týka platieb žalobcu, ktoré budú uhradené na už splatnú pohľadávku, ktorú je dlžník povinný zaplatiť naraz, a ktoré bolo v čase podpisu Zmluvy plne v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Toto ustanovenie nijako nespôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán nakoľko sa vzťahuje iba na situácie keď už boli závažne porušené zmluvné povinnosti zo strany dlžníka. V súčasnej dobe ale ide už len o obsoletné ustanovenie zo 17 rokov starých obchodných podmienok, ktoré sa v súvislosti s neskoršou novelizáciou ustanovenia §566 Občianskeho zákonníka už nevyužíva.

III. V zmysle ustanovenia §4 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v znení platnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy:

§ 4 Forma rozhodcovskej zmluvy

(1) Rozhodcovská zmluva môže mať formu osobitnej zmluvy alebo formu rozhodcovskej doložky k zmluve.

(2) Rozhodcovská zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Písomná forma je zachovaná, ak je rozhodcovská zmluva obsiahnutá v dokumente podpísanom zmluvnými stranami alebo vo vzájomne vymenených listoch, ak je dohodnutá telefaxom alebo pomocou iných telekomunikačných zariadení, 4) ktoré umožňujú zachytenie obsahu rozhodcovskej zmluvy a označenie osôb, ktoré ju dohodli.

V prejednávacom prípade bola rozhodcovská doložka v obchodných podmienkach dohodnutá v súlade so všetkými právnymi predpismi platnými v čase uzatvorenia Zmluvy preto nemôže ísť o neprijateľnú Zmluvnú podmienku. Rozhodcovské konanie bolo (a stále je) zákonným spôsobom riešenia sporov.

Žalovaný nerozporuje, že uvedená rozhodcovská doložka nespĺňa v súčasnosti platné podmienky pre rozhodcovskú doložku no tieto nemôžu pôsobiť retroaktívne. Naša spoločnosť „staré“ rozhodcovské doložky, medzi ktoré sa radí i tá zakotvená v Obchodných podmienkach, už dlhšiu dobu neuplatňuje, a to aj z dôvodu legislatívneho zakotvenia tzv. spotrebiteľského rozhodcovského konania (zákon č. 335/2014 Z. z.), čo je zrejmé aj v tomto súdnom spore, nakoľko nevznášame námietku podľa § 5 a nasl. Civilného sporového poriadku. Ide tak o obsolétne zmluvné dojednanie/ustanovenie, ktorého posudzovanie súdom nemá žiaden význam (pričom pri súdnej kontrole tohto ustanovenia by súd „aj tak“ mohol podľa nášho názoru dospieť jedine k záveru o jeho súladnosti so zákonom). Zároveň nemožno súhlasiť s absurdným tvrdením žalobcu, že „Rozhodcovská doložka vo svojich dôsledkoch spôsobuje, že o právach a právom chránených záujmoch spotrebiteľa rozhodne súkromná osoba, ktorej moc nie je delegovaná žiadnou verejnoprávnou inštitúciou, teda bez súdnej kontroly zmluvných podmienok.“ Rozhodcovské konanie je upravené zákonom č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní a právomoc rozhodcovského súdu je založená výlučne ustanoveniami právneho poriadku Slovenskej republiky. Popieraním jasných zákonných ustanovení by tak žalobca mohol rovnako namietať aj právomoc všeobecného súdu.

V zmysle ustanovenia §35 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v znení platnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy: „Doručený rozhodcovský rozsudok, ktorý už nemožno preskúmať podľa § 37, má pre účastníkov rozhodcovského konania rovnaké účinky ako právoplatný rozsudok súdu.“

IV. Ako poslednú neprijateľnú zmluvnú podmienku žalobca namieta ustanovenie bodu 47 Obchodných podmienok: „Klient dáva súhlas so sprístupnením informácií tvoriacich bankové tajomstvo a svojich osobných údajov v zmysle týchto OP na dobu trvania Úverovej zmluvy a na dobu 10 rokov nasledujúcich po vyporiadaní právnych vzťahov vyplývajúcich z Úverovej zmluvy.“

V zmysle bodu 46 Obchodných podmienok: „Klient dáva Banke súhlas, aby poskytla osobné údaje Klienta osobám uvedeným v bodoch 43-45 OP za účelom výkonu činností súvisiacich so sprostredkovaním, poskytnutím a správou Úveru.“

V zmysle bodu 43 Obchodných podmienok: „Banka je oprávnená oznamovať v rámci medzibankového informačného systému údaje charakterizujúce Klienta. Klient súhlasí so sprístupnením a poskytnutím všetkých údajov o všetkých úveroch poskytnutých Klientovi, údajov o pohľadávkach a údajov o zabezpečení pohľadávok, ktoré má voči nemu Banka z poskytnutých Úverov, údajov o zabezpečení, ktoré Klient poskytuje za splácanie úverov a bankových záruk, údajov o svojej bonite a dôveryhodnosti z hľadiska splácania záväzkov Klienta, a to vrátane údajov získaných Bankou v priebehu rokovania o uzavretí týchto obchodov, ktoré podliehajú ochrane bankového tajomstva v rozsahu stanovenom Zákonom o bankách, a to: podniku pomocných bankových služieb, ktorý je prevádzkovateľom spoločného registra bankových informácií podľa Zákona o bankách, subjektom povereným spracúvaním údajov v spoločnom registri bankových informácií za podmienok ustanovených osobitným zákonom ako aj bankám a pobočkám zahraničných bánk v zmysle Zákona o bankách a Národnej banke Slovenska.“ Ustanovenie o spracovaní osobných údajov nemožno vyhlásiť za neprijateľnú zmluvnú podmienku len z dôvodu, že nebola individuálne dojednaná. Individuálne dojednanie by iba vylučovalo prieskum takejto zmluvnej podmienky.

Je potrebné skúmať a v prípadnom rozhodnutí odôvodniť, aký mala táto zmluvná podmienka nepriaznivý následok pre žalobcu, resp. či a ako spôsobila značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Žalobca nijako nepreukázal, že by táto zmluvná podmienka mala pre neho akékoľvek nepriaznivé následky alebo, že by spracovanie osobných údajov spôsobilo akúkoľvek a už vôbec nie značnú nerovnováhu medzi právami a povinnosťami zmluvných strán. Žalobcovi bol poskytnutý splátkový úver so splatnosťou 10 rokov pričom súhlas so spracovaním osobných údajov je nevyhnutnou súčasťou dnes už každého zmluvného vzťahu. Spracovanie osobných údajov žalobcu bolo nevyhnutné napríklad aj na poskytovanie informácií pre Spoločný register bankových informácií, ktorého záznamy sú nevyhnutné pre posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať úver, ktoré je vyžadované nie len Okresným súdom Prešov.

3. Medzi stranami sporu bola dňa 21.02.2015 uzavretá zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru pod názvom „Zmluva o poskytnutí úveru - Triangel rekonštrukcie č. U 01115-05“, ktorej súčasťou boli aj „Obchodné podmienky pre poskytovanie Úverov na bývanie“. Zmluva obsahuje zmluvné podmienky, ktoré žalobca uviedol v žalobe a na neprijateľnosť, ktorých majú strany rôzny názor.

4. Relevantná hmotnoprávna úprava obsiahnutá v Občianskom zákonníku k času uzavretia zmluvy:

§ 52

(1) Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 <<https://www.beck-online.sk/bo/chapterview-document.seam?documentId=pj5f6mjzgy2f6nbqfuzdambvgaytami>>, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzatvorenie zmluvy.

(2) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(3) Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

§ 53

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

(2) Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

(3) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzatvorením zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzatvorenia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

(4) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

§ 54

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

4.1. Článok 4. ods.2 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách - „ hodnotenie nekalkej povahy podmienok sa nevzťahuje ani k definícii hlavného predmetu zmluvy ani na primeranú cenu a úhradu na jednej strane, ako aj tovar alebo služby dodávané výmenným spôsobom na druhej strane, pokiaľ tieto podmienky sú zrozumiteľné“

5. Relevantná judikatúra:

Podľa rozsudku ESD zn. C - 26/13 - Článok 4 ods. 2 smernice 93/13 sa má vykladať v tom zmysle, že pokiaľ ide o zmluvnú podmienku, ako je tá, o ktorú ide vo veci samej, požiadavka, podľa ktorej zmluvná podmienka musí byť formulovaná jasne a zrozumiteľne, sa má chápať tak, že stanovuje nielen to, aby dotknutá podmienka bola pre spotrebiteľa gramaticky jasná a zrozumiteľná, ale aj to, aby zmluva jasne vysvetľovala konkrétne fungovanie mechanizmu zmeny cudzej meny, na ktorý sa odvoláva dotknutá podmienka, ako aj vzťah medzi týmto mechanizmom a mechanizmom stanoveným ostatnými podmienkami týkajúcimi sa poskytnutia úveru, aby bol tento spotrebiteľ schopný na základe jasných a zrozumiteľných kritérií posúdiť hospodárske dôsledky, ktoré z toho pre neho vyplývajú.

Podľa rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/91/2011 - Ak si dodávateľ v inštančnom postupe používanie problémovej klauzuly neobháji, je povinný bez ďalšieho zdržať sa jej ďalšieho (opakovaného, súvislého) používania vrátane uplatňovania plnení z takejto klauzuly. Takýto zákaz explicitne vyplýva z ust. § 53a OZ. Nie je pritom významné, či iný súd by v rámci súdnej kontroly bol k dodávateľovi zhovievavejší alebo dokonca by priznal plnenie z takejto podmienky. Pri neexistencii databázy vyhlásených neprijateľných podmienok sa môže bežne stať, že iný súd plnenie pre zmenu prizná. Každopádne však ide o protiprávny stav, za ktorý je zodpovedný dodávateľ, ktorý na súdoch sústavne (porov. čl. 7 Smernice 93/13/EHS) plnenia z judikovaných neprijateľných zmluvných podmienok uplatňuje a doslova v nie dobrej viere „skúša“, ktorý súd mu plnenie prizná. Odvolací súd však, ako už bolo spomenuté, nepristúpil k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvnej pokuty, pretože je právoplatne judikovaná ako neprijateľná a iný postup by len relativizoval ciele únie zabrániť súvislému používaniu nekalej klauzuly, ktoré má súd naplniť a nie svojou rozhodovacou činnosťou spochybňovať a popierať.

6. Vo vzťahu k prvej napadnutej zmluvnej podmienke súd uvádza:

Na základe vyššie uvedeného súd zdôrazňuje, že jedným z najdôležitejších faktorov pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy je, či je zmluva transparentná. Transparentnosť zahŕňa, či je napísaná jasným a zrozumiteľným jazykom, či je systematická, či je napísaná dostatočne veľkým a čitateľným písmom. Transparentnosť však neznamená iba jasnosť a zrozumiteľnosť, zahŕňa v sebe aj určitú povinnosť podnikateľa upozorniť na rôzne zmluvné dojednania.

V prejednávanej veci tak má súd za neprijateľné, aby v sume úveru poskytnutého spotrebiteľovi bola ako čiastka, ktorá sa mu nevyplatí, zahrnutá suma, ktorá sa má vyplatiť inej právnickej osobe ako dodávateľovi (tu SKK) za služby, o ktorých spotrebiteľ nevie, nežiada ich a ktoré ani reálnym obsahom v zmluve uvedené nie sú. Aj keby teda súd nepostupoval eurokorformným výkladom za použitia smernice, mal by napádané zmluvné ustanovenie za neurčité a nezrozumiteľné a teda za neprijateľné z dôvodu, že spotrebiteľovi nie je zo strany dodávateľa ozrejmý dôvod zaplatenia určitej finančnej sumy osobe, ktorá na úverovom obchode ani oficiálne účastná nie je. Neprijateľnosť zmluvnej podmienky sa tak netýka samotnej výšky zaplatenej sumy ale toho, že nie je zrejmá reálnosť poskytnutého plnenia, za ktoré sa malo platiť.

Neprijateľná podmienka tak zodpovedá v súčasnom znení Občianskeho zákonníka § 53 ods.4, podľa ktorého - Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

písm. t) - požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,

písm. v) - požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie,

písm. w) - požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe,

pričom vzhľadom na to, že výpočet neprijateľných zmluvných podmienok je iba príkladný (nie taxatívny), je možné teraz už neprijateľné podmienky vyjadrené v zákone implicitne považovať z hľadiska obsahovej náplne za neprijateľné podmienky, aj pred týmto ich konkrétnym zakotvením v OZ.

7. Vo vzťahu k druhej napadnutej zmluvnej podmienke súd uvádza:

Predovšetkým sa nemožno stotožniť s vyjadrením žalovaného, že takáto zmluvná podmienka sa netýka riadnych splátok úveru. Táto zmluvná podmienka sa nachádza v OP v čl. IV. Splácanie úveru a tvrdenie žalovaného v tomto článku nie je nikde uvedené.

Podľa § 330 Obchodného zákonníka

(1) Ak má veriteľovi splniť ten istý dlžník niekoľko záväzkov a poskytnuté plnenie nestačí na splnenie všetkých záväzkov, je splnený záväzok určený pri plnení dlžníkom. Ak dlžník neurčí, ktorý záväzok plní, je splnený záväzok najskôr splatný, a to najprv jeho príslušenstvo.

(2) Pri plnení peňažného záväzku sa započíta platenie najprv na úroky a potom na istinu, ak dlžník neurčí inak.

7.1. Je zrejmé, že napádaná zmluvná podmienka je čiastočne inšpirovaná Obchodným zákonníkom. Avšak ObchZ. uznáva vôľu dlžníka a jeho určenie a to na rozdiel od uvedenej zmluvnej podmienky, ktorá jednostranne toto právo dlžníkovi odoberá zjavne za účelom úročenia dlžnej istiny, ktorá sa má splácať

až nakoniec. Takýto žalovaným dlžníkovi jednostranne vnútený odklon od dispozitívneho ustanovenia zákona, tak spôsobuje hrubý nepomer práv a povinností v neprospech dlžníka (žalobcu).

8. Vo vzťahu k tretej napadnutej zmluvnej podmienke súd uvádza:

Krajský súd v Prešove, sp. zn. 13Co/97/2019 (rovnaký žalovaný ako v prejednávanej veci) potvrdil rozsudok Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7Csp/51/2018, podľa ktorého: „Určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty I. č. XXXXXXXXXX, z 5.9.2006, v Obchodných podmienkach pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou a. s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding a.s., v časti XI. Rozhodcovská doložka, v bode 59. v znení: „Zmluvné strany sa dohodli, že všetky spory, ktoré by v budúcnosti medzi nimi vznikli zo Zmluvy, budú rozhodované v rozhodcovskom konaní v zmysle zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mrqgazf6mrugq>> Stálym rozhodcovským súdom Asociácie bánk podľa zákona č. 510/2002 Z. z. <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mrqgazf6njrga>> o platobnom styku.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

8.1. Vychádzajúc z rozsudku KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 nepovažuje vec prejednávajúci súd za zmysluplné opätovne odôvodňovať neprijateľnosť zmluvnej podmienky už právoplatne judikovanej voči rovnakému dodávateľovi (VÚB, a.s., prípadne CFH, a.s.) a preto v podrobnostiach odkazuje na citované súdne rozhodnutia, ktoré sú žalovanému ako strane uvedených sporov známe.

9. Vo vzťahu k štvrtej napadnutej zmluvnej podmienke súd uvádza:

Okresný súd Prešov, sp. zn. 8Csp/186/2019 (žalovaný Intrum Slovakia s.r.o. ako právny nástupca terajšieho žalovaného) - Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky č. 2054078, zo dňa 1.2.2008, uvedená v časti V. Klient, v znení: „Súhlasím, aby Consumer Finance Holding, a.s. v zmysle zákona č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov poskytla moje osobné údaje uvedené v tejto Zmluve (ďalej len „údaje a informácie“) aj svojej ovládajúcej osobe Všeobecnej úverovej banke, a.s. (VÚB, a.s.) a jej dcérskym spoločnostiam, spoločnosti Intesa Sanpaolo, Taliansko za účelom interného výkazníctva, zvýšenia kvality mne poskytovaných služieb a ponuky služieb a produktov týchto spoločností patriacich do skupiny s úzkymi väzbami k VÚB, a.s., a to v rozsahu údajov uvedených v tejto žiadosti na dobu 10 rokov od podpisu žiadosti, pričom som oprávnený odvolať svoj súhlas najneskôr po jednom roku od udelenia súhlasu pre prípad, že Zmluva nevznikne, a to písomným oznámením doručeným na adresu: Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok. Potvrdzujem dobrovoľnosť tohto súhlasu. Súhlasím, aby Spoločnosť poskytovala moje osobné údaje v rozsahu identifikačných údajov uvedených v tejto Zmluve, údajov týkajúcich sa mojich záväzkových vzťahov medzi mnou a Spoločnosťou a údajoch o plnení mojich záväzkov vyplývajúcich z týchto vzťahov a za účelom uvedených v Informácii podľa § 10 Zákona (ďalej len „Informácia“) prevádzkovateľovi Non Banking Credit Bureau, záujmové združenie právnických osôb, v skratke NBCB, Identifikačné číslo: 420 534 04, so sídlom Cintorínska 21, 811 08 Bratislava. Svoj súhlas udeľujem po dobu 5 rokov v prípade neakceptácie návrhu Zmluvy jednou zo zmluvných strán. V prípade vzniku zmluvného vzťahu svoj súhlas udeľujem na dobu 10 rokov po uhradení všetkých mojich záväzkov voči Spoločnosti v súlade s platnou právnou legislatívou. Tento súhlas je možné odvolať len za podmienky, že v lehote stanovenej týmto súhlasom sa hodnoverne preukáže ich nezákonné spracúvanie a tým porušovanie mojich práv a právom chránených záujmov ako dôsledku takéhoto spracúvania.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Okresný súd Prešov, sp. zn. 14Csp/96/2017 (žalovaným bol terajší žalovaný) - určuje, že zmluvná podmienka, v Zmluve o poskytnutí bezúčelovej pôžičky, č. 7079535, zo dňa 23.9.2010, v časti X. Klient, v znení: „Súhlasím, aby Spoločnosť v zmysle zákona č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon“) poskytla moje osobné údaje a údaje uvedené v tejto Zmluve (ďalej len „údaje a informácie“) aj svojej ovládajúcej osobe Všeobecnej úverovej banke, a.s. (VÚB, a.s.) a jej dcérskym spoločnostiam, spoločnosti Intesa Sanpaolo, Taliansko za účelom interného výkazníctva, zvýšenia kvality mne poskytovaných služieb a ponuky služieb a produktov týchto spoločností patriacich do skupiny s úzkymi väzbami k VÚB, a.s., a to v rozsahu údajov uvedených v tejto žiadosti na dobu 10 rokov od podpisu žiadosti, pričom som oprávnený odvolať svoj súhlas najskôr po jednom roku od udelenia súhlasu pre prípad, že Zmluva nevznikne, a to písomným oznámením doručeným na adresu: Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok. Potvrdzujem dobrovoľnosť tohto súhlasu.

Súhlasím, aby Spoločnosť poskytovala moje osobné údaje v rozsahu identifikačných údajov uvedených v tejto Zmluve, údajov týkajúcich sa mojich záväzkových vzťahov medzi mnou a Spoločnosťou a údajoch

o plnení mojich záväzkov vyplývajúcich z týchto vzťahov a za účelom uvedeným v Informácii podľa § 10 Zákona (ďalej len „Informácia“) prevádzkovateľovi Non Banking Credit Bureau, záujmové združenie právnických osôb, v skratke NBCB, Identifikačné číslo: 420 534 04, so sídlom Cintorínska 21, 811 08 Bratislava zapísané v registri záujmových združení právnických osôb vedenom Krajským úradom v Bratislave. Svoj súhlas udeľujem po dobu 5 rokov v prípade neakceptácie návrhu Zmluvy jednou zo zmluvných strán. V prípade vzniku zmluvného vzťahu svoj súhlas udeľujem na dobu 10 rokov po uhradení všetkých mojich záväzkov voči Spoločnosti v súlade s platnou právnou legislatívou. Tento súhlas je možné odvolať len za podmienky, že v lehote stanovenej týmto súhlasom sa hodnoverne preukáže ich nezákonné spracúvanie a tým porušovanie mojich práv a právom chránených záujmov ako dôsledku takéhoto spracúvania.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

9.1. Vychádzajúc z rozsudku KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 nepovažuje vec prejednávajúci súd za zmysluplné opätovne odôvodňovať neprijateľnosť zmluvnej podmienky už právoplatne judikovanej voči rovnakému dodávateľovi a preto v podrobnostiach odkazuje na citované súdne rozhodnutia, ktoré sú žalovanému ako strane uvedených sporov známe.

9.2. Súd už len dopĺňa, že podstata neprijateľnosti tkvie v dobe 10 rokov, keď napr. podľa § 7 ods.13 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch - Údaje o spotrebiteľovi a jeho spotrebiteľských úveroch, ktoré veriteľ poskytol do registra, sa uchovávaly v registri päť rokov od zániku záväzkov spotrebiteľa zo spotrebiteľských zmlúv voči veriteľovi. Veriteľ je povinný preukázateľne uviesť v registri dátum zániku záväzkov spotrebiteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené nepotrebuje súd reagovať osobitne na námietky žalovaného, keďže tieto nemali ambíciu žiadnym spôsobom ovplyvniť rozhodnutie súdu.

11. Pokiaľ ide o náhradu trov konania, postupoval súd podľa nasledujúcich právnych predpisov:

Podľa § 251 C.s.p. - Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods.1 C.s.p. - Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods.1 C.s.p. - O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10.2. Žalobca v konaní plne úspešný má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči neúspešnému žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie.

Podľa § 359 C.s.p. - Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Prešov v dvoch (2) vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. - V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. - Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 C.s.p.

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.