

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 2C/28/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316200943
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Padúchová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6316200943.3

Rozhodnutie

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Stanislavou Padúchovou, v právnej veci navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, právne zastúpený splnomocneným advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, Advokátska kancelária so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti odporkyňi G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XX, XXX XX C. W., o zaplatenie 234,14 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti istiny vo výške 38,38 Eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e**.

II. Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi sumu 195,76 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 195,76 Eur od 24.03.2013 až do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Odporkyňa je **p o v i n n á** nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur, spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 64,42 Eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, IBAN: X XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXX, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal pôvodne od odporkyne zaplatenia sumy 234,14 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 234,14 Eur od 24.03.2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Podaný návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ a odporkyňa uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporkyňi celkovú sumu pôžičky vo výške 866,36 Eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve o pôžičke. Podľa zmluvy mala odporkyňa splácať pôžičku v pravidelných 87 mesačných splátkach po 9,96 Eur. Odporkyňa z uvedenej sumy uhradila sumu vo výške 647,44 Eur. Nakoľko odporkyňa porušila zmluvné povinnosti splácať pôžičku riadne a včas, navrhovateľ listom zo dňa 14.03.2013 vyzval odporkyňu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Keďže odporkyňa svoj dlh neuhradila, navrhovateľ sa obrátil so svojím nárokom na súd.

K podanému návrhu navrhovateľ pripojil Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, Všeobecné obchodné podmienky, predžalobnú upomienku a prehľad splátok a úhrad.

Navrhovateľ podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.03.2016 zobrať svoj návrh späť v časti istiny (zmluvných pokút) vo výške 38,38 Eur a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1, 2, 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a

to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd s prihliadnutím na prejavenu vôľu navrhovateľa nekonať o podanom návrhu v časti istiny v sume 38,38 Eur s príslušenstvom a na návrh na zastavenie konania v uvedenej časti v nadväznosti na citované zákonné ustanovenia O.s.p. rozhodol tak, že konanie v tejto časti zastavil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Prípadný nesúhlas odporkyne v danom prípade nie je v zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. účinný, nakoľko navrhovateľ v časti zobral svoj návrh späť skôr než sa začalo pojednávanie (teda predtým než účastníci predniesli svoje návrhy vo veci). Predmetom konania teda naďalej zostalo zaplatenie istiny vo výške 195,76 Eur s príslušenstvom.

Súd doručil odporkyňi podaný návrh s prílohami a s uznesením č.k. 2C/28/2016-25 zo dňa 06.04.2016, ktorým jej uložil v lehote 15 dní od doručenia písomne sa k veci vyjadriť a súčasne ju poučil o následkoch nesplnenia uloženej povinnosti. Predmetné uznesenie bolo odporkyňi doručené dňa 11.04.2016. Odporkyňa sa v určenej lehote k podanému návrhu nevyjadrila. V konaní bola nečinná.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), pretože odporkyňa sa k veci žiadnym spôsobom nevyjadrila, a teda bez vážneho dôvodu nesplnila povinnosť ktorá jej bola uložená uznesením vydaným v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p., pričom zároveň bola v uznesení poučená aj o možnosti rozhodnúť vo veci aj bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 1 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa 153b ods. 2 O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa ods. 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd o predmetnom návrhu v nadväznosti na čiastočné späťvzatie rozhodol rozsudkom pre zmeškanie v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Súd návrhu vyhovel, pretože návrh bol podaný dôvodne, pričom dôvodnosť podaného návrhu je preukázaná dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise. Súd uložil odporky povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 195,76 Eur s príslušenstvom tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní úspešnému priznal náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 64,42 Eur, za 2 úkony právnej služby po 18,26 Eur (vypočítané z tarifnej hodnoty 195,76 Eur - príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd); 2x režijný paušál za rok 2016 po 8,58 Eur, navýšené o 20% DPH vo výške 10,74 Eur (zo základu 53,68 Eur), v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Trovy konania spolu v sume 80,92 Eur je odporkyňa povinná podľa § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť právnenmu zástupcovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti výroku I. a výroku III. tohto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

Proti výroku II. tohto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).