

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/53/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516010146
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dlužoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3516010146.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dlužošom, PhD., v trestnej veci vedenej proti obvinenému F. J., trestne stíhanému pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 29. júna 2016 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 08.04.2016 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom F. T. U. a obvineným F. J. v znení úpravy zo dňa 29.06.2016 a p o t v r d z u j e ju v tomto znení:

O b v i n e n ý : F. J., Z.. XX.XX.XXXX V. K., K. B. Z. Č.. XX, Č.,

je v i n n ý, ž e

dňa 26.09.2015 v čase o 0:50 hod. viedol v obci Nové Mesto nad Váhom po komunikácii Banskej ulice smerom od Železničnej ulice svoje osobné motorové vozidlo Opel Tigra, evidenčné číslo Z. pod vplyvom alkoholu s koncentráciou 1,00 miligramu etanolu v litri vydychnutého vzduchu, pričom na štvorroamenej križovatke s cestou 11/504 Čachtická ul. v km 66,53 v rozpore s ustanovením § 4 ods. 2 písm. c) a § 20 ods. 1 zákona NR SR č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov pri vchádzaní z vedľajšej cesty na hlavnú cestu 11/504 a súčasnom odbočovaní vľavo nerešpektoval príkaz zvislej dopravnej značky PI "Daj prednosť vjazde!" s vozidlom vošiel priamo do jazdnej dráhy zľava po hlavnej
-2-

ceste 11/504 prichádzajúceho osobného motorového vozidla Škoda Octavia, evidenčné číslo Z., ktoré viedol vodič F. G., následkom čoho došlo k zrážke vozidiel a spôsobeniu škody na majetku spoločnosti NONA 1 s. r. o., so sídlom Nové Mesto nad Váhom, M. R. Štefánika 814/10, IČO 47195142, ktorá je vlastníkom vozidla Škoda Octavia, čím spôsobil škodu vo výške najmenej 2.888,15 Eur,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a spôsobil väčšiu škodu na cudzom majetku,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba na 1 (jeden) rok.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. l Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť uhradiť poškodenej spoločnosti NONA 1 s. r. o., so sídlom Nové Mesto nad Váhom, M. R. Štefánika 814/10, IČO: 47 195 142, škodu vo výške 5.725,71 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom návrh na schválenie dohody o vine a treste, uzavretej s obvineným.

2T/53/2016-111

IČS: 3516010146

Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, je trestným činom, spáchal ho obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu a vyšetrovacieho spisu súd zistil, že v konaní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku, že uzatvorená dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku.

Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú s poukazom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V zmysle ustanovení § 332 ods. 1 a § 333 Trestného poriadku súd návrh dohody o vine a treste prejednal za účasti obvineného na verejnom zasadnutí.

Formou otázok, kladených obvinenému v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, na ktoré všetky otázky obvinený odpovedal kladne, súd zistil, že obvinený podanému návrhu na dohodu o vine a treste porozumel, súhlasil s prejednaním jeho trestnej veci touto skrátenou formou, čím sa vzdal práva na verejný súdny proces, porozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste a právnej kvalifikácii skutku ako

trestného činu. Obvinený deklaroval, že bol poučený o svojich právach obvineného, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a možnosť radiť sa s ním o spôsobe obhajoby. Súd ďalej zistil, že obvinený bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako konkrétny trestný čin. Obvinený súhlasil s navrhovaným trestom, tento trest prijal a súhlasil, že v stanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu. Obvinený na verejnom zasadnutí vzal na vedomie, že ak súd prijme predložený návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorým dohodu o vine a treste schváli, tento rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením a nebude možné proti nemu podať odvolanie.

Vzhľadom k tomu, že bolo možné považovať za splnené podmienky ustanovené v § 334 ods. 1 Trestného poriadku, súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a na okolnosti prípadu, za zákonný, dôvodný a pri-

-4-

meraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných čí-nov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.