

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25P/84/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422201756
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422201756.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, v konaní pred sudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci starostlivosti o maloletú D. V., J.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa matky: O. V., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. Y. XX, XXX XX O. Y. a otca: M. V., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, XXX XX O. H., v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. M e n í rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 6P/96/2021- 41 zo dňa 29.09.2021 vo výroku IV. a to tak, že otec je o p r á v n e n ý stykať sa s mal. D. V., J.. XX.XX.XXXX každý tretí víkend v mesiaci kalendárneho roku od piatku od 13:00 hod. do nedele do 16:00 hod. s tým, že mal. dieťa otec prevezme v určenom čase v mieste bydliska matky a po skončení styku na tom istom mieste dieťa matke odovzdá.
- II. Matka je p o v i n n á mal. dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať ho otcovi v stanovenom čase v mieste svojho bydliska a po skončení styku dieťa od otca prevziať.
- III. V prevyšujúcej časti návrh otca z a m i e t a.
- IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletej sa podaným návrhom doručený súdu dňa 15.06.2022 domáhal zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej tak, že styk otca s maloletou na čas po rozvoze sa upravuje každý tretí víkend po sebe v čase od piatku do nedele. Sviatky budú rodičia tráviť s maloletou striedavo. Počas prázdnin bude styk s maloletou rovnakým dielom. Právo zastupovať a spravovať majetok maloletej majú obaja rodičia. Zároveň žiadal, aby súd určil výživné na maloletú v sume 40 Eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci na účet matky. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka maloletej mu opakovane bráni v styku s maloletou, preto žiada súd, aby určil podmienky stretávania sa s maloletou. Časy stretávania neudáva, keďže nemá auto, tak sa musí riadiť podľa autobusových spojov. Dňa 26.02.2022 sa odsťahoval do O. H., kde zmenil aj prácu, a preto nie je s maloletou tak často ako tomu bolo, keď býval v Ž. J. E.. Rovnako sa u neho zmenili aj finančné pomery tým, že zmenil prácu, zvýšili sa mu náklady na nájomné. Momentálne platí 420 Eur nájomné a platovo klesol. V mesiaci apríl dostal výplatu 368 Eur, hodinovú mzdu má menšiu ako v J. I. Ž. J. E.. V súčasnosti pracuje v S. I. O. H.. Hodinovú mzdu má 4,41 Eur v hrubom, zatiaľ pracuje pod agentúrou, a preto v konečnom výsledku dostáva 3,58 Eur na hodinu. V máji dostal výplatu 730 Eur. Z uvedeného dôvodu žiada o zníženie výživného. Z tohto dôvodu v mesiaci marec, apríl a máj 2022 neposlal plné výživné, nakoľko nemal finančné prostriedky. Zároveň uviedol, že má výdavky spojené s bývaním (nájom) v sume 420 Eur mesačne, výdavky na stravu a čistiace prostriedky v sume 130 Eur mesačne, na cigarety v sume 40 Eur mesačne, na oblečenie a obuv

v sume 20 Eur mesačne, na splátku úveru v Poštovej banke v sume 413,21 Eur mesačne, na splátku úveru v PSS v sume 258,20 Eur mesačne na paušál v sume 30 Eur mesačne, na výživné na maloletú v sume 150 Eur mesačne a na cestovné 80 Eur mesačne.

2. Uznesením č.k. 25P/84/2022 zo dňa 07.07.2022 súd maloletej pre konanie ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom. Opatrovník v písomnom vyjadrení zo dňa 13.07.2022 a zo dňa 09.08.2022 doporučil styk otca s maloletou upraviť vzhľadom na prebiehajúce konflikty medzi rodičmi, a to každý tretí víkend v mesiaci od piatku do nedele a v prípade, ak sa rodičia dohodnú upraviť aj sviatky a prázdniny podľa ich dohody. Návrh otca na zníženie výživného žiada zamietnuť.

3. Matka napriek výzve súdu sa vo veci písomne nevyjadřila.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 18.08.2022, ktoré v súlade s ust. § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a ust. § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vec prejednal v neprítomnosti otca mal. dieťaťa, ktorému súd predvolanie na pojednávanie doručoval na adresu jeho trvalého pobytu evidovanú v registri obyvateľov fikciou podľa § 111 ods. 3 CSP, pričom nemožno doručovať písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky mal. dieťaťa, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s pripojenými spismi Okresného súdu Žiar nad Hronom 6P/96/2021 a 23P/29/2021, čítaním sa oboznámil s listinnými dôkazmi, správami kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa, ako aj s ostatným, na vec sa sťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 6P/96/2021-41 zo dňa 29.09.2021, právoplatným a vykonateľným dňa 25.10.2021 bolo manželstvo rodičov rozvedené a vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletú zatupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach, otcovi bolo určené výživné vo výške 150 Eur mesačne a styk otca s maloletou sa neupravil.

7. Od rozvodu si otec podal návrh na úpravu styku a zníženie výživného na maloletú dňa 08.12.2021. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 23P/29/2021 bol návrh otca vo veci úpravy styku zastavený a vo veci zníženia výživného zamietnutý.

8. Matka na pojednávaní vypovedala, že s návrhom na zníženie výživného nesúhlasí. V čase posledného rozhodovania maloletá navštevovala 1. ročník základnej školy v Ž. J. E.. Otec mal v tom čase mesačný príjem od 1.000 do 1.300 Eur, bol zamestnaný v spoločnosti J. N..V..Q.. Ž. J. E.. Otcovi nebráni v styku s maloletou, ktorý prebieha tak, že otec vopred zavolá, maloletú príde pozrieť, resp. si ju vezme k sebe. Pokiaľ býval v Ž. J. E., chodieval pre maloletú aj do školy a brával si ju k sebe, s čím neboli žiadne problémy. Keď sa otec presťahoval do O. H. v januári tohto roku, tak tento styk bol obmedzený, maloletá bola s otcom dvakrát na prázdniny cca od troch do siedmich dní v O. H.. Mal. dcéra má k otcovi vytvorený dobrý vzťah, a preto otcovi v styku nebráni, súhlasí s tým, aby styk bol naďalej zo strany otca realizovaný, pretože o maloletú sa otec vie postarať. S otcom je matka len v telefonickom kontakte. V súčasnosti nemá vedomosť kde pracuje. Časy ohľadom úpravy styku navrhuje prispôbiť možnostiam autobusových spojov. Súhlasí, aby styk otca s maloletou bol upravený ako to navrhoval otec, a to každý tretí víkend v mesiaci kalendárneho roka od piatku od 13:00 hod. do nedele do 16:00 hod. s tým, že otec si maloletú prevezme a odovzdá po realizácii styku v mieste jej bydliska v E. E.Á., kde v súčasnosti býva spolu so svojím priateľom. Pokiaľ sa týka sviatkov a prázdnin, tieto matka navrhuje upraviť ako doteraz, teda podľa vzájomnej dohody, nakoľko otcovi v styku nebráni, keď jej vopred telefonicky zavolá, resp. jej oznámi, kedy sa s maloletou chce stretnúť. Keďže otec presne nešpecifikoval presné obdobie kedy navrhuje sa s maloletou stretávať, nevie sa bližšie k tomuto vyjadriť. Na maloletú má matka bežné výdavky spojené s ošatením, stravou a výdavkami spojenými so školou, ktoré sú v súčasnosti zvýšené. Otec si vyživovaciu povinnosť plní riadne za posledné dva mesiace. Návrh otca na zníženie výživného zo sumy 150 Eur na sumu 40 Eur navrhuje zamietnuť.

9. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že návrhu otca na zníženie výživného navrhuje zamietnuť a styk otca s maloletou navrhuje upraviť tak, ako uviedla matka na dnešnom pojednávaní, teda každý

tretí víkend v mesiaci bežného roka od piatku od 13:00 hod. do nedele do 16:00 hod. s tým, že otec si maloletú prevezme v bydlisku matky a po ukončení styku maloletú na tom istom mieste odovzdá. Úpravu sviatkov a prázdnin ponecháva na dohode rodičov.

10. Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

14. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

15. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

16. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

17. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného na maloletú je nedôvodný. Okresný súd porovnávajúc všetky rozhodujúce okolnosti v čase predchádzajúceho rozhodovania s okolnosťami zistenými v súčasnej dobe zistil, že nedošlo k podstatným zmenám pomerov u rodičov ako i mal. dieťaťa. Výživné zo strany otca na maloletú bolo doposiaľ určené vo výške 150 Eur mesačne rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 6P/96/2021- 41, a to počnúc od 25.10.2021. Od tohto obdobia došlo k zmene pomerov na strane otca, ktorý sa presťahoval a zmenil prácu. Avšak prácu si našiel s výrazne nižším príjmom vlastným pričinením. Konanie otca je potrebné vyhodnotiť v zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine, ako vzdanie sa bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku alebo majetkového prospechu. Toto zákonné ustanovenie je zároveň namierené na ochranu mal. detí, ktoré nemôžu byť obmedzované v uspokojovaní ich odôvodnených hmotných a kultúrnych potrieb len v dôsledku nezodpovedného správania sa povinnej osoby, ktorá má zodpovednosť a zákonnú povinnosť prispievať na výživu svojho dieťaťa. Je treba poznamenať, že rodič je povinný plne rešpektovať vyživovaciu povinnosť a svoje výdavky usmerniť tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti nebolo ohrozené a rovnako je povinný využívať všetky svoje schopnosti a možnosti na zabezpečenie dostatočného príjmu na to, aby si mohol vyživovaciu povinnosť k dieťaťu plniť v čo najväčšom rozsahu. Keďže otec od posledného rozhodovania súdu o výživnom

nepreukázal zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného, súd návrh otca na zníženie výživného zamietol.

18. Keďže pri poslednom rozhodovaní o úprave rodičovských práv k maloletej rodičia schválili rodičovskú dohodu aj ohľadom zastupovania a spravovania jej majetku v bežných veciach, súd návrh otca na zmenu tohto oprávnenia zamietol.

19. Súd v zmysle vykonaného dokazovania s poukazom na výpoveď matky a kolízneho opatrovníka dospel k záveru, že za daných okolností bude najoptimálnejšou úprava styku otca s maloletou v rozsahu, v akom ju navrhla matka maloletej na pojednávaní dňa 18.08.2022, nakoľko takto upravený styk bude v súlade so záujmami maloletej s poukazom na jej zdravý vývoj a zároveň bude slúžiť na zachovanie citového vzťahu maloletej k jej otcovi. Vzhľadom na uvedené, súd návrhu otca na zmenu úpravy styku v časti vyhovel, pričom pri vymedzení rozsahu styku otca s maloletou súd prihliadal aj na možnosti autobusových spojov navrhovateľa z miesta jeho bydliska O. H. do bydliska maloletej v E. E.. Vo zvyšku návrhu návrh otca zamietol, keďže otec bližšie nešpecifikoval časovo úpravu styku cez sviatky a prázdniny. Navyiac ani matka na pojednávaní nežiadala styk otca s maloletou počas sviatkov a prázdnin upravovať z dôvodu, že na tomto styku sa rodičia vedia dohodnúť.

20. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).