

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 0C/5/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522205172  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1522205172.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v Bratislave v sporovej veci navrhovateľky: K. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXXX/XX, B., zastúpená advokátkou JUDr. Janou Juchovou, so sídlom Trnavská cesta 60, Bratislava, proti odporcovi: X. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, B., t.č. vo výkone väzby v Y. na výkon trestu odňatia slobody a ústave na výkon väzby B., o návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 17.08.2022 o 20,55 hod. sa navrhovateľka domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi, aby nevstupoval do bytu č. XX nachádzajúceho sa na X.p. v bytovom dome súpisné číslo XXXX, zapísaného na liste vlastníctva XXXX a vedeného H. úradom B., katastrálnym odborom, okres: B. V, obec: B. - X., k.ú.: X., bytový dom postavený na parcele registra C, parc. č. XXXX o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a do spoločných častí bytového domu. Uvedeným návrhom sa navrhovateľka tiež domáha, aby súd uložil odporcovi zákaz priblížiť sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s výnimkou konaní verejnej správy, súdnych konaní a vyšetrovacích úkonov v trestnom konaní a náhrady trov konania v plnom rozsahu.

2. Súd uznesením zo dňa 18.08.2022, č.k. 0C/5/2022-33 vylúčil časť návrhu navrhovateľky, ktorým sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým má súd uložiť odporcovi, aby sa k nej nepribližoval na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s výnimkou konaní verejnej správy, súdnych konaní a vyšetrovacích úkonov v trestnom konaní, na samostatné konanie.

3. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že s odporcom žila až do jeho vzatia do väzby v spoločnej domácnosti na adrese H. XXXX/XX, B.-X. v byte č. XX nachádzajúcom sa na X.p. v bytovom dome súpisné číslo XXXX, zapísanom na liste vlastníctva XXXX a vedenom H. úradom B., katastrálnym odborom, okres: B. V, obec: B. - X., k.ú.: X.. V uvedenom byte sa zdržiava a užíva ho na základe nájomnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX vrátane jej dodatku a odporca má v byte zriadené vecné bremeno doživotného bývania. S odporcom je v partnerskom vzťahu ako druh a družka X rokov. Prvé dva roky bývali oddelene, pričom odporca bol počas ich vzťahu X x vo výkone trestu. Naposledy ho prepustili dňa XX.XX.XXXX. Problémom odporcu je, že sa rýchlo nahnevá a vzbúrne, konflikty vznikajú tak raz až dva krát do mesiaca. Situácia sa zhoršila cca od apríla až mája XXXX kedy odporca začal mať problémy s ďalším nájomcom bytu pánom V. P. Z. problémy a hádky vznikali keď odporca požil alkoholické nápoje. Vtedy jej často hrubo nadával a bol agresívny. Vážnejšie ju odporca fyzicky napadol dňa XX.XX.XXXX. Vtedy ju odporca najskôr vyhodil pred bytovku, ale keďže ona mala čip od vchodu, vrátila sa do vchodu, kde od XX:XX hod. do XX:XX ráno sedela pred bytom. Ráno keď mu zaklopala, tak jej byt otvoril a vpustil ju do bytu.

Nezhody medzi nimi pokračovali. Odporca začal piť alkohol. Keď ho požiadala, aby nepil, rozčúlilo ho to. Chcel, aby z bytu odišla a aby mu odovzdala kľúče od bytu. Keď mu povedala, že z bytu ju môže vyhodiť len majiteľ bytu pán F., tak ho to rozčúlilo a okolo XX:XX hod. zavolať na ňu policajtov, aby ju vyhodili z bytu. Následne ju aj fyzicky napadol tak, že ju udieral zovretou päšťou pravej ruky do hlavy, tváre, po čom mala podliatiny a modriny. Mala aj krvou podliate ľavé oko a modrinu na ľavom ramene. Keď chcela z bytu ujsť, buchol jej odporca zozadu hlavu o stenu tak, že na pravej časti čela mala hrču a modrinu. Následne zavolať políciu a odporca bol vykázany z bytu. V tom čase ešte nepodnikla ďalšie kroky k tomu, aby mal odporca zákaz vstupu do nehnuteľnosti. Aj po tomto útoku sa rozhodla odporcovi odpustiť, pomáhala mu a odmietla neskôr v trestnom konaní proti nemu vypovedať. (vec je vedená na ORPZ Bratislava V, pod ČVS: ORPZ- 598/ST-B5-2022). Ďalší incident sa odohral dňa 05.08.2022 kedy bola opätovne fyzicky napadnutá odporcom, ktorý pod vplyvom alkoholu začal pred ňou mávať nožom, čepeľou smerujúcou na jej osobu s dĺžkou čepele cca XX cm so slovami „zabijem ťa“ pričom jej k telu priložil nôž. Následne nôž položil na skrinku a pravou rukou so zovretou päšťou ju udrel 2x do hlavy. Polícia po príchode skonštatovala, že mala okolo očí výrazné podliatiny. Po tomto poslednom útoku, kedy sa jej odporca aj vyhrážal fyzickou likvidáciou a mal pri tom v rukách nôž, mala skutočnú obavu o svoj život a zdravie a rozhodla sa s políciou tento krát spolupracovať. Odporca bol následne vykázany z bytu a podľa jej informácií sa momentálne nachádza vo väzbe. V predmetnej veci nedisponuje žiadnou zápisnicou z oznámenia konania. Po poslednom útoku odporcu je hlboko zasiahnutá jeho konaním a obáva sa možného prepustenia odporcu z väzby. Zároveň sa obáva, že bez vydania neodkladného opatrenia sa odporca bude môcť vrátiť domov do spoločnej domácnosti. Po poslednom jeho útoku sa skutočne obávala o svoj život a zdravie, keďže sa jej odporca vyhrážal zabitím. V prípade nevydania neodkladného opatrenia, tak ako ho navrhuje, bude mať odporca (v prípade prepustenia z väzby) právo vrátiť sa do spoločnej domácnosti a priblížiť sa k nej napriek tomu, že je opakovane podozrivý z násilia voči nej (ide o konanie vedené na ORPZ Bratislava V, Oddelenie vyšetrovania pre trestný čin ublíženie na zdraví ČVS: ORPZ- 598/ST-B5-2022 a konanie vedené na ORPZ Bratislava V, Obvodné oddelenie PZ Bratislava Petržalka - stred, pod ČVS: ORP-786/ST-B5-2022). Obáva sa, že ak by bol odporca prepustený z väzby, ona sa o tejto skutočnosti nedozvie včas a nestihne podniknúť kroky na svoju ochranu. Rovnako sa obáva, že sa jej odporca za oznámenie na polícii bude chcieť pomstiť. Preto okrem zákazu vstupu odporcu do bytu žiada pre odporcu aj zákaz priblíženia sa k nej, a to na vzdialenosť 50 m. Jej snahou nie je dosiahnuť odsúdenie odporcu, ale zabezpečiť, aby jej viac nemohol ublížiť a v prípade odsúdenia, aby podstúpil liečbu.

4. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka pripojila zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 15.06.2022, úradný záznam OR PZ v Bratislave, OPP zo dňa 15.06.2022, potvrdenie o vykázaní odporcu z obydlija zo dňa 15.06.2022, úradný záznam KR PZ v Bratislave, OPP zo dňa 05.08.2022, potvrdenie o vykázaní odporcu z obydlija zo dňa 05.08.2022, nájomnú zmluvu na krátkodobý nájom bytu uzavretú dňa 26.07.2022 vrátane dodatku, čiastočný výpis z listu vlastníctva č. 2712.

5. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, okres B. V, obec B.- X., k.ú. X. vyplýva, že navrhovateľkou bližšie popísaný byt je vo výlučnom vlastníctve X.. X. F., E.. F., nar. XX.XX.XXXX, pričom odporca má v uvedenom byte právo doživotného bývania a užívania nehnuteľnosti. Z nájomnej zmluvy doloženou navrhovateľkou vyplýva, že výlučný vlastník bytu prenajal predmetný byt navrhovateľke v celom rozsahu (s výnimkou užívania obývacej izby a jednej izby, ktorá je predmetom iného nájmu) na obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX.

6. Tunajšiemu súdu bolo dňa 06.08.2022 doručené Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Bratislave V, OO PZ Bratislava- Petržalka stred, potvrdenie o vykázaní odporcu- X. Q., nar. XX.XX.XXXX z obydlija. Z potvrdenia vyplýva, že menovaný bol vykázany dňa XX.XX.XXXX o XX:XX hod. zo spoločného obydlija ohrozenej osoby, ktorou je navrhovateľka. Vykázanie sa vzťahuje na byt č. XX, nachádzajúceho sa na 7. poschodí ( správne má byť uvedené X.poschodie) na ulici H. XX, B., schodisko, chodba, pivničné priestory, bytové a nebytové priestory, príslušenie daného bytového domu na ulici H. XX, B. na dobu XX dní. Odporca, ktorý sa v čase vykázania nachádzal na mieste, odmietol potvrdenie o vykázaní z obydlija podpísať.

7. Podľa Úradného záznamu KR PZ v Bratislave, OPP zo dňa 05.08.2022 bola motorizovaná hliadka privolaná do bytu nT. poschodí na H. XX, B.. V čase príchodu sa byte nachádzala D.. K. V. (navrhovateľka), X. Q. (odporca) a tretia osoba bez dokladu totožnosti, ktorá uviedla, že sa volá V. P.. X. V. (navrhovateľka) mala okolo očí viditeľné podliatiny a uviedla, že X. Q. ( odporca) ju napadol, začal pre

ňou mávať nožom, čepeľou smerujúcou na jej osobu, pričom ju mal nožom pichnúť do ľavej časti ramena so slovami „zabijem Ťa!“. Následne nôž o dĺžke čepele 25 cm položil na skrinku a pravou rukou Xkrát udrel do oblasti hlavy pani V. X. Q. (odporca), ktorý bol zjavne pod vplyvom alkoholu, bol obmedzený na osobnej slobode, nakoľko je podozrivý zo spáchania trestného činu nebezpečného vyhrážania v zmysle §360 Trestného zákona. Pani V. lekárske ošetrenie odmietla, viditeľné stopy po bodnutí nožom neboli spozorované.

8. V konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V, sp.zn. OT/163/2022 bol odporca uznesením zo dňa 08.08.2022 vzatý do väzby s miestom výkonu Ústav na výkon trestu odňatia slobody a ústave na výkon väzby Bratislava, pričom súd väzbu u menovaného nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka. Voči uvedenému uzneseniu podal obvinený sťažnosť. Trestným rozkazom, č.k. OT/163/2022- 53 zo dňa 08.08.2022 bol obvinený X. Q. uznaný za vinného, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm.a), písm. b) Trestného zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Voči trestnému rozkazu podal obvinený odpor.

9. Podľa § 324 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“) , pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

10. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

13. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

16. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 332 ods. 2 CSP neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

19. Podľa § 331 ods. 1 veta prvá CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné

odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

20. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavy, že vykonanie exekúcie súdneho rozhodnutia bude ohrozené, pokiaľ nemožno tento účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Pre nariadenie neodkladného opatrenia sa tak vyžaduje hodnoverné osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako i dostatočné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nevyhnutnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavu z ohrozenia exekúcie. So zreteľom na podstatu, účel a zmysel inštitútu neodkladného opatrenia nie je pre rozhodnutie o návrhu na jeho nariadenie potrebné vykonávať dokazovanie, ale splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyvodit' len zo samotných tvrdení navrhovateľa. Je potrebné tieto tvrdenia aspoň spoľahlivo osvedčiť a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a hodnovernosti, keďže pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení (uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Co/26/2021 - 368 z 23.04.2021).

21. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia podľa ust. § 325 ods. 2 písm. e) CSP je eliminovať kontakt páchatel'a domáceho násillia alebo osoby dôvodne podozrivej z takéhoto skutku s ohrozenou osobou. Neodkladným opatrením možno osobe, proti ktorej návrh smeruje, uložiť, aby dočasne nevstupovala do domu alebo bytu, v ktorom chránená osoba býva. Z formálneho hľadiska nemusí ísť o dom alebo byt na adrese, ktorá je podľa predpisov správneho práva evidovaná ako adresa trvalého, resp. prechodného pobytu chránenej osoby. Rozhodujúci je faktický stav užívania obydllia za účelom bývania. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je irelevantné, či v prospech povinnej osoby svedčí vlastnícke alebo iné subjektívne právo vo vzťahu k dotknutému domu alebo bytu. Prípadné obmedzenie výkonu vlastníckeho práva má v tomto prípade legitímny účel, ktorý je do značnej miery zdôraznený verejným záujmom. Samotné obmedzenie je pritom vždy dočasné, čo vyplýva priamo zo znenia právnej normy. Okruh aktívne legitimovaných subjektov nie je ohraničený kategóriou blízkych osôb (§ 116 OZ).

22. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musí mať súd za osvedčené dôvodné podozrenie z násillia na navrhovateľovi. Dôkazné bremeno zaťažuje samotného navrhovateľa. Súčasne je nevyhnutné hodnoverné osvedčiť, že navrhovateľova osobná integrita vykazuje znaky fyzického alebo psychického násillia. Pôjde predovšetkým o lekárske správy, trestné oznámenia, čestné vyhlásenia tretej osoby (v pozícii svedka incidentu) a pod.. Navrhovateľ musí osvedčiť, že obava z ohrozenia je reálna, teda, že osoba ktorej navrhuje uložiť nejakú povinnosť (alebo zákaz) neodkladným opatrením, koná tak (robí faktické a právne úkony), že v konečnom dôsledku môže dôjsť k reálnemu zásahu do osobnej integrity ohrozenej osoby, resp. je osvedčené, že s ohľadom na okolnosti veci je možné takéto konanie predpokladať. Ohrozenie nároku navrhovateľa, či už subjektívne alebo objektívne, musí byť konkrétne a strana sporu ho musí vždy osvedčiť, nestačí iba abstraktná (pravdepodobná) možnosť ohrozenia práv strany sporu. Chýbajúce osvedčenie ohrozenia práva strany sporu nemožno ničím nahradiť, lebo je základnou podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia. Súd sa pri posudzovaní dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zaoberal otázkou, či sú splnené podmienky pre jeho nariadenie, ako sú uvedené vyššie, pričom dospel k záveru, že v danej veci nie sú dané zákonné podmienky pre vyhovieie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Dôvodom prečo súd nemohol vyhovieť návrhu bola tá skutočnosť, že navrhovateľka v konaní neosvedčila existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Procesnú zodpovednosť za výsledok konania (dôkazné bremeno) je výlučne na navrhovateľke, či súdu svoje tvrdenia aj náležite osvedčí.

23. Z návrhu a listinných dôkazov doloženými navrhovateľkou mal súd za osvedčené, že medzi navrhovateľkou a odporcom došlo k dvom konfliktným situáciám, ktoré boli riešené privolanou policajnou hliadkou, a to dňa 15.06.2022 o 10,33 hod. a dňa 05.08.2022 o 19:49 hod.. Pri obidvoch incidentoch bol odporca vykázaný zo spoločného obydllia na 14 dní. Pri prvom útoku /ktorý je navrhovateľkou v návrhu popisovaný ako vážnejšie napadnutie/ sa navrhovateľka dostavila dňa 15.06.2022 o 13:00 hod. na OR PZ BA V, kde pri spísaní zápisnice o trestnom oznámení uviedla, že pán Selecký je jej druh a fyzicky ju napadol. Ich vzťah nie je zlý, asi tak dvakrát za mesiac sú medzi nimi konflikty. Nikdy v minulosti ju nenapadol, ani sa jej nikdy nevyhrážal. Nemá z neho strach. Keď aj niečo pod vplyvom alkoholu povie, tak vie, že to nemyslí vážne. Alkohol si kupuje sám, aj ona mu ho kúpi a niekedy si

trochu dá. Klamala by, keby povedala, že nepije. Aj jej napadlo, že by odišla, ale nechce ho nechať samého. Následne asi mesiac po uvedenom napadnutí navrhovateľka uzavrela nájomnú zmluvu na krátkodobý nájom bytu ku ktorému má odporca právo doživotného bývania a užívania nehnuteľnosti (pozn. nájomná zmluva uzavretá na dobu určitú od 26.07.2022 do 26.07.2023) a vo vzťahu ku ktorému je aj podaný návrh. Vyššie uvádzané skutočnosti nemali priamy a bezprostredný vplyv na posudzovanie dôvodnosti návrhu navrhovateľky, ale sú uvádzané len na vykreslenie celkovej situácie vzájomného spolužitia navrhovateľky a odporcu, v predchádzajúcom období. Pri rozhodovaní súd vychádzal najmä z aktuálnych skutkových okolností zo dňa 05.08.2022, osvedčených navrhovateľkou listinnými dôkazmi. Návrhom navrhovateľky, aby si súd pripojil spis OR PZ BA V, ČVS: ORPZ-598/ST-B5-2022 a spis OR PZ BA V - OOPZ BA- Petržalka- stred, ČVS: ORP-786/ST-B5-2022 sa súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP nezaoberal, nakoľko je výlučne povinnosťou navrhovateľky v zmysle § 326 ods. 2 Civilného sporového poriadku k návrhu pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Je nutné prisvedčiť navrhovateľke, že dostatočne osvedčila, že odporca je dôvodne podozrivý z násilia voči jej osobe. Súd však v uvedenom konaní musí mať osvedčenú aj reálnu možnosť ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity ohrozenej osoby, pričom účelom neodkladného opatrenia je zabrániť akejkoľvek forme násilia v blízkych vzťahoch ako je napr. fyzické násilie, obťažovanie, prenasledovanie, zastráňovanie alebo iné formy neprimeraného nátlaku. Navrhovateľka však v tomto prípade neosvedčila bezprostredne hroziacu ujmu, keďže tak v čase podania návrhu, ako aj v čase rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení sa odporca nachádza vo väzbe (od 05.08.2022) a toho času nie je daná neodkladná potreba zásahu súdu, navrhovateľkou uvádzaným spôsobom. Hypotetické predpoklady a obavy do budúcnosti, keď v čase rozhodovania súdu nie je dané priame ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľky, t.j. neexistuje bezprostredná hrozba násilia zo strany odporcu, nie sú zákonnými dôvodmi pre nariadenie neodkladného opatrenia.

24. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Nakoľko súd návrh zamietol, odporca bol úspešnou sporovou stranou, ale keďže mu žiadne trovy v konaní nevznikli a ani vzniknúť nemohli (nebol mu ani doručený návrh), súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava V v lehote 15 dní od jeho doručenia.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.