

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/692/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113215814
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:5113215814.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Borisa Minksa, v právnej veci navrhovateľov: 1. J. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX S. č. XXX a 2. A.. H. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX S. č. XXX, obaja navrhovatelia zastúpení: JUDr. Marcel Šmehýl, advokát so sídlom D. Dlabača 2/978, 010 01 Žilina, proti odporcom 1. K. cirkev B. diecéza, A.: XXXXXXXXX, E. F. 1, P.O.L. B XX, XXX XX B. a 2. A. A., s.r.o., so sídlom XXX XX B. H., P. XX, A.: XXXXXXXXX, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. René Hudzovič, s.r.o., so sídlom Štefánikova tr. 49, 949 01 Nitra, o určenie neplatnosti právneho úkonu, o odvolaní navrhovateľov proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 18. februára 2015 č.k. 10C/206/2013-162, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

Odporcovi v 1. rade náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Navrhovatelia v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne odporcovi v 2. rade náhradu trov odvolacieho konania, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 87,50 eura, do rúk právneho zástupcu JUDr. René Hudzoviča, advokáta v Nitre, Štefánikova tr. 49, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nitra (súd prvého stupňa) rozsudkom zo dňa 18. februára 2015 č.k. 10C/206/2013-162 (napadnutý rozsudok) zamietol návrh navrhovateľov, odporcovi v 1. rade náhradu trov konania nepriznal a navrhovateľov v 1. a 2. rade sú zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť odporcovi v 2. rade náhradu trov konania vo výške 491,83 eura JUDr. René Hudzovičovi, s.r.o. do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V odôvodnení rozsudku súd prvého stupňa uviedol, že navrhovateľ v 1. rade sa návrhom zo dňa 15.5.2013 domáhal, aby súd vyslovil, že zmluva o prenájme výkonu práva poľovníctva v zmysle zák. č. 23/1962 Zb., o poľovníctve v platnom znení, pre poľovný revír R. V., ktorú uzatvorili dňa 1.6.2009 odporca v 1. rade ako prenajímateľ s odporcom v 2. rade ako nájomcom, schváleného štátnym orgánom Obvodného lesným úradom v Nitre, rozhodnutím zo dňa 12. 8.2009, vedeným pod č.j. 2009/00146, podľa § 16 ods. 1 zákona č. 23/1962 Zb., o poľovníctve v znení neskorších predpisov, ako aj jeho dodatok č. 1 zo dňa 13.10.2010, zaevidovaného Olú v Nitre dňa 9.11.2010 je neplatná. V odôvodnení návrhu uviedol, že odporca v 1. rade ako prenajímateľ uzatvoril so odporcom v 2. rade ako nájomcom zmluvu o prenájme výkonu práva poľovníctva pre poľovný revír R. V.. Zmluva bola schválená podľa § 16 ods. 1 zákona č. 23/1962 Zb. rozhodnutím miestne a vecne príslušného S. lesného úradu v X. č.k. 2009/00146 zo dňa 12.8.2009. Následne uzavreli dodatok č. 1 dňa 13.10.2010 k uvedenej zmluve z dôvodu, že Obvodný lesný úrad v Nitre rozhodnutím č.j. 2010/00244 rozhodol, že dňom právoplatnosti rozhodnutia

stráca platnosť rozhodnutie Olú v Nitre č. 76-28/95 zo dňa 31.3.1995 o uznaní J. revíru R. V. a vznikol poľovný revír F. s celkovou výmerou 2.672,0635 ha. Obvodný lesný úrad v Nitre tento dodatok dňa 9.11.2010 zaevidoval. Uviedol, že odporca v 2. rade nemal nikdy v predmete činnosti a nemá ani t.č. výkon práva poľovníctva a teda nemohol predmetnú napadnutú zmluvu právoplatne uzatvoriť. Uviedol, že k uzatvorení vlastnej zmluvy ani nemohlo dôjsť, lebo podľa zákonných ustanovení platných v čase uzatvorenia a schválenia zmluvy na strane nájomcu nemôže byť obchodná spoločnosť A. A., s.r.o., lebo táto nie je a ani nebola na to oprávnenou osobou, ako to ustanovuje § 4 ods. 1 zák. č. 23/1962 Zb.. Zmluva je v rozpore so zákonom a teda ako taká právne neexistuje, preto ani nemôže byť podkladom akéhokoľvek rozhodovania. Rovnako je neplatný aj dodatok č. 1 k uvedenej zmluve, lebo schváliť zmluvu o prenájme akýkoľvek dodatok alebo zmluvu je oprávnená iba valná hromada vlastníkov poľovných pozemkov, ako to ustanovuje zák.č. 274/2009 Z.z. a nie svojvoľne zmluvné strany. Naliehavý právny záujem na podanej žalobe označil v tom, že otázka platnosti zmluvy o prenájme uzatvorená medzi odporcami, má zásady vplyv na jeho právne postavenie, o jeho majetku rozhodli tretie osoby bez reálnej možnosti tento stav zmeniť, schválením napadnutej zmluvy došlo k neoprávnenému zásahu do jeho práv zaručených čl. 20 Ústavou a dochádza bez akéhokoľvek právneho titulu a v osobe odporcu v 2. rade aj osobou neoprávnenou k obmedzeniu vlastníckeho práva, došlo aj k porušeniu čl. č. 1 dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, dojednané v Paríži dňa 20.3.1952, bez určenia, či tu právny vzťah je alebo nie je, jeho právne postavenie sa stáva neistým.

Súd prvého stupňa na základe vykonaného dokazovania zistil, že dňa 1.6.2009 bola uzavretá medzi prenajímateľom - odporcom v 1. rade a nájomcom - odporcom v 2. rade zmluva o prenájme výkonu práva poľovníctva pre poľovný revír R. V.. Predmetom a účelom nájmu je postúpenie výkonu práva poľovníctva na poľovných pozemkoch vo vlastníctve prenajímateľa v revíri R. V.. Zmluva bola schválená Obvodným lesným úradom v Nitre č.j. 2009/00146 dňa 12.8.2009.

OL. rozhodol dňa 30. 8.2010 pod č.j. 2010/00244 o zmene hraníc a názvu poľovného revíru R. V. na nový názov F. s celkovou výmerou 2.672,0635 ha. Dňa 13.10.2010 bol uzavretý dodatok č. 1 zmluvy o prenájme výkonu práva poľovníctva medzi prenajímateľom - odporcom v 1. rade a nájomcom - odporcom v 2. rade, ktorý dodatok reagoval na rozhodnutie Obvodného lesného úradu v Nitre o zmene názvu a hraníc poľovného revíru. Dodatok č. 1 zaevidoval Obvodný lesný úrad v Nitre dňa 9.11.2010.

Ďalej uviedol, že dňa 9.7.2010 spísal notár JUDr. M. notársku zápisnicu N 169/2010, Nz 24632/2010, NCR1s 25002/2010, ktorou osvedčil zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov k.ú. S., konaného dňa 8.7.2010 v Obci S. a konštatoval, že miesto a čas zhromaždenia je totožné s miestom a časom uvedeným na pozvánke. Zhromaždenie viedol A. P., ako splnomocnený zástupca účastníka K. cirkvi, B. diecézy v B.. Na prezentácii bol prítomný vlastník poľovných pozemkov vlastníacich 86,8% poľovných pozemkov a ďalej vlastníci pozemkov s podielom 9,3% zastúpení AGROK, s.r.o., s podielom 3,1% zastúpení SPF, s podielom 0,5% zastúpení Lesy SR, š.p. neboli prítomní. Konštatoval, že zhromaždenie je uznášaniaschopné. Ďalej je v zápisnici uvedené, že splnomocnený zástupca účastníka K.-katolícka cirkev predstavuje 2/3 tinovú väčšinu vlastníkov poľovných pozemkov počítaných podľa výmery pozemkov, schválil zmenu hraníc poľovného revíru R. V. na zmenu názvu na poľovný revír F., podpísanie dodatku k zmluve o výkone práva poľovníctva v poľovnom revíry F. a o výkone práva poľovníctva pre A. A., s.r.o..

Obvodný lesný úrad v Nitre podal dňa 4.6.2009 žiadosť Obci S. o zverejnenie oznámenia verejnou vyhláškou č.j. 2009/00146-3 zo dňa 4.6.2009 vo veci schválenie zmluvy na prenájom výkonu práva poľovníctva v poľovnom revíri R. V. spôsobom v mieste obvyklým a vyvesenie na úradnej tabuli k nahliadnutiu pre účastníkov konania na bodu 15 dní. K tomu bolo pripojené oznámenie, že Obec S. potvrdzuje, že oznámenie verejnou vyhláškou vo veci schválenie zmluvy na prenájom výkonu práva poľovníctva v poľovnom revíri R. V. bola zverejnená ako verejná vyhlášky spôsobom v mieste obvyklým od 10.6.2009 - 25.6.2009.

Obvodný lesný úrad v Nitre podal dňa 9.8.2010 žiadosť Obci S. o zverejnenie oznámenia verejnou vyhláškou č.j. 2010/00244-2 zo dňa 9.8.2010 vo veci zmeny hraníc a názvu poľovného revíru R. V. spôsobom v mieste obvyklým a vyvesenie na úradnej tabuli k nahliadnutiu pre účastníkov konania na dobu 15 dní. K tomu bolo pripojené oznámenie, že Obec S. potvrdzuje, že oznámenie verejnou vyhláškou vo veci zmeny hraníc a názvu poľovného revíru R. V. bola zverejnená ako verejná vyhlášky spôsobom v mieste obvyklým od 14.8.2010 - 29.8.2010.

Súd prvého stupňa vec právne posúdil podľa § 80 písm. c/ OSP, pričom vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že žaloba nebola podaná dôvodne, dospel k záveru, že navrhovatelia nepreukázali, že majú naliehavý právny záujem na podanej žalobe a z tohto dôvodu žalobu zamietol a nevykonával dokazovanie vo veci samej.

Konštatoval, že navrhovatelia v žalobnom návrhu uviedli, že naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy je daný tým, že v prípade úspešnosti žaloby by mohli navrhovatelia znovu rozhodovať o výkone svojich práv a nanovo rozhodnúť o výkone práva poľovníctva. Navrhovateľ v 2. rade uviedol, že jeho naliehavý právny záujem na podanej žalobe je daný jeho zámerom uchádzať sa o výkon práva poľovníctva na pozemkoch, ktoré tvoria poľovný revír. Z vyjadrenie navrhovateľov je tak zrejmé, že podanou žalobou chceli dosiahnuť určenie zmluvy za neplatnú preto, aby sa sami v súčinnosti s odporcom v 1. rade mohli uchádzať o právo výkonu poľovníctva. Z uvedeného je zrejmé, že navrhovatelia nemajú naliehavý právny záujem na podanej žalobe, pretože ak tvrdia, že u nich ide o stav právnej neistoty, táto by sa neodstránila ani v prípade, ak by súd rozhodol v ich prospech, lebo o práve výkonu poľovníctva v poľovnom revíri F. by aj tak rozhodol majoritný vlastník pozemkov, ktorým je odporca v 1. rade. Zámerom navrhovateľov teda nie je odstránenie stavu právnej neistoty, ale dosiahnutie zmeny nájomcu práva výkonu poľovníctva. Súdna prax za určovací žalobu v zmysle § 80 písm. c/ O.s.p. považuje aj návrh na určenie neplatnosti zmluvy, hoci sa ním priamo neurčuje existencia či neexistencia práva, resp. právneho vzťahu. Zároveň rešpektuje názor, že ak vyslovením neplatnosti sa má riešiť len predbežná otázka vo vzťahu k otázke, či tu právo je alebo nie je, nie je na takejto žalobe daný naliehavý právny záujem. Preto súd prvého stupňa z dôvodu, že navrhovatelia nemajú naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy, žalobu zamietol.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že v konaní úspešnému odporcovi v 1. rade nepriznal náhradu trov konania, lebo ich nežiadal priznať. Odporcovi v 2. rade priznal náhradu trov konania podľa § 11 ods. 1 písm. a/, § 14 ods. 1, písm. a/, b/, c/, § 13a ods. 2 písm. b/ § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhl. č 655/2004 Z.z. za úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava 14. 6.2013 v sume 60,07 eura + režijný paušál 7,81 eura, písomné vyjadrenie k žalobe z 23.7.2013 v sume 60,07 eura + režijný paušál 7,81 eura, písomné vyjadrenie k odvolaniu 10.9.2013 v sume 30,04 eura + režijný paušál 7,81 eura, účasť na pojednávaní 24. 2.2014 v sume 61,87 eura + režijný paušál 8,04 eura, účasť na pojednávaní 30.6.2014 v sume 61,87 eura + režijný paušál 8,04 eura, účasť na pojednávaní 110.12.2014 v sume 15,47 eura + režijný paušál 8,04 eura, účasť na pojednávaní 18.2.2015 v sume 64,53 eura + režijný paušál 8,39 eura, spolu 409,86 eura + 20% DPH 81,97 eura = 491,83 eura. Právny zástupca odporcu v 2.rade si vyúčtoval trovy vo výške 527,87 eura, pričom súd prvého stupňa mu priznal za úkon vyjadrenie k odvolaniu ohľadom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia polovicu odmeny a nie celý, nakoľko podľa názoru súdu mu vznikol v súvislosti s týmto úkonom nárok len na polovicu.

Proti uvedenému rozsudku podali odvolanie navrhovatelia v 1. a 2. rade, žiadali napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť a návrhu vyhovieť. Uviedli, že podľa ich názoru majú naliehavý právny záujem v zmysle § 80 písm. c/ OSP, pretože sú vlastníci a spoluvlastníci pozemkov tvoriacich poľovný revír a ako takí rozhodujú o otázkach práva poľovníctva. Toto právo je im dané priamo zo zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve, ktorí nijako neobmedzuje minoritného vlastníka pri hlasovaní a rozhodovaní ako a kým bude právo poľovníctva vykonávané. Menšinový vlastník má rovnaké právo presadzovať svoj názor a nárok ako vlastník väčšinový. Skutočnosť, že nemôžu počtom hlasov prehlasovať majoritného vlastníka je pre posúdenie otázky naliehavého právneho záujmu v tomto konaní nepodstatná. Rozhodujúcim faktorom je to, že po vyhlásení zmluvy za neplatnú budú môcť opätovne rozhodovať o otázkach poľovníctva zákonným spôsobom. Majú záujem, aby poľovníctvo vykonávala kompetentná osoba. Výkon poľovníctva je za súčasných podmienok uskutočňovaný subjektom, ktorý nespĺňa podmienky stanovené ešte pôvodným zákonom o poľovníctva č. 23/1962 Zb. Porušenie zákona vyvoláva u nich pocit právnej neistoty, ktorí sa ako zodpovední vlastníci snažia podanou žalobou odstrániť. Je v ich záujme a aj v záujme spoločnosti, aby bola lesná zver zodpovedne chránená.

K odvolaniu navrhovateľov sa písomne vyjadril odporca v 2. rade, žiadal napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Uviedol, že k dôvodom absencie naliehavého právneho záujmu navrhovateľov na požadovanom určení sa vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu v záverečnom návrhu na pojednávaní dňa 18.02.2015 a trvajú na ňom. Uviedli, že navrhovateľom ide o revíziu, revidovanie rozhodnutia prijatého na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov, čo však zákon nepripúšťa. Poukázali na to, že listinných dôkazov vyplýva, že v obci S. bola v dobe od 14.08.2010 do 20.08.2010

zverejnená verejná vyhláška vo veci zmeny hraníc a názvu poľovného revíru R., z čoho je zrejmé, že navrhovatelia neboli žiadnym spôsobom ukrátení na svojich právach a nič im nebránilo realizovať ich práva v súvislosti s rozhodovaním o spôsobe výkonu práva poľovníctva v predmetnom poľovnom revíri. Nesúhlasí s tvrdením navrhovateľov, že výkon práva poľovníctva je v súčasnosti vykonávaný subjektom, ktorý nespĺňa podmienky stanovené ešte pôvodným zákonom o poľovníctve č. 23/1962 Zb. a že predmetná zmluva bola uzatvorená v rozpore so zákonnými ustanoveniami a preto je v zmysel § 39 OZ absolútne neplatná, k čomu sa podrobne vyjadrili už v priebehu konania.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal odvolanie navrhovateľov (§ 212 ods. 1 OSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je vecne správny, preto ho podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 OSP, odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 OSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Koncepcia ust. § 219 OSP vychádza zo zjednodušeného rozhodnutia odvolacieho súdu. Ak má odvolací súd za to, že prvostupňový súd nielen vecne správne rozhodol, ale v odôvodnení sa (úplne) správne argumentačne vysporiadal so skutkovým stavom i právnym posúdením, nemusí vyhotovovať štandardné rozhodnutie s náležitosťami podľa § 157 ods. 2 OSP, ale sa len obmedzí na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd zároveň môže doplniť ďalšie dôvody na zdôraznenie správnosti preskúmaného rozhodnutia. Využitie tohto oprávnenia získava takmer charakter povinnosti v prípade, ak účastník v odvolaní, ktorého dôvodmi je odvolací súd viazaný (§ 212 ods. 1), uvedie úvahy, či už vo väzbe na skutkový stav alebo právne posúdenie, s ktorými sa prvostupňový súd nezaoberal. Vefakrát ide o vyjadrenia, ktoré sú už reakciou na závery prvostupňového súdu, preto logicky predstavujú novú argumentačnú bázu. V tomto smere je potrebné zdôrazniť, že právo na odôvodnenie súdneho rozhodnutia ako nedeliteľnej súčasti práva na spravodlivý súdny proces neznamená povinnosť súdu dať odpoveď na všetky argumenty účastníka, ale len na argumenty zásadného významu, t. j. pre vec rozhodujúcu.

Súd prvého stupňa vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, správne zistil skutkový stav, vec správne posúdil po právnej stránke, preto odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil (§ 219 ods. 1 OSP). Odvolací súd sa plne stotožňuje s dôvodmi súdu prvého stupňa uvedenými v napadnutom rozsudku, na tieto poukazuje ako na správne, a preto ich nebude opakovať (§ 219 ods. 2 OSP).

Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku odvolací súd uvádza, že predmetom nájmu je výkon práva poľovníctva v poľovnom revíri (teda nie pozemky) a preto je postačujúce, ak je predmet nájmovej zmluvy vymedzený tak, že prenajímateľ prenajíma nájomcovi výkon práva poľovníctva v poľovnom revíri, ak zároveň nájomná zmluva odkazuje na číslo rozhodnutia, ktorým bol poľovný revír uznaný. Rozhodnutie obvodného lesného úradu je konštitutívne. Identita a určitosť tohto práva sa potom odvíja od rozhodnutia o uznaní poľovného revíru. Teda ak sa toto právo prenajíma, stačí na určitosť právneho úkonu označiť predmet nájmu, ktorým je výkon práva poľovníctva v poľovnom revíri, vrátane identifikácie tohto revíru označením správneho rozhodnutia. Takto označený predmet nájmu je dostatočne určitý, pretože je zrejmé, čoho sa prejavená vôľa účastníkov zmluvy týka. Z pohľadu náležitostí prejavu vôle väčšinového vlastníka pozemkov patriacich do uznaného poľovného revíru prenajať právo výkonu poľovníctva možno nájomnú zmluvu považovať za uzavretú v súlade s ustanovením § 139 ods. 2 vety prvej OZ. Možno konštatovať, že i bez súhlasu vlastníkov minoritných podielov na výmere predmetného poľovného revíru, je zmluva o nájme platne uzavretá. Pri rozhodovaní o výkone práva poľovníctva pre spoločný poľovný revír je potrebné aplikovať ustanovenia zákona ako na rozhodovanie o spoločnej veci. Pokiaľ väčšina vlastníkov spoločného poľovného revíru prijme rozhodnutie urobiť určitý právny úkon v súvislosti s nájmom výkonu práva poľovníctva na spoločný poľovný revír, nevyžaduje sa, aby tento úkon podpísali aj vlastníci, ktorí nesúhlasili s prenájmom svojich pozemkov začlenených do predmetného poľovného revíru. Nájomnú zmluvu môžu v takom prípade uzavrieť tí, ktorých podiel v spoločnom poľovnom revíri predstavuje väčšinu.

Zmluva o prenájme výkonu práva poľovníctva uzavretá medzi odporcom v 1. rade a odporcom v 2. rade dňa 01.06.2009 bola uzavretá podľa vtedy platného zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve, ktorý v § 14

ods. 1 stanovuje, že o výkone práva poľovníctva rozhoduje vlastník poľovných pozemkov uznaných za poľovný revír, ak ide o poľovné pozemky toho istého vlastníka, alebo vlastníci poľovných pozemkov zlúčených alebo pričlenených do uznaného poľovného revíru. Podľa ods. 2 vlastník poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru môžu právo poľovníctva vykonávať sami, alebo môžu tento výkon za odplatu prenajať. Podľa ods. 3 výkon práva poľovníctva možno prenajať poľovníckemu združeniu (§ 4) alebo inej právnickej alebo fyzickej osobe, pre ktoré platí § 4 primerane. Uvedený zákon bližšie neurčoval akým spôsobom sa rozhoduje o výkone práva poľovníctva, ak je viac vlastníkov pozemkov zlúčených do poľovného revíru. Následne od 10.07.2009 bol uvedený zákon zrušený a nahradený novým zákonom o poľovníctve č. 274/2009 Z.z., ktorý v § 11 ods. 1 stanovuje, že o využití práva poľovníctva v poľovnom revíri rozhoduje vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru postupom podľa § 5. Podľa ods. 2 vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru môžu užívať poľovný revír sami alebo prostredníctvom nimi založenej poľovníckej organizácie alebo jeho užívanie môžu postúpiť zmluvou o užívaní poľovného revíru. Podľa § 5 ods. 4 veta posledná zhromaždenie rozhoduje nadpolovičnou väčšinou počítanou z výmery všetkých poľovných pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru. Tento postup sa vyžaduje aj pri rozhodovaní o postúpení užívania poľovného revíru. Podľa ods. 6 za zhromaždení má hlas vlastníka poľovného pozemku váhu podielu na výmere vlastnených poľovných pozemkov k navrhovanej výmere poľovného výmeru.

Súd prvého stupňa sa správne zaoberal v prvom rade v zmysle § 80 písm. c/ OSP otázkou naliehavého právneho záujmu na žalobcami požadovanom určení neplatnosti zmluvy o prenájme výkonu práva poľovníctva a taktiež správne dospel k záveru o neexistencii naliehavého právneho záujmu žalobcov na požadovanom určení. Žalobcovia svoj naliehavý právny záujem zdôvodnili tým, že o ich majetku rozhodli tretie osoby bez reálnej možnosti zmeniť stav, došlo k neoprávnenému zásahu do jeho práv, obmedzeniu jeho vlastníckeho práva a jeho právne postavenie je neisté.

V danom prípade o výkone práva poľovníctva prenajatím tretej osobe rozhodli väčšinový spoluvlastníci pozemkov zlúčených do poľovného revíru. Menšinoví spoluvlastníci, i keby nesúhlasili s postupom väčšinových spoluvlastníkov, nemajú možnosť zmeniť ich rozhodnutie. . Tvrdenie žalobcov, že o jeho majetku rozhodli tretie osoby a bolo obmedzené jeho vlastníctvo, je nesprávne. Ako vlastníci pozemkov zlúčených do poľovného revíru nemôžu svoje práva vyplývajúce z ich vlastníckeho práva vykonávať samostatne. Vždy sa musia podriaďiť rozhodnutiu väčšinových vlastníkov, teda vlastníkov, ktorí vlastnia väčšinu zlúčených pozemkov. Teda pokiaľ väčšinoví spoluvlastníci rozhodli o prenájme výkonu práva poľovníctva tretej osobe, konali v súlade so zákonom a nedošlo tým k neoprávnenému zásahu do vlastníckych práv žalobcov. Ich postavenie v žiadnom prípade nie je neisté, pretože naďalej sú vlastníkmi svojich pozemkov.

Odvolací súd sa stotožňuje so závermi súdu prvého stupňa, že žalobcovia nepreukázali svoj naliehavý právny záujem na požadovanom určení, preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP tak, že v odvolacom konaní úspešnému odporcovi v 1. rade ich náhradu nepriznal, pretože si náhradu neuplatnil a úspešnému odporcovi v 2. rade priznal náhradu trov právneho zastúpenia ním uplatnenú v sume 87,50 eura, ktorá pozostáva z odmeny za jeden úkon právnej služby (vyjadrenie k odvolaniu) v sume 64,53 eura, režijný paušál 8,39 eura a DPH v sume 14,58 eura v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.