

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 10C/347/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214213833  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Henteková  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4214213833.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu : PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35792752, v konaní zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 47233516, proti žalovanej : X. C. R., X.. X.X.XXXX, V. L. K. N.. XXX/X, F., J. Y. G. L., v konaní zastúpená S. F. R., X.. XX.X.XXXX, V. L. Ž.Č. XXXX/XXA, P., o zaplatenie 1.013,36 Eur istiny s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Júliou Hentekovou, takto

### rozhodol:

- 1/ Súd žalobu zamietal.
- 2/ Žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1/ Žalobca sa žalobou došlou súdu 18.7.2014 domáhal zaviazania žalovanej na zaplatenie 1.013,36 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 0,065% denne a úrok z omeškania vo výške 2,525% ročne zo súm :  
56,26 Eur od 15.4.2011 do 9.5.2011  
37,71 Eur od 15.9.2012 do 11.11.2012  
56,26 Eur od 15.10.2012 do 11.11.2012  
37,71 Eur od 12.11.2012 do 6.12.2012  
20,68Eur od 7.12.2012 do 11.2.2013  
56,26 Eur od 15.11.2012 do 11.2.2013  
20,68 Eur od 12.2.2013 do 10.3.2013  
56,26 Eur od 15.12.2012 do 10.3.2013  
20,68 Eur od 11.3.2013 do 9.4.2013  
56,26 Eur od 15.1.2013 do 9.4.2013  
20,68 Eur od 10.4.2013 do 17.6.2013  
0,68 Eur od 18.6.2013 do zaplatenia  
1.013,68 Eur od 25.1.2013 do zaplatenia.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 21.12.2010 uzatvoril so žalovanou Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 1.050,-Eur. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa žalovaná zaviazala splatiť v 42 mesačných splátkach vo výške 56,26 Eur v termínoch splatnosti dohodnutých v Zmluve. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č.3, napokon zaplatila len sumu 1.349,56 Eur. Vzhľadom k tomu, že bola v omeškaní s úhradou splátky o viac ako tri mesiace, bolo jej doručené oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitá splatnosť úveru z dôvodu omeškania. Toto oznámenie bolo jej doručené 8.1.2013. V súlade s ustanovením § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 24.1.2013, kedy bola vyzvaná na úhradu doposiaľ neuhradených splátok úveru. Celková suma dlhu žalovanej predstavuje súčet neuhradených splátok, t.j. sumu 1.013,36 Eur. Nakoľko sa dostala do omeškania s plnením svojich povinností, uplatňuje si voči nej aj nárok na

zmluvné pokuty podľa článku 14 ods. 4.1 Zmluvy vo výške 0,065% denne a v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s Vládnym nariadením č. 87/1995 Z.z. aj zákonné úroky z omeškania.

2/ Žalovaná bola rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 12Ps/21/2015-56 zo dňa 15.12.2015 pozbavená spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu. Zároveň jej bola ustanovená za opatrovníka F. R., X.. XX.X.XXXX s tým, že je povinná zastupovať nesvojprávnu v bežných veciach a spravovať jej majetok. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 27.1.2016.

3/ Opatrovníčka žalovanej na ústnom pojednávaní uviedla, že žalovaná je jej matkou. Je umiestnená Y. G. R. R. Y. L.. Okrem invalidného dôchodku v mesačnej výške 320,-Eur žiadne iné príjmy nemá. Jej pobyt Y. G. stojí vyše 600,-Eur (rozdiel za ňu dopláca štát), preto nedisponuje žiadnymi finančnými prostriedkami. Vie o tom, že si brala úver od žalobcu, aj o tom, že ho riadne nesplácala pre finančné ťažkosti. Žiadne doklady týkajúce sa tejto dlžoby doma nenašla, nakoľko ich byt vyhorel.

4/ Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. konal v neprítomnosti riadne predvolanej právnej zástupkyne žalobcu, ktorá svoju neúčast' ospravedlnila písomne.

5/ Súd vykonal vo veci dokazovanie okrem výsluchu opatrovníčky žalovanej aj Žiadosťou žalovanej o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, pokusom o zmier zo dňa 7.2.2013, oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 2.1.2013, Zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 21.12.2010, kartou klienta, výpisom žalobcu z obchodného registra, výpočtom RPMN pre spotrebiteľský úver a rozsudkom Okresného súdu Komárno 12Ps/21/2015 zo dňa 15.12.2015. Vykonaným dokazovaním ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci :

6/ Na základe Žiadosti žalovanej o poskytnutie revolvingového úveru zo dňa 16.12.2010 účastníci konania uzatvorili dňa 21.12.2010 Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8400032760, ktorou žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 1.050,-Eur. Žalovaná sa zaviazala úver splácať po 56,26 Eur mesačne 42-mi splátkami k 14- mu dňu v bežnom mesiaci. Prvá splátka bola splatná 14.2.2011, posledná 14.7.2014. Ročnú percentuálnu mieru nákladov (ďalej len RPMN) účastníci dohodli 65,75%-mi, priemernú hodnotu RPMN 44,57%-mi, ročnú úrokovú sadzbu úveru 70,02%-mi. Takto žalovaná mala na úvere zaplatiť 1.350,24 Eur, z čoho odplata za poskytnutie služby činila sumu 151,07 Eur. Tvrdenie žalobcu, že žalovaná úver riadne a včas nesplácala, dostala sa do omeškania už so splátkou č. 3, ani to, že na úvere žalovaná zaplatila sumu 1.349,56 Eur, žalovanou spochybnené nebolo. Z dôvodu, že sa dostala do omeškania s úhradou splátok o viac ako tri mesiace, žalobca listom zo dňa 2.1.2013 oznámil žalovanej, že uplynutím 15 dní od doručenia oznámenia stanú sa splatnými všetky záväzky zo Zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti a po splnení zmluvne dohodnutých podmienok si bude môcť uplatniť aj nároky na zmluvné sankcie. Dôkaz o doručení tohto oznámenia žalovanej, event. o podaní oznámenia na poštovú prepravu súdu predložený nebol.

7/ Podľa bodu 14.1 Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti Profi Credit Slovakia s.r.o., účinných od 1.7.2010 v prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky úveru alebo jej časti je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % dlžnej sumy za každý deň omeškania ( t.j. 23,725% p.a.). Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka s úhradou splátky úveru o viac ako tri mesiace stali podľa článku 13 ods. 1š.1. písm.a) tejto zmluvy o RÚ okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka podľa tejto zmluvy, je dlžník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,065% dlžnej sumy za každý deň omeškania (23,725% p.a.).

8/ Podľa § 52 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka účinného k 31.12.2010 (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

9/ Podľa § 53 ods.1-3 citovaného zákona (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa

tykajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

10/ Podľa § 53 ods.4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

11/ Podľa § 53 ods. 5,6 citovaného zákona neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

12/ Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

13/ Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

14/ Podľa § 1 ods.2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.12.2010 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15/ Podľa § 2 písm. a, b) citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie (a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, (b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti; ( f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

16/ Podľa § 9 ods.2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti: písm.(j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, (k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

17/ Podľa § 11 ods.1 písm. a) citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>> a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>>; písm. b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

18/ Podľa § 5b Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (doplneného Zákonom č. 102/2014 s účinnosťou od 1.5.2014 ) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo

priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.“

19/ Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší je zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

20/ Podmienkou pre posudzovanie zmlúv ako spotrebiteľských je skutočnosť, že zmluvnými stranami sú dodávateľ a spotrebiteľ, pričom ich charakteristickým znakom je to, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ bez možnosti spotrebiteľa tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Tieto zmluvy sú spravidla vopred pripravené na formulároch a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu týchto zmlúv alebo ich zmeny. Súčasťou formulárovej Žiadosti/Zmluvy účastníkov o poskytnutí revolvingového úveru sú Zmluvné dojednania, ktoré však žalovaná ovplyvniť nemohla, nakoľko neboli dohodnuté individuálne, ale boli vopred pripravené pre veľký počet spotrebiteľov. Žalovaná ako spotrebiteľ mohla zmluvu prijať ako celok alebo ju odmietnuť. Napriek tomu, že úverová zmluva je absolútnym obchodno-závazkovým vzťahom v zmysle Obchodného zákonníka (§ 261 ods. 6 písm. d/ a § 497 a nasl. Obchodného zákonníka), v danom prípade sa jedná o právny vzťah zmluvných strán na základe spotrebiteľskej zmluvy, ktorá bola uzavretá medzi veriteľom (t.j. právnickou osobou, ktorá má v predmete svojej činnosti okrem iného poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov) a spotrebiteľom (t.j. fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania). Účelom zákona o spotrebiteľských úveroch je ochrana spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany na odstránenie nerovnováhy v zmluvnom vzťahu, kde oproti spotrebiteľovi vystupuje profesionálny dodávateľ, ktorý má väčšiu vyjednávaciu silu, vzhľadom na skúsenosti, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb. Zásadný význam pre úpravu spotrebiteľských zmlúv v práve ES má Smernica Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Zákon o spotrebiteľskom úvere práve v súlade s jeho účelom upravuje osobitné náležitosti úverovej zmluvy alebo zmluvy o pôžičke, ktoré sú zamerané na dostatočnú určitosť a zrozumiteľnosť zmluvných dojednaní pre spotrebiteľa. V danom prípade bol uzatvorený spotrebiteľský úver v zmysle Zákona č. 129/2010 Z.z. a preto sa na Zmluvu účastníkov vzťahujú ustanovenia tohto zákona, pokiaľ ide o obsahové náležitosti zmluvy, ktoré sú vymedzené v ustanovení § 9 ods.2 tohto zákona. Podľa § 9 ods.2 písm. k) Zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľská zmluva musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Logickým výkladom tohto ustanovenia možno dospieť k záveru, že zo zmluvy musí jednoznačne vyplývať splatnosť jednotlivých častí istiny, úroku a poplatkov, pokiaľ tieto nemajú byť splatené jednorazovo. Z uzatvorenej zmluvy síce vyplýva výška jednotlivých splátok (56,26 Eur), avšak pre určenie práv a povinností zmluvných strán z uzatvorenej zmluvy je nevyhnutné vedieť, koľko dlžník v jednotlivých splátkach plní na istinu, osobitne na úrok a osobitne na poplatky. Žalobca jednotlivé splátky v Zmluve nerozšpecifikoval a ani z ostatných ustanovení, ktoré sú jej súčasťou nevyplýva spôsob splácania úrokov a poplatkov. Posudzovaná zmluva, uzavretá medzi účastníkmi, tieto podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere riadne, t.j. určito a zrozumiteľne, ako sa vyžaduje všeobecne pre každý právny úkon (§ 34 a nasl. Občianskeho zákonníka), uvedené nemá. Absencia vyššie uvedenej obligatórnej zmluvnej náležitosti je sankcionovaný podľa § 11 ods. 1 písm. a) Zákona č. 129/2010 Z.z. nie neplatnosťou právneho úkonu, ale výslovne stanovenou zákonnou domnienkou, podľa ktorej sa takto poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaná je teda povinná vrátiť žalobcovi len poskytnutý úver. Ďalším dôvodom, pre ktorý je úver bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods.1 písm. b) citovaného zákona je nesprávna výška RPMN v neprospech spotrebiteľa uvedená v Zmluve, a to 44,57% namiesto správnej výšky 70,02% a chýbajúci údaj o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Z titulu Úverovej zmluvy žalobca plnil sumu vo výške 1.050,-Eur, na úvere žalovaná ku dňu 14.1.2013 zaplatila sumu 1.349,56 Eur (t.j. pred nadobudnutím účinnosti predčasnej splatnosti úveru), čo je o 299,56 Eur viac, preto súd žalobu s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia ako neopodstatnenú zamietol.

21/ K nároku žalobcu na zmluvnú pokutu súd poukazuje na základnú zásahu spotrebiteľských zmlúv, podľa ktorej spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať neprijateľné podmienky; ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti tejto podmienky. Neprijateľné podmienky nie sú formulované, čo presne a v akom znení nesmie spotrebiteľská zmluva obsahovať, ale tak, že sa v nich zakazuje také dojednanie, v dôsledku ktorých nastane nežiaduci stav. Zmluvné podmienky dohodnuté v spotrebiteľskej

zmluve sa môžu odchyliť od podmienok upravených v občianskom zákonníku len v prospech spotrebiteľa a akákoľvek dohoda v spotrebiteľskej zmluve, ktorá zhoršuje postavenie spotrebiteľa, alebo ktorou sa spotrebiteľ vzdáva vopred svojich práv priznaných občianskym zákonníkom, nie je možná. Účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť len keď súd má právomoc zhodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti, čiže určiť či je podmienka nečestná. Iba takto je možné chrániť spotrebiteľ a pred záväzkom voči nečestnej podmienke.

Z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že sa jedná o žalobcom vopred pripravenú formulárovú (typovú) zmluvu, ktorej obsah žalovaná nemala možnosť ovplyvniť. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 129/2010 Z.z., ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv predpisom *lex specialis* a preto ide aj v prípade spotrebiteľského úveru o spotrebiteľskú zmluvu. Uvedené znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 129/2010 Z.z. použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, vrátane všeobecných ustanovení o záväzkoch. Aj podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa. Oprávnenie žalobcu zakotvené v článku 14 bod 14.1. Zmluvných dojednaní požadovať od klienta v prípade omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej splátky zmluvnú pokutu vo výške 0,065% ročne za každý deň omeškania súd s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka neplatná ako celok. Navyše ani táto zmluvná podmienka nebola so žalovanou individuálne dojednaná, je obsiahnutá v Zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere žalobcu, pripravených veriteľom vopred pre veľký počet spotrebiteľských zmlúv bez možnosti spotrebiteľa ich ovplyvniť, prípadne zmeniť.

Z uvedených dôvodov súd považuje nárok žalobcu na zmluvnú pokutu za nedôvodný. Neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky vo výroku rozsudku súd nevyslovil z dôvodu, že o neplatnosti tejto zmluvnej podmienky už rozhodol vo viacerých rozsudkoch, napr. vo veci 10C/252/2013. K zmluvným úrokom dojednaným v zmluve vo výške 70,02% ročne i napriek tomu, že predmetný úver je bezúročný, súd považuje za potrebné poznamenať, že úroky dohodnuté pri poskytnutí úveru predstavujú odplatu (odmenu) za užívanie požičanej istiny. Obchodný zákonník, Občiansky zákonník, ale ani iný právny predpis výslovne neustanovuje, do akej výšky možno pri úvere dojednať úroky. Ponecháva to na dohodu zmluvných strán. Z tejto skutočnosti však nemožno úspešne vyvodzovať, že by výška úrokov závisela len na dohode účastníkov zmluvy o úvere a že by nepodliehala žiadnemu obmedzeniu, najmä ak ide o spotrebiteľský vzťah založený formulárovou zmluvou, ktorej všeobecné podmienky sú vopred pripravené a menia a dopisujú sa do nej len určité údaje. Rovnako aj u dohody o úrokoch pri úvere totiž platí ustanovenie § 3 ods. 1 Obč. zákonníka, podľa ktorého výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Dobrými mravmi v občianskoprávných vzťahoch sa v súdnej praxi rozumie súhrn etických, všeobecne zachovávaných a uznávaných zásad, ktorých dodržovanie je častokrát zabezpečované aj právnymi normami tak, aby každé správanie bolo v súlade so všeobecnými morálnymi zásadami demokratickej spoločnosti. Nemôžu byť žiadne pochybnosti o tom, že neprimerane vysoké úroky dojednané pri úvere sú všeobecne považované za odporujúce všeobecne uznávaným pravidlám správania a sú v rozpore s dobrými mravmi. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. V danom prípade boli peňažné prostriedky poskytnuté za úrokovú mieru 70,02 % ročne. Z prehľadu priemerných úrokových sadzieb z úverov obchodných bánk za rok 2010 (zverejnených na stránke <<http://www.nbs.sk/sk/statisticke-udaje/udajove-kategorie-sdd/urokove-sadzby/>> priemerne -urokovemiery-z-uverov-obchodnych-bank je zrejmé, že priemerná úroková sadzba obchodných bánk pri spotrebiteľských a ostatných úveroch poskytovaných domácnostiam na dobu splácania nad 1 rok do 5 rokov v mesiaci december 2010, kedy došlo k uzavretiu úverovej zmluvy, bola 12,89%. Úroková sadzba dohodnutá v úverovej zmluve účastníkov konania je viac ako 5-násobok priemernej úrokovej sadzby porovnateľných úverov poskytovaných v tom čase obchodnými bankami spotrebiteľom. Aj keď v prípade tzv. nebankových subjektov možno pripustiť isté navýšenie úrokovej miery úveru oproti bankám, a to najmä z dôvodu že úvery poskytujú aj menej solventným klientom a musia počítať s vyššou mierou nesplácaných úverov, viac ako šesťnásobné navýšenie úrokov možno kvalifikovať za úžeru a súd takémuto dojednaniu nemôže poskytnúť ochranu. Dojednanie o výške úrokov v danom prípade súd považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 od. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi a ktorá je neplatná v zmysle ustanovenia § 39 a § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka.

22/ Podľa § 142 ods. 1, 2 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

23/ Úspešnej žalovanej súd náhradu trov konania podľa § 142 ods.1 O.s.p. nepriznal, nakoľko žiadne trovy jej nevznikli, ani si ich neuplatnila.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre písomne vo 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods.1-3 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykoval navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.