

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 8C/53/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613201749  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4613201749.16

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobkyne: Q. K., G.. XX.XX.XXXX, K. XXX XX E., M..Q.. K. XXXX/XX, zastúpená: Mgr. Juraj Šimuny, advokát so sídlom Topoľčany, Nám. M.R. Štefánika 30/33 proti žalovanému: O. K., G.. XX.XX.XXXX, K. M. G. Z. XXX, XXX XX L., zastúpený: JUDr. Eva Príbelská, advokátka so sídlom Topoľčany, J. Matušku 2178, o náhradu škody vo výške 803,03 eura s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 376,30 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 376,30 eura od 25.04.2013 až do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu zamietla.

Súd konanie, čo do sumy 50,43 eura s príslušenstvom, zastavuje.

Účastníci sú povinní zaplatiť na účet Okresného súdu Topoľčany trovy štátu vo výške 481,80 eura, z toho žalobkyňa sumu 22,21 eura a žalovaný sumu 459,59 eura a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa dňa 28.02.2013 podala na tunajšom súde žalobu, ktorou žiadala zaviazat' žalovaného zaplatiť jej sumu vo výške 803,03 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne z uvedenej sumy odo dňa doručenia návrhu do zaplatenia. Žalobu podala z dôvodu, že dňa 20.07.2012 bola jej spôsobená škoda na motorovom vozidle Peugeot 407 evidenčné číslo E. XXX K.. Túto škodu spôsobil žalovaný svojím motorovým vozidlom evidenčné číslo E. XXX K.. Žalobkyňa si dala u pána M. K. Q. E. O. vypracovať kalkuláciu číslo 1/2012 a celkové náklady na opravu boli vyčíslené na sumu 803,03 eura. Listom zo dňa 27.08.2012 Kooperativa poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group Bratislava, v ktorej je žalovaný poistený pod číslom poistky XXXXXXXXXX, odmietla plniť poistné plnenie, nakoľko podľa názoru poisťovne, celkový uplatnený rozsah a charakter poškodenia je vzhľadom k opísanému priebehu dopravnej nehody poisteným žalovaným a poškodenou žalobkyňou, z technického hľadiska neprijateľný. Vyzvala žalovaného na rokovanie prostredníctvom pokusu o zmier zo dňa 19.11.2012, pričom žalovaný na výzvu právneho zástupcu reagoval tak, že telefonicky kontaktoval advokáta žalobkyne, dohodol si osobné stretnutie na deň 10.12.2012. Na predmetnom stretnutí uznal žalovaný záväzok a dohodli sa na splátkovom kalendári. Následne bol do advokátskej kancelárie právneho zástupcu žalobkyne zaslaný list od žalovaného, z ktorého je zrejmé, že sa tvári akoby nevedel o uskutočnenom stretnutí a uzavretej dohode. Následná komunikácia jednoznačne preukazuje, že žalovaný svojím konaním v spolupráci s

nestotožnenou osobou úmyselne vyvolal dojem zámeny osoby žalovaného. Z uvedeného je zrejmé, že mimosúdne rokovanie uvedeným spôsobom nevedie k splneniu povinnosti náhrady spôsobenej škody.

Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že je prinajmenšom zvláštne, že zástupca žalobkyne a ani samotná žalobkyňa nevedia ani len to, s kým vlastne rokovania ohľadne údajnej náhrady spôsobenej škody viedli, nakoľko on dňa 10.12.2012 so zástupcom žalobkyne ani so žalobkyňou nekomunikoval a s touto osobou sa nikdy nestretol. Žalobkyni žiadnu škodu nespôsobil. V čase dopravnej nehody bolo vozidlo E. XXX K. evidované na jeho osobu, ktoré vozidlo v čase údajnej nehody neriadil. Po oboznámení jeho bratom Q. K., ako vlastníkom predmetného vozidla, žiadal zástupcu žalobkyne predložiť doklady preukazujúce vznik a rozsah spôsobenej škody, čo mu však neumožnili a doklady mu doposiaľ nepredložil. Bratom Q. K. bol oboznámený s tým, že sa stretol aj so žalobkyňou, pričom bol zo strany brata oboznámený a s tým, že mu zástupca žalobkyne predložil výlučne fotografiu k poškodeniu vozidla žalobkyne, iné doklady predložené neboli. Nemá vedomosť o uzavretí akejkoľvek dohody k rozsahu a vzniku spôsobenej škody. Vo vyjadrení ďalej uviedol, že pri uplatnení si práva na náhradu škody je nevyhnutné, aby boli splnené predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu s prihliadnutím na existenciu tzv. príčinnej, kauzálnej súvislosti zodpovednosti za škodu. Na vznik práva na náhradu škody musia byť splnené podmienky vyplývajúce z tzv. príčinnej súvislosti medzi porušením povinnosti a vzniknutou škodou. Predpokladom na úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody je teda preukázanie porušenia právnej povinnosti, vzniku škody a príčinnej súvislosti medzi konaním alebo opomenutím a následkom. Žalobkyňa v podanom žalobnom návrhu nepreukázala, že vznik škody ňou deklarovanej bol spôsobený jeho osobou.

Žalobkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že v čase škodovej udalosti neriadila predmetné motorové vozidlo Peugeot 407 E. XXX K., ktorého je vlastníčkou a toto vozidlo riadila jej nevesta N. K.. Bol spísaný protokol o škode a každý podal na svoju poisťovňu. Myslela si, že ide o seriózneho človeka, preto to nehlásila polícii a tiež preto, že vodič vozidla na strane žalovaného cúval v jednosmernej ulici, kde je zákaz cúvať a aby mu neodobrali vodičský preukaz. Dohodli sa, že škodu uhradí do konca januára 2013 a neskôr uviedol, že nič nezaplatí. Jej nevesta vychádzala z parkovacieho dvora reštaurácie C. a dávala prednosť vozidlám, ktoré vchádzali do jednosmerky. Odporca začal cúvať do jednosmernej ulice a nabúral do vozidla, ktoré riadila nevesta, čím vznikla škoda, diera v blatníku v celkovej výške 803 eur.

Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že jeho brat Q. K. nabúral motorové vozidlo žalobkyne. Je držiteľom motorového vozidla Alfa Romeo 156 evidenčné číslo E. XXX K. tmavomodrej metalízy. Po škodovej udalosti vozidlo žalobkyni nevidel, vie, že bol poškodený zadný nárazník a bola spomenutá škoda 803 eur. Jemu brat povedal, že vznikla škodová udalosť a bol to hlásiť poisťovni Kooperativa, kde má zákonné poistenie motorového vozidla. K stretnutiu s právnym zástupcom žalobkyne a žalobkyňou uviedol, že prevzal list a poslal za seba svojho brata, pričom nemôže za to, že jeho brat Q. K. sa vydával za neho. List od zástupcu žalobkyne odovzdal bratovi, aby sa šiel dohodnúť so žalobkyňou.

Svedkyňa N. K. vo svojej výpovedi uviedla, že je nevestou žalobkyne. V čase nehody riadila motorové vozidlo evidenčné číslo E. XXX K., šlo o vozidlo Peugeot 407, ktorého vlastníkom je žalobkyňa. Vozidlo užíva so súhlasom žalobkyne. Dňa 20.07.2012 sa stala dopravná nehoda o 16:05 hod. Vo vozidle bola s 5 ročnou dcérou C. a cúvala z miesta dvora za kaviarňou C.. Pozrela sa vľavo, stálo tam auto žalovaného čierne Alfa Romeo. Pozrela sa vpravo do jednosmernej ulice, či nejdú autá, žiadne nešlo, preto začala vychádzať z parkovacieho miesta do jednosmernej ulice a v tom z ľavej strany zozadu nacúval z chodníka motorové vozidlo, ktoré parkovalo tak, že dvomi kolesami bolo na ceste a dvomi kolesami bolo na chodníku a tak aj cúvalo do jednosmernej ulice, pričom zachytil jej vozidlo z ľavej strany zozadu. Na zadnom nárazníku bola diera, nárazník bol oškretý tiež bok auta z ľavej strany vozidla. Za volantom sedel Q. K. a ako spolujazdkyňa tam mal priateľku. Priateľka začala kričať, že auto majú čerstvo nastriekané, na to Q. K. uviedol, aby bola ticho, že je to jeho chyba, že nemal tam cúvať. Políciu neprivolala, nevedela, že škoda na vozidle bude taká veľká a na druhej strane by polícia zobrala Q. K. vodičský preukaz. Čakala kým Q. K. donesie tlačivo z poisťovne, ktoré vypísali, podpísali a on odišiel nahlásiť škodovú udalosť. Q. K. uznával svoju chybu a nenamietal voči priebehu škodovej udalosti.

Svedkyňa M. I. vo svojej výpovedi uviedla, že Q. K. je jej partner a bratom žalovaného. Presný dátum si nepamätala, bolo to v piatok v lete minulého roka na ulici, kde je predajňa Elektro pána C., bolo tam voľné parkovacie miesto na ľavej strane obchodného centra Q.. Q. K. cúval na parkovacie miesto na ľavej strane, od predajne p. C. do nich nacúvala vodička vozidla Peugeot, ktorá vychádzala z bočnej uličky

vedľa predajne C. a nacúvala im do zadných pravých dverí s tým, že Q. K. cúval z jednosmernej ulice, vozidlo majú trochu oškreté, pravé zadné dvere a časť zadnej kapoty pri kolese. Potvrdila, že vodička vozidla Peugeot vyskočila s tým, že čo jej spravili, prečo sa nepozerali. Na čo jej povedala, že prečo sa ona nepozerala. Potom sa spisoval protokol o nehode a tento bol zaslaný do poisťovne. Na otázku, či má vedomosť, že jej partner podpísal protokol o nehode ako vinník svedkyňa uviedla, že podpísal to preto, že sa nechcel ťahať s políciou a že sa to vyrieši medzi nimi dohodou. Ku škode na vozidle Peugeot uviedla, že zadný nárazník na ľavej strane bol prasknutý a bola tam diera.

S poukazom na fakturovanú opravu motorového vozidla žalobkyne, kde sú uvedené náklady 752,60 eura právny zástupca žalobkyne uviedol na pojednávaní dňa 16.04.2014, že žalobkyňa berie žalobný návrh späť čo do sumy 50,43 eura s príslušenstvom. Súd konanie čo do sumy 50,43 eura s príslušenstvom zastavil.

Svedok Q. K. vo svojej výpovedi uviedol, že viedol po 16:00 hod., keďže presný dátum si nepamätal, motorové vozidlo Alfa Romeo v jednosmerke, kde je predajňa C. a pozdĺž parkujú vozidla vo smere jednosmerky. Zbadal voľné parkovacie miesto, zastavil, pred týmto miestom bolo veľké auto, ktoré neskoro zbadal, tak šiel cúvnuť a v tom spoza budovy vyletela vodička na motorovom vozidle Peugeot. Keďže ona a ani on nestihli sa zaregistrovať, do seba ťukli. Ona cúvala a keď to zbadal, začal brzdiť a v tom momente do seba ťukli. On svojím vozidlom rohom zadnej časti zo strany spolujazdca a Peugeot narazil zadnou vodičovou stranou. Vystúpili z auta. Vodička sa ho opýtala, či budú volať policajtov a on jej povedal, že by to bolo zbytočné, keď videl, že nie je veľký rozsah škody a niekto by musel zaplatiť aj pokutu polícii. Povedal, že to bude riešiť cez poisťovne, nevidel v tom žiadny problém. Spísali na mieste samom záznam o dopravnej nehode a vymenili si údaje. Je pravdou, že do záznamu uviedol, že je vinník nehody, ale preto, že tam niekto musí byť uvedený ako vinník, i keď sa ako vinník necíti, cíti sa ako spoluvinník. Vodička motorového vozidla Peugeot cúvala spoza budovy a nemohol vidieť na cestu, i keď je pravdou, že ju nenapadlo, že z druhej strany tam môže nejaké auto manévrovať. O nehode povedal žalovanému, ktorý je papierovo vlastníkom vozidla, ale používa ho on. Žalovaný ho nepoužíval, od neho si ho kúpil, ale nebolo prepísané. Žalovaný súhlasil s tým, aby vozidlo používal, aj keď nebolo prepísané. Ďalej uviedol, že po nehode si nevšimol, či vozidlo žalobkyne nebolo už predtým poškodené. Je pravdou, že samotný náraz bol prudký. Keď dostal žalovaný list od právneho zástupcu žalobkyne, šiel za ním, nakoľko bol vodičom motorového vozidla v čase nehody. Mal aj pocit viny, bol v tom, že sa to musí zaplatiť a pri jednaní so žalobkyňou navrhol možnosť zaplataenia v dvoch alebo troch splátkach s čím ona nesúhlasila.

Vo veci súd nariadil znalecké dokazovanie na vyčíslenie výšky škody na motorovom vozidle patriaceho vlastnícky žalobkyne značky Peugeot 407 E. XXX K. a posúdiť zodpovednosť na zavinení účastníkov dopravnej nehody, ku ktorej došlo dňa 20.07.2012 a tiež miery zavinenia na dopravnej nehode toho ktorého z účastníkov.

Znalec T. B. R., znalec z odboru doprav a cestná v závere znaleckého posudku č. 12/2014 uviedol, že vodič vozidla Alfa Romeo 156 cúval na jednosmernej ceste za účelom zaradenia sa na parkovacie miesto so šikmým státiťm, ktoré sa nachádza na ľavej strane od vozovky jednosmernej cesty. V tomto smere jeho pohyb bol v súlade s pravidlami cestnej premávky. Či pri tomto úkone pohyb jeho vozidla prebiehal v priestore jednosmernej cesty, resp. či pravá časť jeho vozidla presahovala na chodník vpravo od cesty nie je možné jednoznačne posúdiť. Vodička vozidla Peugeot 407 vychádzala cúvaním z priestoru, ktorý vyúsťuje zprava na jednosmernú cestu. Jej zámerom bolo vycúvať na jednosmernú cestu zatáčaním vpravo, pre následné pokračovanie v jazde po jednosmernej ceste. V tomto prípade platilo pravidlo o prednosti v jazde na križovatke aj pre výjazd z priestoru, z ktorého vozidla Peugeot 407 cúvaním vychádzalo. Z analýzy vzájomných poškodení vozidiel vyplynulo, že v momente ich prvého kontaktu stretu vozidlo Peugeot už nebolo v pohybe. Nebolo možné určiť presnejšie miesto prvého kontaktu stretu vo vzťahu k okraju jednosmernej cesty a ich okamžitú vzájomnú polohu pri prvom kontakte stretu. Z uvedeného dôvodu v tomto prípade nie je možné ustáliť príčinu dopravnej nehody, ani podiel zavinenia, resp. zodpovednosti na jej zavinení jednotlivými účastníkmi dopravnej nehody.

K vyčísleniu výšky škody vznikutej na motorovom vozidle Peugeot znalec uviedol, že poškodenie ľavej zadno-bočnej časti plastového telesa zadného nárazníka vozidla evidenčné číslo E. XXX K. pozostávalo len zo zanechania oterných stôp lakovania na lomovej hrane tvarovania ľavej zadno-bočnej časti zadného nárazníka. Poškodenie zadného nárazníka zo škodovej udalosti v takomto rozsahu nevyžadovalo celkový výmenu a prelakovanie zadného nárazníka. Rozhodujúce poškodenia

zadného nárazníka, pozostávajúce z prirazu ľavej zadnej časti plastového telesa, vo výškovej hladine a vpravo od prirazu, plošná deformácia ľavej spodnej časti plastového telesa zadného nárazníka, ako aj popraskanie a olúpanie lakovania spodnej strednej časti plastového telesa zadného nárazníka nekorešpondovali s poškodením vozidla evidenčné číslo E. XXX K. a pri dopravnej nehode na vozidle evidenčné číslo E. XXX K. nemohli vzniknúť. Z tohto dôvodu poškodenie lakovania oterom v takom malom rozsahu reálne nemá podiel na skutočných nákladoch opravy vozidla Peugeot 407 z poškodenia pri dopravnej nehode z 20.07.2012.

Žalobkyňa nesúhlasila s názorom znalca, že prirazu ľavej zadno-bočnej časti plastového telesa zadného nárazníka na vozidle Peugeot 407 nemohlo dôjsť popísaným priebehom škodovej udalosti.

Znalec T. B. R. vo svojej výpovedi uviedol, že táto vec je zaujímavá tým, že niet pochýb, že došlo ku kontaktu vozidiel aj tým spôsobom, že Peugeot v momente už stál, ale poškodenie je zanechanie tretích stôp na povrchu lakovania. Nárazník obsahuje početné množstvo iných rozsiahlejších a dôležitejších poškodení. Ďalej znalec uviedol, že je možné cúvanie v jednosmernej ceste pokiaľ je to účelom zaradenia sa na parkovisko. Pre oboch účastníkov patrí dávať dôraz na zvýšenú pozornosť. Za istých okolností je pravdou, že žalobkyňa s vozidlom stála a vozidlo žalovaného narazilo do nej pri zvýšenej povinnosti dávať pozor pri cúvaní. Nie je možné objektívne stanoviť, ako došlo k nehode, keďže i žalobkyňa predtým ako stála, cúvala, napriek zákazu.

Žalobkyňa navrhla, aby súd ustanovil nového súdneho znalca na vyhotovenie kontrolného znaleckého posudku, nakoľko súdny znalec T. B. R. nebral do úvahy tvrdenia žalobkyne a to hlavne, že v čase, keď žalovaný cúval, resp. jeho brat, cúval tak, že pravým predným a zadným kolesom bol na chodníku, takže bol vyššie, čo mohlo tiež ovplyvniť poškodenie vozidla žalobkyne pri strete oboch vozidiel. Ďalej podľa žalobkyne znalec nebral do úvahy ustanovenie § 22 ods.2 Zákon o cestnej premávky, že vodič nesmie pri cúvaní ohroziť ostatných účastníkov cestnej premávky pri cúvaní v jednosmernej prevádzke.

Súd nariadil vypracovať kontrolný znalecký posudok k znaleckému posudku č. 12/2014 znalca T. B. R..

Znalec v odbore doprava cestná T. P. Č. v znaleckom posudku č. 2/2016 v jeho závere uviedol, že technickým porovnaním poškodení vozidiel medzi sebou vzájomne prišiel k záveru, že je technicky možné a prijateľné, že k poškodeniu vozidla Peugeot 407 ev. č. E. XXX K. v celom zadokumentovanom rozsahu poškodenia podľa obhliadky poisťovne prišlo dňa 20.07.2012 pri zrážke s vozidlom Alfa Romeo ev. č. E. XXX K.. Pripustil názor znalca T. R., že vozidlo Peugeot mohlo byť už pred zrážkou na ľavej strane zadného nárazníka poškodené, no súčasne je aj toho technického názoru, že je technicky možné a prijateľné, že vozidlo Peugeot 407 nemuselo byť pred zrážkou poškodené a celý rozsah poškodenia tak ako bol zadokumentovaný pri obhliadke poisťovne a ako uvádza žalobkyňa mohol byť spôsobený zrážkou s vozidlom Alfa Romeo. Analýza poškodenia vozidla Peugeot vo vzťahu k pohybu vozidla Alfa Romeo platí ako pre prípad, že vo vozidlo Alfa Romeo cúvalo len po ceste, tak aj pre prípad, že cúvalo pravými kolesami po chodníku vzhľadom na to, že povrch chodníka sa nachádza len okolo 3 až 5 cm nad úrovňou vozovky. Výška škody spôsobená poškodením motorového vozidla Peugeot 407 pri škodovej udalosti dňa 20.07.2012 podľa zákazkového listu J. XXXX/XXX je 752,60 eura.

V znaleckom posudku k posúdeniu príčin škodovej udalosti z technického hľadiska znalec uviedol: a) ak sa vodička motorového vozidla Peugeot v čase zrážky pohybovala pomalým cúvaním dozadu, čo vyplýva z výpovede oboch vodičov a spolujazdkyne v Alfa Romeo, potom technické príčiny dopravnej nehody sú nesprávna technika jazdy vodičky Bohušovej, ktorá pri cúvaní z miesta mimo cesty na jednosmernú cestu vošla do jazdnej dráhy a nedala prednosť v jazde po jednosmernej ceste cúvajúcemu vozidlu Alfa Romeo. Spolupôsobiacou technickou príčinou vzniku dopravnej nehody bola nesprávna technika jazdy vodiča K., ktorý pri cúvaní nevenoval pozornosť vedeniu vozidla, v dôsledku čoho narazil do za ním cúvajúcего vozidla Peugeot, čím ohrozil vodičku K..

b) ak vodička K. v čase zrážky vozidiel stála, čo vyplýva ako jedna z možných alternatív zo znaleckého posudku znalca T. R., avšak uvedená možnosť je v nesúlade s výpoveďami oboch vodičov a spolujazdkyne pred Okresným súdom Topoľčany, potom z technického hľadiska nie je možné jednoznačne ustáliť príčiny škodovej udalosti vo vzťahu k technike jazdy jednotlivých vodičov, nakoľko to záleží na tom, aká bola technika a spôsob jazdy vodiča vozidla Alfa Romeo pred dopravnou nehodou ako a kde zastavil, aký dlhý čas stál, akú prešiel dráhu od začiatku cúvania po zrážku vozidiel, aký časový interval uplynul od zastavenia vozidla Peugeot po zrážku vozidiel.

Právny zástupca žalobkyne v záverečnom stanovisku uviedol, že žalovaný je vlastníkom motorového vozidla značky Alfa Romeo a nesie teda objektívnu zodpovednosť za škodu, ktorá bola týmto vozidlom spôsobená. Jeho brat Q. K. ako vodič spôsobil resp. bol účastníkom dopravnej nehody dňa 20.07.2012, kedy pri cúvaní narazil do motorového vozidla žalobkyne. Pri tejto dopravnej nehode bol spísaný záznam o nehode, hlásenie škodovej udalosti pre poisťovňu, v ktorom označil menovaný seba ako vinníka predmetnej nehody. Vykonaným dokazovaním a to znaleckým posudkom znalca T. R. ako aj jeho výpoveďou bolo dostatočne preukázané, že v čase kolízie vozidiel vozidlo žalobkyne stálo a vodič K. narazil do stojaceho motorového vozidla žalobkyne. Škoda na motorovom vozidle bola preukázaná podľa zákazkového listu č. XXXX/XXX vo výške 752,60 eura.

Právna zástupkyňa žalovaného v záverečnom stanovisku uviedla, že bolo povinnosťou žalobkyne preukázať vznik škody a príčinnú súvislosť, čo žalobkyňa v konaní nepreukázala a to ani jednou z náležitostí, pretože z dvoch vypracovaných znaleckých posudkov a z ďalšieho vykonaného dokazovania nebolo možné ustáliť ako došlo k vzniku škody, nebola preukázaná príčinná súvislosť medzi vznikom škody a zodpovednosťou žalovaného a nebolo preukázané porušenie povinnosti žalovaným, ktoré by spočívalo v porušení ustanovenia Zákona o cestnej premávke. Vykonaným dokazovaním nebolo ani preukázané, či rozsah poškodenia na motorovom vozidle vznikol v priebehu predmetnej dopravnej nehody alebo v určitom rozsahu bol na vozidle z predchádzajúceho obdobia. Preto žiadala žalobu zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov N. K.U., M. I., Q. K., znaleckým dokazovaním vypracovaným znalcom T. B. R., kontrolným znaleckým posudkom vypracovaným znalcom T. P. Č., obsahom ostatných listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Dňa 20.07.2012 došlo k stretu motorových vozidiel - k dopravnej nehode medzi motorovými vozidlami Peugeot 407 evidenčné číslo E. XXX K. patriace vlastnícky žalobkyňi, ktoré vozidlo v čase nehody riadila jej nevesta N. K. a vozidlom, ktorého prevádzkovateľom je žalovaný typu Alfa Romeo 156 evidenčné číslo E. XXX K.. Na mieste samom bol účastníkmi nehody spísaný záznam o dopravnej nehode, pričom v zázname škodovej udalosti bolo uvedené ako popis nehody, že Alfa Romeo cúva v jednosmernej ulici za účelom zaparkovať, Peugeot 407 cúva z nádvoria kaviarne C.. Vozidlá sa stretli pre nedostatočný rozhľad. Nehodu spôsobil vodič Alfa Romeo pre nedostatočný rozhľad. Nehoda na políciu nebola nahlásená. Povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla bolo u vozidla Alfa Romeo v poisťovni Kooperativa poisťovňa, a.s., ktorá po uplatnení nároku na náhradu škody žalobkyňou uplatnený nárok na náhradu škodu považovala za neoprávnený, nakoľko celkový uplatnený rozsah a charakter poškodenia je vzhľadom k opísanému priebehu dopravnej nehody poisteným a poškodeným z technického hľadiska neprijateľný. Preto nie je možné na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX poskytnúť náhradu za uplatňovanú škodu. Následne podaním žalobného návrhu si žalobkyňa uplatnila náhradu škody voči žalovanému vyčíslenú na základe kalkulácie č.1/2012 na sumu 803,03 eura. V priebehu konania žalobkyňa uplatnila svoj nárok na náhradu škody na základe fakturovanej opravy vystavenej dodávateľom Q. E. A. A..P..U.. O. na sumu 752,60 eura, oprava týkajúca sa zadného nárazníka, lišty nárazníka, spotrebovaného materiálu a vykonaných prác na základe čoho potom žalobkyňa čiastočne čo do sumy 50,43 eura zobrala žalobný návrh späť. Žalovaný žalobkyňou uplatnený nárok neuznal, pretože táto nepreukázala vznik škody a príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a zodpovednosťou žalovaného.

Podľa § 427 ods.1,2 OZ, Fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 428 OZ, Svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

Podľa § 431 OZ, Ak sa stretnú prevádzky dvoch alebo viacerých prevádzateľov a ak ide o vyporiadanie medzi týmito prevádzateľmi, zodpovedajú podľa účasti na spôsobení vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c citovaného nariadenia vlády, Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov patrí medzi osobitné prípady zodpovednosti, ktorá zodpovednosť podľa ustanovenia § 427 OZ je založená na princípe zodpovednosti objektívnej, teda bez zreteľa na zavinenie. Pretože zodpovednosť prevádzkovateľa dopravného prostriedku má povahu objektívnej zodpovednosti, nie je podmienkou jej vzniku protiprávny úkon osoby, ktorá za škodu zodpovedá. Podmienkou vzniku tejto zodpovednosti je spôsobenie škody udalosťou, ktorou je samotná prevádzka dopravného prostriedku a okolností, ktoré súvisia s touto prevádzkou. Predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu podľa § 427 OZ sú: a) udalosť vyvolaná osobitnou povahou prevádzky dopravného prostriedku, b) vznik škody, c) príčinná súvislosť medzi a) a b).

Podľa ustanovenia § 431 OZ sa posudzuje zodpovednosť prevádzkovateľov, ktorých prevádzky sa stretli, ale pokiaľ ide len o vyporiadanie výlučne medzi nimi, t.j. iba vo vzťahu ku škode, ktorá im vznikla a nie pokiaľ ide o škodu iného subjektu. Za stretnutie prevádzok treba považovať predovšetkým vlastné stretnutie dopravných prostriedkov, t.j. ich zrážku. Za stretnutie prevádzok sa považuje aj prípad, keď idúce vozidlo narazí do už stojaceho vozidla, ktoré neprestalo byť účastníkom cestnej premávky. Podľa uvedeného ustanovenia každý z prevádzkovateľov nesie zodpovednosť za časť celkovej škody úmerne k svojej účasti, ktorú mal na spôsobení škody. Pritom treba vychádzať zo všetkých skutkových okolností konkrétneho stretnutia prevádzok, najmä však tých okolností, ktoré boli hlavnými príčinami vzniknutej škody.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 20.07.2012 došlo k stretu motorových vozidiel vozidla žalobkyne Peugeot 407 E. XXX K. a motorového vozidla, ktorého prevádzkovateľom je žalovaný typu Alfa Romeo 156 E. XXX K.. Zo záveru znalca T.. B. R., z odboru doprava cestná znalecký posudok č. 12/2014 vyplýva, že vodič vozidla Alfa Romeo 156 cúval na jednosmernej ceste za účelom zaradenia sa na parkovacie miesto so šikmým státím, ktoré sa nachádza na ľavej strane od vozovky jednosmernej cesty. V tomto smere jeho pohyb bol v súlade s pravidlami cestnej premávky. Vodička vozidla Peugeot 407 vychádzala cúvaním z priestoru, ktorý vyúsťuje sprava na jednosmernú cestu. Jej zámerom bolo vycúvať na jednosmernú cestu pre následné pokračovanie v jazde po jednosmernej ceste. Z technického hľadiska šlo o cúvanie do križovatky s jednosmernou cestou. Zo záveru znaleckého posudku ďalej vyplýva, že z analýzy vzájomných poškodení vozidiel Peugeot 407 a Alfa Romeo 156 vyplynulo, že v momente ich prvého kontaktu stretu vozidiel vozidlo Peugeot už nebolo v pohybe. Nebolo možné však určiť presnejšie miesto prvého kontaktu vo vzťahu k okraju jednosmernej cesty a ich okamžitú vzájomnú polohu pri kontakte stretu. Preto nie je možné ustáliť príčinu dopravnej nehody a ani podiel zavinenia, resp. zodpovednosti na jej zavinení jednotlivými účastníkmi dopravnej nehody. Zo záveru kontrolného znaleckého posudku T.. P. Č. znalecký posudok č. 2/2016 vyplýva, že ak vodička vozidla Peugeot ev.č. E. XXX K. stála, čo vyplýva ako jedna z možných alternatív zo znaleckého posudku znalca T.. R., potom z technického hľadiska nie je možné jednoznačne ustáliť príčiny škodovej udalosti vo vzťahu k technike jazdy jednotlivých vodičov, nakoľko to závisí na tom, aká bola technika a spôsob jazdy vodiča vozidla Alfa Romeo pred dopravnou nehodou, ako a kde zastavil, aký dlhý čas stál, akú prešiel dráhu od začiatku cúvania po zrážku vozidiel. Znalec v znaleckom posudku ďalej uvádza, že ak vodička motorového vozidla Peugeot v čase zrážky vozidiel sa pohybovala pomalým cúvaním dozadu, potom technické príčiny dopravnej nehody sú nesprávna technika jazdy vodičky K., ktorá pri cúvaní z miesta mimo cesty na jednosmernú cestu vošla do jazdnej dráhy a nedala prednosť v jazde po jednosmernej ceste cúvajúcejmu vozidlu Alfa Romeo ev.č. E. XXX K.. Spolupôsobiacou technickou príčinou vzniku dopravnej nehody bola nesprávna technika jazdy vodiča K., ktorý pri cúvaní nevenoval pozornosť vedeniu vozidla, v dôsledku čoho narazil do za ním cúvajúceho vozidla Peugeot, čím ohrozil

vodičku K.. Popísané príčiny škodovej udalosti sa vzťahujú aj na takú možnosť, že vodič K. mohol s vozidlom cúvať čiastočne po chodníku.

Z ustanovenia § 22 ods.4, písm. f) Zákona č. 8/2009 o cestnej premávke vyplýva, že vodič sa nesmie otáčať a nesmie cúvať na jednosmernej ceste; vodič však smie cúvať, ak je to nevyhnutne potrebné najmä na zaradenie do radu stojacich vozidiel alebo na vyjdenie z neho. Podľa ustanovenia § 16 ods.1 citovaného zákona vodič je povinný rýchlosť jazdy prispôsobiť najmä svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať. Vzhľadom na závery oboch znaleckých posudkov nie je zrejmé, či v čase zrážky vozidiel vodička motorového vozidla Peugeot stála, ktorá vo svojej výpovedi ako svedkyňa uviedla, že cúvala z miesta dvora za kaviarňou C., pozrela sa vľavo aj vpravo do jednosmernej ulice, či nejdú autá. Vľavo videla stáť auto žalovaného, preto začala vychádzať z parkovacieho miesta do jednosmernej ulice a v tom z ľavej strany zozadu nacúval z chodníka vodič motorového vozidla Alfa Romeo, ktoré vozidlo parkovalo dvomi kolesami na ceste a dvomi kolesami na chodníku. Súd sa stotožnil so záverom znaleckých posudkov, že nie je možné ustáliť príčinu dopravnej nehody. Z ustanovenia § 427 OZ vyplýva, že predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú: a) udalosť vyvolaná osobitnou povahou prevádzky dopravného prostriedku, b) vznik škody, c) príčinná súvislosť medzi a) a b). Z vykonaného dokazovania vyplýva, že dôsledkom uvedenej dopravnej nehody došlo ku škode spôsobenej osobitnou povahou prevádzky. Vzhľadom na podiel oboch vodičov motorových vozidiel na dopravnej nehode súd zohľadňoval mieru oboch na vzniku škody.

Obaja vodiči v súvislosti s dopravnou nehodou porušili pravidlá cestnej premávky a to vodička motorového vozidla Peugeot 407 právo prednosti v jazde na križovatke. Na strane vodiča Alfa Romeo šlo o nevenovanie pozornosti pri cúvaní vozidla, v dôsledku čoho narazil do vozidla žalobkyne, pričom nebolo vylúčené, že pri cúvaní dvomi kolesami šiel po chodníku. Jeho technika jazdy tak nebola správna, pretože nestihol reagovať na vozidlo Peugeot 407. Pri správnej technike jazdy a najmä venovaním pozornosti pri cúvaní mohol zrážke zabrániť.

Mieru účasti oboch vodičov na vzniknutej škode na vozidle žalobkyne Peugeot 407 súd mal za preukázanú v rozsahu 50% u každého. Pretože výška škody, tak ako bola aj vyčíslená znalcom T.. P. Č. predstavuje sumu 752,60 eura, zaviazal súd žalovaného na zaplatenie sumy žalobkyni v jednej polovici výšky vzniknutej škody 376,30 eura a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O úroku z omeškania rozhodol súd podľa § 517 OZ a § 3 Nariadenia vlády, keď do omeškania sa žalovaný dostal nasledujúcim dňom po doručení žaloby, ktorá mu bola doručená dňa 24.04.2013, takže dňom 25.04.2013 sa dostal do omeškania.

Vo zvyšku z dôvodov uvedených vyššie súd žalobu zamietol.

Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žalobného návrhu na pojednávaní dňa 16.04.2014 čo do sumy 50,43 eura s prísl. a súhlas právnej zástupkyne žalovaného s čiastočným späťvzatím žalobného návrhu, súd konanie podľa § 96 ods. 1,3 zastavil.

O trovách štátu rozhodol súd podľa § 148 ods.1 OSP. Znalcovi T.. B. R. bola uznesením tunajšieho súdu zo dňa 07.08.2014 č.k. 8C/53/2013-144 priznaná odmena vo výške 443,42 eura, z ktorej časť a to 200 eur bola uhradená zo zálohy zloženej žalobkyňou vedená pod položkou D/14-29/2014. Zostatok v sume 244,42 eura bol preddavkovo poukázaný znalcovi zo štátnych prostriedkov. Suma 244,42 eura predstavuje trovy štátu, ktoré vzhľadom na výsledok konania sú povinní uhradiť obaja účastníci, pričom žalobkyňa zložila zálohu 200 eur, takže doplatí na trovách štátu ešte sumu 22,21 eura a žalovaný je povinný zaplatiť trovy štátu vo výške 222,21 eura.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 24.03.2016 č.k. 8C/53/2013-239 bola priznaná znalcovi T.. P. Č. odmena za vypracovaný kontrolný znalecký posudok vo výške 487,38 eura, z ktorej časť a to 250 eur bola uhradená zo zálohy zloženej žalobkyňou vedená pod položkou D/14-21/2015. Zostatok v sume 237,38 eura bol preddavkovo poukázaný znalcovi zo štátnych prostriedkov, ktorý je potom povinný uhradiť žalovaný vzhľadom na zloženie zálohy zo strany žalobkyne.

Žalobkyňa je povinná zaplatiť trovy štátu vo výške 22,21 eura a žalovaný vo výške 459,59 eura.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods.2 OSP tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2, 3 O.s.p., V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.