

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2C/215/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212204281
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6212204281.13

Uznesenie

Okresný súd vo Veľkom Krtíši v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Česká republika, s.r.o., so sídlom Novodvorská 994, Praha, IČO: 25 117 483, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi S. Q., R.. XX. XX. XXXX, T. D. C. J., Ž. XXX/X, T.. Č.. D. P. N. V. O. W., C. XX, Q., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 267.958,09 CZK s prísl., o odvolaní proti rozhodnutiu o trovách konania, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 16. mája 2016 sa m e n í tak, že odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 3.804,87 Eur, z toho trovy právneho zastúpenia vo výške 2. 558,87 Eur a iné trovy konania vo výške 1.246 Eur k rukám jeho právneho zástupcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Medzi účastníkmi sa na tunajšom súde viedlo konanie o zaplatenie 267.958,09 CZ istiny s prísl. Okresný súd rozsudkom zo dňa 05. 11. 2015 č. k. 2C/215/2012-310 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 267.958,09 CZK spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 209.874,20 CZK od 02. 09. 2009 do 31. 12. 2009, s 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 209.874,20 CZK od 01. 01. 2010 do 30. 06. 2010, s 7,75 % úrokom z omeškania zo sumy 209.874,20 CZK od 01. 07. 2010 do zaplatenia a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania vo výške 100 % potrebných na účelné uplatňovanie jeho práv.

Vyššia súdna úradníčka uznesením zo dňa 16.mája 2016 č. k. 2C/215/2012-323 uložila odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania a to trovy právneho zastúpenia vo výške 2.182,68 Eur a iné trovy konania vo výške 1.246 Eur k rukám jeho právneho zástupcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie, žiadal súd, aby zmenil tak, že mu prizná náhradu trov pozostávajúcu zo zaplatených súdnych poplatkov vo výške 1 246,-Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 2.516,70 Eur a trovy odvolacieho konania vo výške 42,17 Eur.

Podľa ustanovenia § 374 ods.4 O. s. p., proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 7 O. s. p., súd môže o náhrade trov konania rozhodnúť aj tak, že namiesto určenia výšky trov prizná účastníkovi náhradu trov konania vyjadrenú zlomkom alebo percentom. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne o výške náhrady trov konania súd samostatným uznesením.

Podľa ustanovenia § 149 O. s. p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení. Okresný súd vo vyššie citovanom rozsudku priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 100 % a to v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a to na základe zásady úspechu. Právny zástupca navrhovateľa, žiadal priznať odmenu za 7 úkonov právnej služby (prevzatie a preštudovanie r. 2012, pokus o zmier 2012, žaloba 2012, vyjadrenie 23. 11. 2012, pojednávanie 07. 03. 2013, odvolanie proti rozsudku 15. 04. 2013, pojednávanie 15. 10. 2015, k tomu 4 x režijný paušál za rok 2012, 2 x režijný paušál rok 2013 a 1 x rok 2015 + 20 % DPH, t.j. trovy právneho zastúpenia spolu v sume 2.337,52 Eur. Zároveň si uplatnil náhradu cestovného za cestu vykonanú osobným motorovým vozidlom na pojednávanie konané dňa 07. 03. 2013 z Martina do Veľkého Krtíša a späť v sume 92,21 Eur s DPH a dňa 15. 10. 2015 v sume 87,07 Eur s DPH, t. j. spolu náhradu za vykonané cesty 179,28 Eur s DPH, náhradu za stratu času strávenú do miesta pojednávania a späť za 12 začatých polhodín (1 polhodina za rok 2013 á 13,01 Eur) v sume 156,12 Eur + 20 % DPH = 187,34 Eur a náhradu za stratu času strávenú do miesta pojednávania a späť za 12 začatých polhodín (1 polhodina za rok 2015 á 13,98 Eur) v sume 167,76 Eur + 20 % DPH = 201,31 Eur, t.j. spolu stratu času v sume 388,65 Eur s DPH. Celkom si uplatnil sumu 2.905,45 Eur. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh v sume 623 Eur a za odvolanie v sume 623 Eur, ktoré trovy konania si rovnako uplatnil. Súd zmenil uznesenie vyššej súdnej úradníčky a priznal navrhovateľovi trovy za 7 úkonov právnej služby po 270,54 Eur - 1.893,78 Eur a to prevzatie a príprava dňa 29. 12. 2010 ,pokus o zmier zo dňa, 18. 06. 2012, podanie návrhu na súd zo dňa 19. 06. 2012, vyjadrenie 23. 11. 2012, pojednávanie 07.03.2013, odvolanie zo dňa 15.04.2013, pojednávanie 15. 10. 2015 ,režijné paušály a to 1 x 7,21 Eur, 3 x 7,63 Eur, 2 x 7,81 Eur, 1 x 8,39 Eur, režijný paušál celkom v sume 54,41 Eur. Právny zástupca navrhovateľa na výzvu súdu preukázal doručenie podania - pokusu o zmier zo dňa 18. 06. 2012 odporkyni a to podacím hárkom. Súd zároveň priznal náhradu cestovného za použitie osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia K. XXX D. (1 x cesta) z Martina do Veľkého Krtíša a späť (280 km) v sume 76,84 Eur pri spotrebe 6,0 l na 100 km, náhradu cestovného za použitie osobného motorového vozidla zn. Seat Ibiza K. XXX P. (1 x cesta) z Martina do Veľkého Krtíša a späť (280 km) v sume 72,56 Eur pri spotrebe 6,4 l na 100 km, ako aj náhradu za stratu času v sume 130,10 Eur za 10 polhodín po 13,01 Eur (rok 2013) strávených cestou z Martina do Veľkého Krtíša a späť dňa 07. 03. 2013 a náhradu za stratu času v sume 139,80 Eur za 10 polhodín po 13,98 Eur (rok 2015) strávených cestou z Martina do Veľkého Krtíša a späť dňa 15. 10. 2015 (§ 17 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.). Právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH, preto mu súd priznal aj 20 % DPH zo sumy 1948,19 Eur, t. j. čiastku 389,63 Eur. Okrem toho mu súd priznal trovy v súvislosti s podaním odvolania zo dňa 07. 06. 2016 proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka vo výške 42,17 Eur a, ako aj trovy v súvislosti so zaplatením súdnych poplatkov vo výške 1.246 Eur. Navrhovateľ by mal teda nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 2.799,29 , avšak v odvolaní si uplatnil len sumu 2.558,87 Eur (vrátane trov odvolacieho konania), preto mu potom súd priznal na trovách právneho zastúpenia sumu 2.558,87 Eur a iné trovy vo výške 1.246 Eur, teda celkom sumu 3. 804,87 Eur. Tieto trovy súd považoval za trovy potrebné na účelné uplatňovanie práv navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.