

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 5C/419/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615208311  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2615208311.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi: L. J., B.. X.X.XXXX, O. L. U.. S. H. T. XXXX/X, XXX XX U., Š. C. U., toho času na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou Vierou Kesslovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Senica o zaplatenie 412,45 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 412,45 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 67,34 € od 26.11.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 58,92 € od 26.12.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 37,24 € od 26.01.2013 do zaplatenia, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 248,95 € od 26.10.2013 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, a to náhradu trov právneho zastúpenia v sume 137,79 € a iné trovy konania v sume 24,50 € zaplatené za súdny poplatok právneho zástupcovi navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ ako právny nástupca spoločnosti Slovak Telekom, a.s. sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 23.9.2015 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 412,45 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 67,34 € od 26.11.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 58,92 € od 26.12.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 37,24 € od 26.01.2013 do zaplatenia, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 248,95 € od 26.10.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania, a to náhradu trov právneho zastúpenia a iných trov konania zaplatených za súdny poplatok titulom neuhradených telekomunikačných služieb a zmluvnej pokuty.

Okresný súd Senica návrhu navrhovateľa vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 5C/419/2015-37 zo dňa 9.11.2015, ktorý sa však nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, a preto ho súd uznesením č.k. 5C/419/2015-57 zo dňa 21.6.2016 zrušil.

Súdu sa nepodarilo zistiť adresu súčasného pobytu odporcu, a preto mu súd na ochranu jeho záujmov v konaní ustanovil opatrovníčku, a to Vieru Kesslovú, súdnu tajomníčku Okresného súdu Senica.

Súd v súlade s ustanovením § 115a ods. 2 Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom a v zmysle ustanovenia § 156 ods. 1 O.s.p. dňa 29.6.2016 verejne vyhlásil rozsudok.

Účastníci sa nedostavili, predvolaní osobne neboli vzhľadom k tomu, že súd miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v predmetnej veci bez nariadenia ústneho pojednávania podľa § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

Súd vykonal dokazovanie dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 4.10.2012, všeobecnými podmienkami poskytovania verejnej telefónnej služby (ďalej len „obchodné podmienky“), prehľadom jednotlivých neuhradených faktúr, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento stav vecí:

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 postúpila spoločnosť Slovak Telekom, a.s. pohľadávku vymáhanú v tomto konaní na navrhovateľa.

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili dňa 4.10.2012 dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorého právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi využívanie telekomunikačných služieb prostredníctvom účastníckeho programu V. U. a predal odporcovi telefón U. E. O. za 0,02 €. V bode 2. dodatku k tejto zmluve sa účastníci dohodli na zmluvnej pokute v sume 248,45 € v prípade porušenia povinností odporcu bližšie tam špecifikovaných.

Odporcovi boli vyfakturované sumy podľa faktúr, a to faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 248,95 €, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 67,34 €, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 58,92 € a faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 37,24 €.

Podľa § 489 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Súd z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bol platne uzatvorený dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb. Odporca užíval služby navrhovateľa, avšak neuhradil splatné faktúry za poskytnuté služby v plnej výške. Súd preto odporcu zaviazal na zaplatenie žalovanej istiny v sume 412,45 € predstavujúcej neuhradené faktúry za poskytnuté služby v sume 163,50 € a zmluvnú pokutu v sume 248,95 €.

Súd na právny vzťah účastníkov aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože dodatok medzi navrhovateľom a odporcom má charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže navrhovateľ v danej veci vystupuje ako podnikateľ a odporca ako spotrebiteľ, ktorý nemá postavenie podnikateľa a ktorý nemohol ovplyvniť podstatný obsah zmluvy a ani obsah všeobecných podmienok. Súd navrhovateľovi priznal aj uplatnenú zmluvnú pokutu, nakoľko túto

vyhodnotil ako primeranú s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečenej povinnosti a ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od odporcu ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda vo výške 8,75 % ročne zo sumy 67,34 € od 26.11.2012 do zaplataenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 58,92 € od 26.12.2012 do zaplataenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 37,24 € od 26.01.2013 do zaplataenia, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 248,95 € od 26.10.2013 do zaplataenia, nakoľko odporca sa dostal s plnením evidentne do omeškania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle zásady úspechu a odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech, náhradu trov konania, a to náhradu trov právneho zastúpenia v sume 137,79 € a iné trovy konania v sume 24,50 € zaplataené za súdny poplatok právnemu zástupcovi navrhovateľa advokátskej kancelárii TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 137,79 € pozostávajú z tarifnej odmeny za 3 úkony právnej služby v sume 35,86 € s DPH v zmysle § 10 ods. 1 a § 14 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (prevzatie veci a príprava zastúpenia, písomné podanie protistrane - pokus o zmiar, podanie žaloby) a zo sumy 30,21 € s DPH predstavujúcej režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (3 úkony á 10,07 €).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou Okresného súdu Senica, Námestie oslobodenia 1, 905 30 Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).