

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 8C/31/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113224206
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Koscelanská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4113224206.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v právnej veci žalobcu: CETELEM Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Panenská č. 7, IČO: 35787783, t.č. BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Hausmann 1, 750 09 Paríž, Francúzsko, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713 zastúpený: JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou, so sídlom 036 01 Martin, Hviezdoslavova č. 7, proti žalovanému: X. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Na K. XX, XXX XX I., t.č. P. na výkon väzby, H. 3, XXX XX I., o zaplatenie 497,31 eur s prísl., sudkyňou JUDr. Vierou Koscelanskou, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 194,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy od 1.11.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 4.7.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 497,31 eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 39 % ročne zo sumy 368,33 eur od 3.9.2011 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 455,51 eur od 1.11.2011 do zaplatenia, ako aj k náhrade trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 2.12.2010 poskytol žalovanému úver vo výške 379 eur na nákup spotrebného tovaru. Úver sa žalovaný zaviazal splatiť v 24-ich mesačných splátkach po 24,60 eur, t.j. celkom 590,40 eur, so splatnosťou prvej splátky dňa 15.1.2011. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, pričom uhradil iba jednu splátku vo výške 26,40 eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok žalobca dňa 9.9.2011 odstúpil od úverovej zmluvy a dlh sa stal splatný v celom rozsahu. Žalovaný tak má voči žalobcovi dlh v celkovej výške 497,31 eur, ktorý pozostáva zo zvyšku úverovej istiny vo výške 368,33 eur, dlžných zmluvných úrokov a poplatkov za poistenie vo výške 87,18 eur a neuhradenej zmluvnej pokuty za omeškanie, poplatku za odoslanú upomienku a za vstup pohľadávky do vymáhania spolu vo výške 41,80 eur.

2. Ešte pred vydaním platobného rozkazu podaním právneho zástupcu žalobcu zo dňa 21.7.2014 bolo súdu oznámené, že žalobca berie žalobu v časti o zaplatenie 160 eur späť, nakoľko po podaní žaloby žalovaný uhradil dňa 21.8.2013 sumu 80 eur a dňa 19.9.2013 sumu 80 eur. Podaním zo dňa 7.10.2015 zoberal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žalobu späť i v časti zmluvných úrokov nad priemernú úrokovú sadzbu t.j. nad 15,13 % a v časti zmluvnej pokuty vo výške 8 % z dlžnej splátky.

3. S poukazom na § 172 ods. 6 OSP účinnom v tom čase, sa predmetom konania stal takto upravený nárok žalobcu a súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 8C/31/2014-36 zo dňa 28.10.2015, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 335,34 eur, zmluvný úrok vo výške 15,13 % ročne zo sumy 368,33 eur od 3.9.2011 do 19.9.2013, zo sumy 337,31 eur od 20.9.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 453, 54 eur od 1.11.2011 do 21.8.2013, zo sumy 415,34 eur od 22.8.2013 do 19.9.2013, zo sumy 335,34 eur od 20.9.2013 do zaplatenia a k náhrade trov konania.

4. Voči platobnému rozkazu podal žalovaný dňa 1.2.2016 odpor s odôvodnením, že v úverovej zmluve i všeobecných obchodných podmienkach sú klauzuly, ktoré ho ako spotrebiteľa poškodzujú a preto nárok žalobcu v priznanej výške nie je opodstatnený. S poukazom na § 174 ods.2 OSP, účinnom v tom čase, podaním odporu došlo k zrušeniu platobného rozkazu.

5. Vzhľadom k tomu, že išlo o drobný spor, súd s poukazom na ustanovenie § 115a ods.2 a § 156 ods.3 OSP, účinnom v tom čase, rozhodol vec bez nariadenia pojednávania a to na základe listinných dokladov, ktoré spis obsahuje.

6. Súd sa v rámci dokazovania oboznámil so žiadosťou/zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 2.12.2010, všeobecnými obchodnými podmienkami CETELEM Slovensko a.s. k zmluve o spotrebiteľskom úvere, odstúpením od úverovej zmluvy zo dňa 9.9.2011, výpisom z OR OS Bratislava I., priemernými úrokovými mierami z úverov, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov, potvrdením o prijatí platieb registrovaných na úverovom prípade, plánom amortizácie, sadzovníkom poplatkov, uznesením Okresného súdu Nitra č.k. 28 Er/939/2012-39 zo dňa 12.9.2014, uznesením č.k. 28 Er/939/2012-14 zo dňa 5.3.2013, návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 29.10.2012, Rozhodcovským rozsudkom Rozhodcovského súdu v Bratislave sp.zn. 3788/12 zo dňa 23.7.2012, predžalobnou výzvou zo dňa 20.9.2011 a zistil tento skutkový právny stav.

7. Žalobca dňa 2.12.2010 uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej poskytol žalovanému klasický spotrebiteľský úver vo výške 379 eur na nákup spotrebného tovaru, s ročnou úrokovou sadzbou 39 % ročne a RPMN vo výške 46,81 %. Žalovaný poskytnutý úver vo výške 379 eur prevzal, avšak svoje povinnosti splácať ho v dohodnutej výške a lehote nesplnil a zaplatil iba jednu splátku vo výške 24,60 eur, čo malo za následok odstúpenie od zmluvy a splatnosť celého dlhu, vyčísleného žalobcom pôvodne na sumu 497,31 eur, ktorá pozostávala zo sumy 368,33 eur - neuhradené úverové istiny, sumy 87,18 eur - dlžné zmluvné úroky a poplatky za poistenie a sumy 41,80 eur - neuhradená zmluvná pokuta, poplatky za odoslané upomienky a poplatok za vstup pohľadávky do vymáhania.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka /ďalej OZ/, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

10. Podľa § 53 ods.1 OZ, prvá veta, v znení platnom v čase vzniku právneho vzťahu, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

11. Podľa § 53 ods.4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

12. Podľa § 53 ods.5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Podľa § 53 ods. 6 OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

14. Podľa § 54 ods.1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

15. Podľa § 54 ods.2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Podľa § 1 ods.1 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

17. Podľa § 1 ods.2 cit. zák., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 2 písm. d/) cit. zák., zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 2 písm. g) cit.zák., sú celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

20. Podľa § 2 písm. h) cit. zák., je celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 2 písm. l) cit.zák., celkovou výškou spotrebiteľského úveru je maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

22. Podľa § 9 ods.1 cit.zák., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

23. Podľa § 9 ods.2 cit. zák., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

24. Podľa § 9 ods.3 cit. zák., ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

25. Podľa § 9 ods.5 cit. zák., amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu

zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

26. Podľa § 9 ods.6 cit. zák., spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

27. Podľa § 9 ods.9 cit. zák., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

28. Podľa § 11 ods.1 cit.zák., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

29. Podľa § 517 ods. 1 a 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o oddeliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je nar.vl. č 87/1995 Z.z.

30. Predmetom tohto konania je nárok žalobcu na vzniknutý dlh z titulu poskytnutého úveru na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 2.12.2010. Zo zmluvy je zrejmé, že ide o spotrebiteľský vzťah, ktorý je upravený v zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanému klasický úver vo výške 379 eur, pričom dlh mal vrátiť spolu s úrokom z úveru vo výške 39%. Žalovaný sa tak zaviazal na vrátenie dlhu zvýšeného o cenu úveru t.j. spolu na čiastku 590,40 eur, pričom úver mal splatiť v 24-och mesačných splátkach počnúc od 15.1.2011. Úver tak mal byť splatený do 15.12.2012. Žalovaný titulom splácania úveru zaplatil dňa 5.2.2011 sumu 24,60 eur a po podaní žaloby zaplatil dňa 21.8.2013 sumu 80 eur a dňa 19.9.2013 sumu 80 eur, čo spolu činí 184,60 eur. Ďalšie splátky už neuhradil. Jeho dlh bol vyčíslený ku dňu podania žaloby / bez splátok vo výške 160 eur/ na 497,31 eur, ktorý pozostával zo zostatku úverovej istiny vo výške 368,33 eur, dlžných zmluvných úrokov a poplatkov za poistenie vo výške 87,18 eur a neuhradenej zmluvnej pokuty, poplatku za upomienky a poplatku za vstup do vymáhania spolu vo výške 41,80 eur. Po započítaní splátok uhradených po podaní žaloby vo výške 160 eur bol dlh žalobcom vyčíslený na sumu 337,31 eur / 497,33 - 160 = 337,31/.

31. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 2.12.2010 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorá síce obsahuje formálne náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, ale niektoré ustanovenia zmluvy obsahujú neprijateľné podmienky. V zmluve bol dojednaný úrok vo výške 39 % a cena úveru predstavovala 211,40 eur, ktorá suma činí 55,77% z poskytnutého úveru. Pritom obvyklý úrok pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou od 1 do 5 rokov poskytnutých obyvateľstvu bol v tom čase 11,10%. Žalovaný nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvy a na základe uvedenej podmienky, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, sa zaviazal na vrátenie dlhu zvýšeného o cenu úveru vo výške 211,40 eur, t.j. spolu čiastku 590,40 eur. Súd považoval takto dojednaný zmluvný úrok vo výške 39% ročne za neprimerane vysoký a vzhľadom na jeho výšku a nesúlad s dobrými mravmi mal za to, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá robí zmluvu v tejto časti neplatnou. Žalobca, ktorý svojim podaním zo dňa 21.7.2014 zoberal žalobu v časti zmluvných úrokov nad priemernú úrokovú sadzbu 15,13 % späť, nemal pre absolútnu neplatnosť tohto dojednania účtovať žiadne úroky. Preto súd nepovažoval za správny ani výpočet sumy neuhradenej úverovej istiny, ktorú žalobca po čiastočnom späťvzati žaloby vyčísli na 337,31 eur, keď pri vyčíslení vychádzal z neuhradených dlžných splátok stanovených na 24,60 eur, v ktorých splátkach bol zohľadnený úrok vo výške 39% i poplatok za poistenie.

32. Je pravda, že žalovaný si svoju povinnosť úver splácať riadne a včas neplnil a žalobcovi titulom vrátenia úveru zaplatil iba 184,60 eur / 24,60+80+80/, čím nepochybne vznikol dlh na úvere, avšak nie

v takej výške, ako požaduje žalobca. Výpočet výšky dlhu vykonaný žalobcom, s ohľadom na neplatné dojednanie úrokov, nie je správny. Súd nepovažoval za dôvodný ani nárok vo výške 41,80 eur, ktorý bol započítaný do dlžnej istiny a ktorý pozostáva z čiastky 1,97 eur / zmluvná pokuta za oneskorenú splátku, neskôr žalobcom zobratá späť/, čiastky 9,96 eur / náklady za upomienky/ a čiastky 29,87 eur za vstup pohľadávky do vymáhania. Súd mal za to, že náklady za upomienky a platba za vstup pohľadávky do vymáhania neboli vopred dojednané ako náklady súvisiace s poskytnutím úveru a preto nie sú nárokom žalobcu z titulu nevrátenia úveru, ktorý si uplatňuje v predmetnom konaní. Ide o náklady, ktoré súvisia s konaním žalobcu smerujúcim k vymoženiu svojho nároku mimo súdneho konania, ktoré vynaložil v rámci svojej bežnej činnosti ako nebankového subjektu poskytujúceho spotrebiteľské úvery.

33. Vzhľadom na horeuvedené súd považoval túto zmluvu v časti dohodnutých úrokov za neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi. Neprimerane vysoké úroky dojednané pri zmluve o spotrebiteľskom úvere sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania a mravným princípom spoločenského poriadku, a teda sú v rozpore s dobrými mravmi. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka je úlohou súdu, aby podľa svojho uváženia v každom jednotlivom prípade vzhľadom na rozhodujúce okolnosti starostlivo posúdil, či konanie účastníka občianskoprávneho vzťahu je v súlade alebo v rozpore s dobrými mravmi. Pri dojednávaní úrokov zo spotrebiteľského úveru koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje od dlžníka (spotrebiteľa) primeraný úrok, teda primeranú odmenu za užívanie poskytnutej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Neodpovedá všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby veriteľ poskytoval úvery za neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov. Uvedené konštatoval aj Najvyšší súd SR v rozhodnutí zo dňa 26.4.2012, sp. zn. 5 Cdo 26/2011, keď uviedol, že neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Obvyklé úrokové miery boli pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou 1- 5 rokov v rovnakom období vo výške 11,10 % ročne. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva medzi účastníkmi dohodnutá ročná úroková sadzba 39 %, čo predstavuje viac ako 3-násobok obvyklých úrokov vybraných bankami pri obdobných spotrebiteľských úveroch. Takto dohodnutá výška úroku podstatne prevyšuje priemerné úroky uplatňované v rovnakom čase bankami. Z uvedeného dôvodu považoval súd dohodnutú výšku úroku z úveru za v rozpore s dobrými mravmi. Pri bezúročnom a bezpoplatkovom úvere potom pohľadávka v uplatňovanej výške nie je dôvodná. Vzhľadom na skutočnosť, že súd mal z listinných dôkazov preukázané, že žalobca poskytol a vyplatil žalovanému celkovo sumu 379 eur a žalovaný uhradil 184,60 eur, priznal žalobcovi iba nezaplatenú časť úveru vo výške 194,40 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 379 eur a sumou 184,60 eur, ktorú žalovaný titulom vrátenia dlhu zaplatil a vo zvyšku žalobu ako neopodstatnenú zamietol.

34. Pokiaľ ide o príslušenstvo, súd podľa § 517 ods.2 OZ priznal žalobcovi i úroky z omeškania zo sumy 194,40 eur a to od 1.11.2011, pričom súd vychádzal z toho, že na základe odstúpenia od zmluvy došlo k 30.10.2011 k zosplateniu zostatku dlhu a žalobca sa dňom nasledujúcim dostal do omeškania z jeho úhradou. Úrok z omeškania súd priznal v súlade s ustanovením § 517 ods. 1 a 2 OZ a nar.vl. č. 87/1995 Zb. v zákonnej výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy.

35. Nakoľko súd vyhlasoval rozsudok v čase účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, rozhodol o trovách konania podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal náhradu trov konania, pretože každý z účastníkov mal vo veci úspech čiastočný.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania / § 365 ods.3 CSP/.