

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/68/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116010502  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3116010502.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Patrika Príbelského, PhD., v trestnej veci proti odsúdenému D. H., nar. X.X.XXXX v U., trvale bytom Y. 6, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29.6.2016 o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2Pp/47/2016 z 24. mája 2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosť odsúdeného D. H. **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

D. H. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 28.12.2015, sp. zn. 3T/118/2015 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm.b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 11 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest má po započítaní väzby vykonať dňa 12.9.2016.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní od 27.3.2016.

Dňa 8.4.2016 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného D. H. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V návrhu poukázal na svoje správanie vo výkone trestu, hodnotenie z výkonu trestu, svoj vek, ako aj na skutočnosť, že sa chce po podmiennečnom prepustení oženiť so svojou družkou, zamestnať sa a žiť riadny život. Pripojil potvrdenie o možnosti zamestnania. Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí uznesením zo dňa 24.5.2016, sp. zn. 2Pp/47/2016 rozhodol tak, že podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného s odôvodnením, že u neho nie sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Proti citovanému uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený D. H.. V písomnom odôvodnení sťažnosti zo dňa 25.05.2016 doplnenom podaním zo dňa 15.06.2016 poukázal na svoje dobré chovanie a plnenie si povinností vo výkone trestu. Skutok, za ktorý bol odsúdený veľmi ľutuje, urobil to v opitosti, preto v budúcnosti alkohol požívať nechce. Chce viesť riadny život so svojou družkou a pomáhať jej pri starostlivosti o dom. Je ochotný sa po podmiennečnom prepustení podrobiť všetkým nariadeniam súdu. Preto chcel požiadať krajský súd o zhovievavosť, aby mu dal ešte šancu v podobe podmiennečného prepustenia.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného D. H. nie je dôvodná.

Krajský súd zhodnotiac komplexne všetky skutočnosti majúce význam z hľadiska posudzovania splnenia podmienok na podmiennečné prepustenie odsúdeného dospel k záveru, že okresný súd rozhodol správne a zákonne, keď návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody

zamietol. Aj podľa zistení krajského súdu u odsúdeného nie sú splnené všetky zákonné podmienky ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zák. Citované ustanovenie podmieňuje podmiennečné prepustenie splnením troch podmienok - preukázaním polepšenia plnením svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu, očakávaním, že v budúcnosti povedie riadny život a vykonaním príslušnej časti uloženého trestu.

V posudzovanej veci síce odsúdený splnil formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a to vykonanie príslušnej časti uloženého trestu. Pokiaľ ide o ďalšiu podmienku týkajúcu sa polepšenia plnením svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu, aj tu krajský súd ako aj okresný súd dospel k záveru, že odsúdený si plní svoje povinnosti, čo vyplýva z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody llava zo dňa 21.04.2014 tak, ako ho podrobne konštatoval súd prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Na druhej strane je v hodnotení konštatované, že program zaobchádzania plní čiastočne. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je hodnotené ako stredné, najmä z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti, nadmerného konzumu alkoholu. Pritom krajský súd považuje za nutné zvýrazniť tak ako to konštatoval i okresný súd, že v minulosti bol D. H. 16 x súdne trestaný, z toho od roku 2012 5-krát, najmä za majetkovú trestnú činnosť a k nepodmiennečným trestom odňatia slobody. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že ani predchádzajúce odsúdenia nemali na odsúdeného dostatočný prevýchočný vplyv a opakovane sa dopúšťa trestnej činnosti. Preto aj s prihliadnutím na závery hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody llava nie je ani podľa názoru krajského súdu u odsúdeného splnená materiálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu a nie je možné vysloviť záver o dôvodnom očakávaní vedenia riadneho života po podmiennečnom prepustení. Krajský súd uvádza, že zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmiennečne prepustený po uplynutí stanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, ku ktorým súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou takýchto úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti i na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy, čo v prejednávacom prípade zistené nebolo.

Preto krajský súd sťažnosť odsúdeného D. H. podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.