

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/54/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716010468
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8716010468.1

Rozhodnutie

Okresný súd Poprad, samosudcom JUDr. Máriou Petruškovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. júna 2016 v Poprade takto

r o z h o d o l i :

Obžalovaná :

T. N. K. Q. U. V. R. G. Á. M. D. X. Á. - nar. XX.XX.XXXX X. M., trvale bytom M. C., O. L., H.. L. Č.. XXXX/XX,

je vinná

v bode I.

- z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

v bode II.

- z pokračovacieho prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona,
- z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona sčasti dokonanej sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

p r e t o ž e

v bode I.

- sa dňa 14.03.2015 v čase od 15.00 hod. do 16.00 hod. v predajnej časti obchodného domu Kaufland, ul. Moyzesova 3, Poprad využíjúc nepozornosť V.. X. U. zmocnila jej dámskej koženej peňaženky, čiernej farby v hodnote 10,- €, ktorá sa nachádzala v kabelke s uzatvárateľným zipsom, kde kabelku mala umiestnenú na predlaktí ľavej ruky, ktorú počas nákupu K. V.. X. U. aj na nákupný vozík a túto mala stále na dosah ruky, pričom po príchode k pokladničnému pultu V.. X. U. zistila, že s peňaženkou jej boli odcudzené doklady vydané na jej meno a to 1 ks občiansky preukaz, 1 ks preukaz Všeobecnej zdravotnej poisťovne, 1 ks bezkontaktná platobná karta Zuno Bank č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, vydaná na meno V.. X. U. k účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, 1 ks bezkontaktná platobná karta Zuno Bank č. 4XXXXXXXXXXXXXXXXX7, vydaná na meno U. U. k účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, 1 ks platobná karta Tatrabanka, a.s., zákaznicke a zľavové karty, preukaz Všeobecnej zdravotnej poisťovne vydané na meno Oto Škorica, dámska rukavica zelenej farby z brúsenej kože v hodnote 5,- €, pričom odcudzením uvedených vecí spôsobila škodu V.. X. U. vo výške 15,- € a tohto skutku sa dopustila aj napriek tomu, že bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá Obvodným oddelením Policajného zboru Košice - Západ za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1/ zák. č. 372/90 Zb. v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila dňa 08.08.2014, a boli jej vydané bloky na pokutu vo výške 30,- €, číslo F0317775-F0317777, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená, a to a trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 1T 54/2014 zo dňa 23.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.01.2015, ktorým bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a bol jej uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T 91/14 zo dňa 27.10.2014, ktorý nadobudol

právoplatnosť dňa 21.11.2014, ktorým bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a bol jej uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov so skúšobnou dobou 12 (dvanásť) mesiacov,

v bode II.

- po tom ako sa zmocnila bezkontaktnej platobnej karty Zuno Bank č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vydanéj V. X. U. k účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, touto sa dňa 14.03.2015 dvakrát pokúsila o neoprávnený výber finančných prostriedkov z bankomatu Poštovej banky č. S6AP0700, ktorý sa nachádza na ul. Mučeníkov 2, Kežmarok v čase 16:24 hod. vo výške 500,- € a v čase 16:25 hod. vo výške 500,- €, avšak k vydaniu finančných prostriedkov z dôvodu nesprávneho zadania PIN kódu nedošlo a tiež toho istého dňa vykonala touto platobnou kartou bez súhlasu a vedomia V. X. U. platbu v supermarkete Billa, ul. Garbiarska, Kežmarok vo výške 19,90 € a taktiež dňa 14.03.2015 platobnou kartou Zuno bank č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, vydanou na meno U. U. k účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX dvakrát pokúsila o neoprávnený výber finančných prostriedkov z bankomatu Poštovej banky č. S6AP0700, ktorý sa nachádza na ul. Mučeníkov 2, Kežmarok v čase 16:23 hod. vo výške 500,- € a v čase 16:24 hod. vo výške 500,- €, kde k vydaniu finančných prostriedkov z dôvodu nesprávneho zadania PIN kódu nedošlo a tiež toho istého dňa bez súhlasu a vedomia U. U. vykonala touto platobnou kartou bezkontaktné platby v supermarkete LIDL, ul. Slavkovská, Kežmarok vo výške 17,50,- € a 18,19,- €, kde týmto konaním spôsobila škodu V. X. U. vo výške 19,90 ,- € a U. U. škodu v celkovej výške 35,69,- € a pokúsila sa spôsobiť škodu vo výške 2000,- eur, a tohto skutku sa dopustila napriek tomu, že bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená a to trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 1T 54/2014 zo dňa 23.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.01.2015, ktorým bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a bol jej uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T 91/14 zo dňa 27.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.11.2014, ktorým bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a bol jej uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov so skúšobnou dobou 12 (dvanásť) mesiacov,

t e d a

v bode I.

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorú mal iný pri sebe a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

v bode II.

- pokračovacím konaním si neoprávnene obstarala platobný prostriedok a použila ho
- dopustila sa pokračovacieho konania, ktoré bezprostredne smerovalo k prisvojeniu si cudzej veci tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená, avšak k dokonaniu trestného činu došlo len sčasti,

Za to jej

u k l a d á

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona a § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 /dvadsaťosem/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/Trestného zákona ju na výkon trestu z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona jej zároveň z r u š u j e výrok o súhrnnom treste odňatia slobody uložený jej rozsudkom Okresného súdu Košice II., sp. zn. 4T 108/2015 zo dňa 09.12.2015, právoplatného dňom 09.12.2015 podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 1 /jedného/ roka, s výkonom trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a ktorým bol zrušený výrok o súhrnnom treste uložený jej rozsudkom Okresného súdu Košice II., sp. zn. 5T 49/2015 zo dňa 31.07.2015, právoplatného dňom 03.08.2015 podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona vo výmere 18 /

osemnásť/ mesiacov, podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 /troch/ rokov, výrok o upustení od uloženia ďalšieho trestu podľa § 44 Trestného zákona z rozsudku Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 4T 138/2015 zo dňa 28.01.2016, právoplatného dňom 02.02.2016 a výrok o upustení od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona z trestného rozkazu Okresného súdu Košice I., sp. zn. 6T 66/2015 zo dňa 16.06.2016, právoplatného dňom 29.06.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku jej zároveň u k l a d á povinnosť zaplatiť poškodeným V.. X. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., H.. E. Č.. XXXX/XX škodu vo výške 34,90,-eur a U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., H.. E. Č.. XXXX/XX škodu vo výške 35,69,-eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade podal na obžalovanú T. N. obžalobu pre skutok, ktorého sa mala dopustiť tak, že sa dňa 14.03.2015 v čase od 15.00 hod. do 16.00 hod. v predajnej časti obchodného domu Kaufland, ul. Moyzesova 3, Poprad využíjúc nepozornosť V.. X. U. zmocnila jej dámskej koženej peňaženky, čiernej farby v hodnote 10,- €, ktorá sa nachádzala v kabelke s uzatvárateľným zipsom, kde kabelku mala umiestnenú na predlaktí ľavej ruky, ktorú počas nákupu zavesila V.. X. U. aj na nákupný vozík a túto mala stále na dosah ruky, pričom po príchode k pokladničnému pultu V.. X. U. zistila, že s peňaženkou jej boli odcudzené doklady vydané na jej meno a to 1 ks občiansky preukaz, 1 ks preukaz Všeobecnej zdravotnej poisťovne, 1 ks bezkontaktná platobná karta Zuno Bank č. XXXXXXXXXXXXXXXX, vydaná na meno V.. X. U. k účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, 1 ks bezkontaktná platobná karta Zuno Bank č. XXXXXXXXXXXXXXXX, vydaná na meno U. U. k účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, 1 ks platobná karta Tatrabanka, a.s., zákaznicke a zľavové karty, preukaz Všeobecnej zdravotnej poisťovne vydané na meno Oto Škorica, dámska rukavica zelenej farby z brúsenej kože v hodnote 5,- €, pričom odcudzením uvedených vecí spôsobila škodu V.. X. U. vo výške 15,- € a tohto skutku sa dopustila aj napriek tomu, že bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá Obvodným oddelením Policajného zboru Košice - Západ za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1/ zák. č. 372/90 Zb. v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila dňa 08.08.2014, a boli jej vydané bloky na pokutu vo výške 30,- €, číslo F0317775-F0317777, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená, a to a trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 1T 54/2014 zo dňa 23.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.01.2015, ktorým bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a bol jej uložený podmienčný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T 91/14 zo dňa 27.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.11.2014, ktorým bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a bol jej uložený podmienčný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov so skúšobnou dobou 12 (dvanásť) mesiacov právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a pre skutok, ktorého sa mala dopustiť tak, že po tom ako sa zmocnila bezkontaktnou platobnou kartou Zuno Bank č. XXXXXXXXXXXXXXXX vydanou na meno V.. X. U. k účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, touto sa dňa 14.03.2015 dvakrát pokúsila o neoprávnený výber finančných prostriedkov z bankomatu Poštovej banky č. S6AP0700, ktorý sa nachádza na ul. Mučeníkov 2, Kežmarok v čase 16:24 hod. vo výške 500,- € a v čase 16:25 hod. vo výške 500,- €, avšak k vydaniu finančných prostriedkov z dôvodu nesprávneho zadania PIN kódu nedošlo a tiež toho istého dňa vykonala touto platobnou kartou bez súhlasu a vedomia V.. X. U. platbu v supermarkete Billa, ul. Garbiarska, Kežmarok vo výške 19,90 € a taktiež dňa 14.03.2015 platobnou kartou Zuno bank č. XXXXXXXXXXXXXXXX, vydanou na meno U. U. k účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX dvakrát pokúsila o neoprávnený výber finančných prostriedkov z bankomatu Poštovej banky č. S6AP0700, ktorý sa nachádza na ul. Mučeníkov 2, Kežmarok v čase 16:23 hod. vo výške 500,- € a v čase 16:24 hod. vo výške 500,- €, kde k vydaniu finančných prostriedkov z dôvodu nesprávneho zadania PIN kódu nedošlo a tiež toho istého dňa bez súhlasu a vedomia U.O. U. vykonala touto platobnou kartou bezkontaktné platby v supermarkete LIDL, ul. Slavkovská, Kežmarok vo výške 17,50,- € a 18,19,- €, kde týmto konaním spôsobila škodu V.. X. U. vo výške 19,90,- € a U. U. škodu v celkovej výške 35,69,- € a pokúsila sa spôsobiť škodu vo výške 2000,- eur, a tohto skutku sa dopustila napriek tomu, že bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená a to trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 1T 54/2014 zo dňa 23.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.01.2015, ktorým bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže

podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a bol jej uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T 91/14 zo dňa 27.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.11.2014, ktorým bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a bol jej uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov so skúšobnou dobou 12 (dvanásť) mesiacov právne kvalifikovaný ako pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona sčasti dokonaný sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaná po zákonom poučení v zmysle § 257 ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku urobila vyhlásenie, že je vinná zo spáchania skutku, prokurátor i obhajca navrhli jej vyhlásenie prijať, na základe čoho súd v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovanej o vine prijal a na hlavnom pojednávaní vykonal ďalej dôkazy len súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že žalované skutky sa stali a že ich spáchala obžalovaná T. N. tým, že v bode I. sa dňa 14.03.2015 v čase od 15.00 hod. do 16.00 hod. v predajnej časti obchodného domu Kaufland, ul. Moyzesova 3, Poprad využívajúc nepozornosť V.. X. U. zmocnila jej dámskej koženej peňaženky, čiernej farby v hodnote 10,- €, ktorá sa nachádzala v kabelke s uzatvárateľným zipsom, kde kabelku mala umiestnenú na predlaktí ľavej ruky, ktorú počas nákupu zavesila V.. X. U. aj na nákupný vozík a túto mala stále na dosah ruky, pričom po príchode k pokladničnému pultu V.. X. U. zistila, že s peňaženkou jej boli odcudzené doklady vydané na jej meno a to 1 ks občiansky preukaz, 1 ks preukaz Všeobecnej zdravotnej poisťovne, 1 ks bezkontaktná platobná karta Zuno Bank č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, vydaná na meno V.. X. U. k účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, 1 ks bezkontaktná platobná karta Zuno Bank č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, vydaná na meno U. U. k účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, 1 ks platobná karta Tatrabanka, a.s., zákaznicke a zľavové karty, preukaz Všeobecnej zdravotnej poisťovne vydané na meno Oto Škorica, dámska rukavica zelenej farby z brúsenej kože v hodnote 5,- €, pričom odcudzením uvedených vecí spôsobila škodu V.. X. U. vo výške 15,- € a tohto skutku sa dopustila aj napriek tomu, že bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá Obvodným oddelením Policajného zboru Košice - Západ za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1/ zák. č. 372/90 Zb. v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila dňa 08.08.2014, a boli jej vydané bloky na pokutu vo výške 30,- €, číslo F0317775-F0317777, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená, a to a trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 1T 54/2014 zo dňa 23.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.01.2015, ktorým bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a bol jej uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T 91/14 zo dňa 27.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.11.2014, ktorým bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a bol jej uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov so skúšobnou dobou 12 (dvanásť) mesiacov a v bode II. po tom ako sa zmocnila bezkontaktné platobnej karty Zuno Bank č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vydanéj V.. X. U. k účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, touto sa dňa 14.03.2015 dvakrát pokúsila o neoprávnený výber finančných prostriedkov z bankomatu Poštovej banky č. S6AP0700, ktorý sa nachádza na ul. Mučeníkov 2, Kežmarok v čase 16:24 hod. vo výške 500,- € a v čase 16:25 hod. vo výške 500,- €, avšak k vydaniu finančných prostriedkov z dôvodu nesprávneho zadania PIN kódu nedošlo a tiež toho istého dňa vykonala touto platobnou kartou bez súhlasu a vedomia V.. X. U. platbu v supermarkete Billa, ul. Garbiarska, Kežmarok vo výške 19,90 € a taktiež dňa 14.03.2015 platobnou kartou Zuno bank č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, vydanou na meno U. U. k účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX dvakrát pokúsila o neoprávnený výber finančných prostriedkov z bankomatu Poštovej banky č. S6AP0700, ktorý sa nachádza na ul. Mučeníkov 2, Kežmarok v čase 16:23 hod. vo výške 500,- € a v čase 16:24 hod. vo výške 500,- €, kde k vydaniu finančných prostriedkov z dôvodu nesprávneho zadania PIN kódu nedošlo a tiež toho istého dňa bez súhlasu a vedomia U.O. U. vykonala touto platobnou kartou bezkontaktné platby v supermarkete LIDL, ul. Slavkovská, Kežmarok vo výške 17,50,- € a 18,19,- €, kde týmto konaním spôsobila škodu V.. X. U. vo výške 19,90,- € a U. U. škodu v celkovej výške 35,69,- € a pokúsila sa spôsobiť škodu vo výške 2000,- eur, a tohto skutku sa dopustila napriek tomu, že bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená a to trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 1T 54/2014 zo dňa 23.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.01.2015, ktorým bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a bol jej uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov a trestným rozkazom Okresného

súdu Košice II sp. zn. 6T 91/14 zo dňa 27.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.11.2014, ktorým bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a bol jej uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov so skúšobnou dobou 12 (dvanásť) mesiacov.

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd konanie obžalovanej kvalifikoval v bode I. ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a v bode II. ako pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona sčasti dokonaný sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, pretože v bode I. prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorú mal iný pri sebe a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená a v bode II. pokračovacím konaním si neoprávnenne obstarala platobný prostriedok a použila ho a dopustila sa pokračovacieho konania, ktoré bezprostredne smerovalo k prisvojeniu si cudzej veci tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená, avšak k dokonaniu trestného činu došlo len sčasti.

Pri závere súdu o vine a právnej kvalifikácii konania obžalovanej T. N. na predmetnom skutkovom základe súd vychádzal predovšetkým zo samotného priznania sa obžalovanej, ktoré zodpovedalo podstatnému obsahu vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ, OKP Poprad, ČVS: ORP-210/2-VYS-PP-2015 a dôvodnosti jej trestného stíhania.

Obžalovaná T. N. konala ako plne trestne zodpovedná osoba a z hľadiska subjektívnej stránky vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože chcela spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejmé z následku jej konania tento záujem aj porušila.

Z listinných dôkazov, ktoré súd vykonal vo vzťahu o výroku o treste sa súd na hlavnom pojednávaní oboznámil predovšetkým odpisom z registra trestov, charakteristikami z ÚVV a ÚVTOS Košice a z miesta jej posledného trvalého pobytu, lustráciami z evidencie priestupkov, ako aj s rozhodnutiami prvostupňových súdov v podobe trestného rozkazu Okresného súdu Košice II., sp. zn. 6T 91/2014 zo dňa 27.10.2014, právoplatného dňa 21.11.2014, rozsudku Okresného súdu Košice II., sp. zn. 5T 49/2015 zo dňa 31.07.2015, právoplatného dňa 31.07.2015, trestného rozkazu Okresného súdu Humenné, sp. zn. 3T 51/2015 zo dňa 08.10.2015, právoplatného dňa 10.02.2016, rozsudku Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 4T 138/2015 zo dňa 28.01.2016, právoplatného dňa 02.02.2016, rozsudku Okresného súdu Košice II., sp. zn. 4T 108/2015 zo dňa 09.12.2015, právoplatného dňa 09.12.2015, trestného rozkazu Okresného súdu Košice I., sp. zn. 6T 66/2015 zo dňa 16.06.2016, právoplatného dňa 29.06.2016 a zistil, že obžalovaná T. N. bola podľa odpisu registra trestov doposiaľ 10-krát súdne trestaná, vždy pre majetkovú trestnú činnosť, posledný záznam v odpise registra trestov svedčí o jej právoplatnom odsúdení Okresným súdom Michalovce, sp. zn. 4T 138/2015 zo dňa 28.01.2016, právoplatného dňa 02.02.2016 pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, ktorým bolo upustené od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na odsúdenie vo veci Okresného súdu Košice II., sp. zn. 4T 108/2015 zo dňa 09.12.2015, právoplatného dňom 09.12.2015. Lustráciou, ktorú vykonal rozhodujúci súd však bolo zistené, že obžalovaná bola uznaná vinnou aj na základe ďalšieho trestného rozkazu Okresného súdu Košice I., sp. zn. 6T 66/2015 zo dňa 16.06.2016 pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. f/ Trestného zákona a ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozhodnutiam Okresného súdu Košice II., sp. zn. 6T 91/2014, Okresného súdu Košice I., sp. zn. 1T 54/2014 a Okresného súdu Košice II., sp. zn. 5T 49/2014 i to, že na obžalovanú bola dňa 17.05.2016 Okresnou prokuratúrou Prešov podaná ďalšia obžaloba pre rovnaký prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, o ktorej doposiaľ rozhodnuté nebolo.

Z lustrácie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaná bola od roku 2013 do roku 2014 trikrát postihnutá za priestupky, z toho dvakrát za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, naposledy dňa 08.08.2014 v konaní vedenom na OO PZ Košice - západ, za ktorý jej bola uložená bloková pokuta vo výške 30,-eur /ev. čísla pokutových blokov FO317775-FO317777/, ktorú obžalovaná zaplatila na mieste.

Podľa správy z ÚVV a ÚVTOS Košice nie je obžalovaná pri poslednom výkone trestu odňatia slobody hodnotená kladne a v evidencii má 2 disciplinárne tresty, z miesta jej trvalého pobytu je hodnotená všeobecne.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vzal súd do úvahy všetky všeobecné aj individuálne zásady platné pre ukladanie trestov, prihliadol nato, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, že mu vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne, aby iných odradil od páchania trestných činov a aby vyjadril aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Súd súčasne prihliadol aj na spôsob spáchania činov, ich následok, formu zavinenia, pohnútku, samotnú osobu obžalovanej, jej pomery, možnosť jej nápravy, na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v podobe priznania podľa § 36 písm. l Trestného zákona ako poľahčujúcej okolnosti a v podobe spáchania dvoch trestných činov podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona a predchádzajúceho odsúdenia podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona a teda na prevahu priťažujúcich okolností a po takto vykonaných a vyhodnotených zásadách dospel k záveru, že u obžalovanej T. N.Á. sa tento účel trestu dosiahne výhradne uložením súhrnného trestu odňatia slobody v zmysle zásad uvedených v § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona platných pre ukladanie trestov pri spáchaní dvoch a viac trestných činov, resp. trestných činov spáchaných skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin páchatel'a a na hranici trestnej sadzby zvýšenej v zmysle ustanovenia § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona a to v trvaní 28 /dvadsaťosem/ mesiacov, s výkonom trestu v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia v zmysle ustanovenia § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, keďže obžalovaná pred spáchaním týchto skutkov vo výkone trestu odňatia slobody v posledných 10-tich rokoch nebola.

Súd nebol toho názoru, aby sa u obžalovanej účel trestu a jej náprava dosiahla uložením iného druhu trestu, či miernejšej výmery trestu odňatia slobody jednak preto, že u obžalovanej prevýšili priťažujúce okolnosti, v dôsledku čoho musel súd ukladať trest odňatia slobody v rozpätí takto zvýšenej trestnej sadzby a to od 28 /dvadsaťosem/ mesiacov do 5 /päť/ rokov a jednak preto, že ani jeden z doteraz uložených trestov odňatia slobody alebo upustenie od uloženia ďalšieho či súhrnného trestu odňatia slobody u obžalovanej nespĺnili svoj účel, obžalovaná naďalej pokračuje v páchaní trestnej činnosti predovšetkým majetkového charakteru, o čom svedčia nielen príslušné lustrácie, odpisy z registra trestov, ale aj to, že na obžalovanú bola podaná orgánom činným v trestnom konaní aj ďalšia obžaloba a za rovnakú trestnú činnosť.

Vyššie uložený súhrnný trest odňatia slobody zodpovedá podľa súdu tak konkrétnym okolnostiam prípadu, po zhodnotení závažnosti činu, povahy a rozsahu spôsobených následkov, ako aj samotnej osobe obžalovanej.

Obžalovaná nebola v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody a preto ju na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia majúca za to, že tento stupeň stráženia napriek vyššie uvedeným skutočnostiam, vzhľadom na závažnosť trestného činu i mieru narušenia obžalovanej jej nápravu dostatočným spôsobom zaručí.

Keďže súd obžalovanú odsudzoval za trestné činy, ktoré spáchala skôr ako boli súdom prvého stupňa vyhlásené odsudzujúce rozsudky, resp. trestné rozkazy za iné jej trestné činy uložil jej súhrnný trest a spolu s jeho uložením jej zrušil výroky o treste z predchádzajúcich skorších rozhodnutí Okresného súdu Košice II., sp. zn. 4T 108/2015, Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 4T 138/2015 a Okresného súdu Košice I., sp. zn. 6T 66/2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Súd v adhéznom konaní rozhodol aj o nároku poškodenej V.. X. U. a poškodeného U. U. a obžalovanej uložil podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť zaplatiť poškodeným stranám spôsobenú škodu vo výške 34,90,--eur, resp. 35,69,--eur.

v bode I.

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorú mal iný pri sebe a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

v bode II.

- pokračovacím konaním si neoprávnene obstarala platobný prostriedok a použila ho

- dopustila sa pokračovacieho konania, ktoré bezprostredne smerovalo k prisvojeniu si cudzej veci tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená, avšak k dokonaniu trestného činu došlo len sčasti,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, s výnimkou výroku o vine podanou obžalovanou v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.